



**Acta de Reunión de la E.T.S. de Ingeniería  
Informática**



Fecha 23/07/2015



## **Índice de contenidos**

Asisten a la reunión  
Excusan su ausencia  
Invitados  
Orden del día  
Temas tratados  
Acuerdos adoptados  
Fecha de aprobación del Acta

## Asisten a la reunión

- Agustín Valverde Ramos
- Mario González Peñalver
- Mónica Pinto Alarcón
- Jose María Alvarez Palomo

## Excusan su ausencia

- Enrique Alba Torres
- Ezequiel López Rubio
- Nicolás Guil Mata
- Mercedes Amor Pinilla
- Carlos Lorenzo Agudo
- Samuel Benavides García
- Ernesto Pimentel Sánchez
- Eva Vallejo García

## Invitados

## Orden del día

1. Aprobación del acta de la reunión anterior (ver archivo adjunto).
2. Análisis del informe provisional de la DEVA sobre la renovación de la acreditación del MISIA y del escrito de respuesta y alegaciones.
3. Análisis del primer año de implantación del POT, a partir de la encuesta a los tutores.
4. Turno libre de intervenciones.

## Temas tratados

Los miembros de la comisión han tenido ocasión de analizar el informe provisional de la DEVA sobre la renovación de la acreditación del MISIA, así como del escrito de respuesta y alegaciones que el Coordinador del Título y la dirección de la Escuela han remitido. Todos los asistentes asumen el contenido de ambos documentos y acuerdan que la comisión realice las acciones de mejora recogidas en ambos documentos.

Dentro del tercer punto del orden del día, se pasa a analizar el primer año de implantación del POT a partir de los informes que se solicitó a los tutores que participan en él.

- 6 profesores valoran con un 5 el plan (máxima puntuación), de los cuales 3 manifiestan haberla mejorado tras el primer año.
- 16 profesores lo valoran con 4, de los cuales 3 manifiestan haberla mejorado y solo 1 manifiesta que ha emperorado su valoración.
- 14 profesores lo valoran con 3 y todos ellos manifiestan mantener la misma opinión previa.
- 12 profesores lo valoran con 2, de los cuales 1 manifiesta haberl

mejorado y 2 manifiestan que es peor que su opinión previa.

- 12 profesores lo valoran con 1, de los cuales 6 manifiestan que esta opinión es peor que la inicial.

La valoración media es por lo tanto de 2,9. Hay que tener en cuenta que algunos tutores han identificado la falta de asistencia de estudiantes a reuniones con el tutor con un fracaso de plan. Sin embargo, no se establecía en plan la necesidad de que los estudiantes requirieran la asistencia de los tutores.

Respecto a la dedicación de los tutores que han recibido a algún estudiante tutorizado, esta alcanza una media de 3,5 horas. Hay dos profesores que manifiestan haber dedicado 30 horas y otro 20 horas, lo que posiblemente se deba a un error en la formulación de la pregunta de la encuesta. La mayoría reconoce menos de 7 horas, siendo 1 o 2 horas los tiempos más habituales. Hay que tener en cuenta que 31 de los 115 tutores han atendido a al menos 1 estudiante, lo cual se puede considerar bastante positivo teniendo en cuenta que la asignación de tutores no pudo hacerse hasta el segundo cuatrimestre del curso.

También se consultó a los tutores sobre su valoración respecto a la utilidad del plan:

- Valoran con 2,8 la utilizad hacia los estudiantes
- Valoran con 2,1 la utilizad hacia los ellos mismos como tutores
- Valoran con 3,1 la utilizad hacia la Escuela

En general estas valoración son bajas, en consonancia con la valoración general de plan.

La valoración de los estudiantes respecto del plan se conocerá al final del curso a través de la encuesta del SGC. Algunos miembros de la comisión manifiestan la conveniencia de que se realice una encuesta diferenciada sobre el plan. Se decide esperar al resultado de la encuesta del SGC para valorar la conveniencia de estas medida, ya que hay que tener en cuenta que la saturación de encuestas repercute negativamente en todas ellas.

A partir de la lectura que los miembros de la comisión han hecho de los informes de tutores se extraen las siguientes conclusiones:

- Se confunde el éxito o fracaso del POT con la asistencia de los alumnos a las reuniones.
- Es necesario habilitar herramientas informáticas para el seguimiento de la tutorización.
- Hay diversas opiniones sobre posibles reformas profundas del POT (implicar a estudiantes de cursos superiores, voluntariedad de la tutorización, mayor implicación de los coordinadores,...)
- Se debería habilitar un sistema para que tutores y alumnos puedan establecer preferencias.

Respecto de estas opiniones se realiza el siguiente análisis. No es viable establecer un sistema de elección de tutor o estudiantes, ya que prácticamente el

100 de ambos colectivos es desconocido para el otro; en cualquier caso, el sistema prevé el cambio de tutores o estudiantes a los largo de la vida estudiantil; este mecanismo ha sido utilizado por varios tutores. Tampoco se considera oportuno realizar una reforma profunda del plan cuando solo han transcurrido nueve meses desde su implantación; sin embargo, el análisis anual del plan irá incorporando las mejoras que se estimen oportunas y pasados unos cursos se podrá acometer una reforma más profunda.

Para ayudar a los tutores y evitar confusiones se propone que en la sala de profesores se añada una sección con las preguntas más frecuentes de los tutores y las respuestas que aclaren todas sus dudas.

También se acuerda incorporar herramientas del Campus Virtual y formularios que ayuden a la gestión de la información que se maneja durante la tutorización.

En los informes de tutores se incluían las opiniones que los estudiantes les transmitieron sobre el POT. De estas opiniones no se puede extraer ningún tema común destacable, pero estas son algunas de las opiniones:

- Aunque las jornadas de acogida son bien valoradas, algunos manifiestan que duran mucho tiempo.
- El curso cero es bien valorado, pero hay opiniones opuestas sobre el nivel del mismo, algunos estudiantes consideran que es bajo y otros alto.
- Algunos estudiantes manifiestan el perjuicio que supone que las clases de primero empiecen dos semanas más tarde.
- Por lo general, se destaca la dificultad de las asignaturas de matemáticas y de fundamentos de programación.
- No hay consenso en la formación complementaria requerida desde el alumnado; algunas ideas son: técnicas de estudio, preparación de entrevistas de trabajo.
- Los estudiantes de Ingeniería de la Salud en su respuestas, hacen patente el doble perfil de los estudiantes que acceden a este título. Los alumnos que vienen con bachillerato sanitario encuentran dificultades en física y programación, mientras que los que provienen del científico-tecnológica tienen buena disposición para estas materias pero encuentran dificultades en la asignatura de bioquímica.

## **Acuerdos adoptados**

1. Se aprueba por asentimiento el acta de la reunión del 18 de mayo de 2015.
2. Se acuerda aceptar los compromisos del escrito de respuesta y alegaciones al informe provisional de la DEVA sobre la renovación de la acreditación del MISIA.
3. Se acuerda incorporar las siguientes mejoras en el POT: adelantar la asignación de tutores, crear una sección de preguntas y respuestas en la sala de profesores, incorporar herramientas informáticas que ayuden a la gestión de la información.

## **Fecha de aprobación del Acta**

00/00/0000