



# **MEMORIA**

## **COORDINACIÓN DOCENTE**

### **GRADO EN**

### **EDUCACIÓN SOCIAL**

**CURSO 2019-2020**

**Coordinador/a del Grado**  
**JOSÉ MANUEL DE OÑA COTS**

## INDICE

1. Introducción.
2. Web de coordinación.
3. Miembros de la Comisión de Coordinación del Grado.
4. Reuniones y actas de la Comisión de Coordinación y Equipos Docentes.
5. Actividades de coordinación desarrolladas.
6. Valoración del desarrollo del curso y propuestas de mejora.
7. Anexos.

## **1. Introducción.**

Durante el curso académico 2010-11 entra en vigor por primera vez, el Grado de Educación Social en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga. Desde la implantación del Grado, las distintas Comisiones de Coordinación han tratado de favorecer en todo momento la realización de actividades conjuntas, así como trabajar en un seguimiento del desarrollo del curso.

Al comienzo del curso 19/20 comenzó a implementarse en nuestra facultad un Plan de Coordinación Docente, aprobado en Junta de Centro de 11 de septiembre de 2019, por medio del cual se pretende:

- Evitar vacíos formativos y solapamientos en la docencia de los títulos.
- Garantizar que la planificación de las enseñanzas descritas en sus respectivos planes de estudio se lleven a cabo de manera rigurosa.
- Responder de forma organizada y coherente a las necesidades formativas de los estudiantes, optimizando la intervención docente y favoreciendo la adquisición de las competencias profesionales que pretende desarrollar el título.

Hay que subrayar que a mediados de este curso sufrimos las consecuencias directas sobre la docencia y la coordinación de la pandemia Covid-19, lo cual condicionó por completo todo el plan de coordinación y la docencia en el Grado, situación que se encaró de la mejor forma posible, tratando de dar respuestas conjuntas a problemas comunes.

## **2. Web de coordinación.**

El Grado en Educación Social utiliza como forma de comunicación y coordinación la siguiente web:

<https://ccedu.cv.uma.es/course/view.php?id=4649>

### **3. Miembros de la Comisión de Coordinación del Grado.**

Los miembros de esta Comisión son los siguientes:

COORDINADOR DEL GRADO: José Manuel de Oña Cots

COORDINADORA DE PRIMERO: Carmen María del Pozo Gómez

COORDINADOR DE SEGUNDO: Marisol Ortega Velasco

COORDINADORA DE TERCERO: María José Alcalá del Olmo Fernández.

COORDINADOR DE CUARTO: Iván López Fernández

PRACTICUM Y TFG: Pablo Cortés González.

### **4.Reuniones y actas de la Comisión de Coordinación y Equipos Docentes.**

#### **Reunión 18 de septiembre de 2019.**

##### **Asistentes:**

Rosario Gutiérrez Pérez, Carmen Rosa García Ruiz, José Manuel de Oña Cots, Antonio Nadal Masegosa, Víctor Martín Solbes, Carmen María del Pozo Gómez, Luisa María Gómez del Águila Nieves Blanco García, María Soledad Ortega Velasco, Iván López Fernández, Felipe Vega Mancera, Cristóbal Ruiz Román, Isabel María Bernedo Muñoz, Juan Carlos Tójar Hurtado.

El conjunto de asistentes, profesorado con docencia en el Grado de Educación Social, ha sido convocado desde el Vicedecanato de Coordinación de Enseñanzas y Calidad, para la **Elección de la Comisión de Coordinación del Título.**

Se inicia la sesión con la intervención de la Decana, que pasa a exponer el contenido del Plan de Coordinación Docente de los Títulos de Grado de la Facultad de Ciencias de la Educación, aprobado en Junta de Centro el 11 de septiembre de 2019.

La Decana destaca la necesidad de contar con un plan de estas características, que se elabora a partir de las funciones que tiene la Comisión de Coordinación del Grado, recogidas en la Memoria Verifica del título, y las del Coordinador/a de Grado en el Plan de Ordenación Docente de la Universidad de Málaga.

El Plan de Coordinación pretende clarificar el proceso de elección y composición de la Comisión de Coordinación del Grado y la Comisión de Coordinación de Curso, su estructura y funciones, así como las de el/la Coordinador/a de Grado y las/os Coordinadores/as de Curso.

La Decana pasa la palabra a la persona propuesta como Coordinador de Grado, que procede a presentar el equipo que formará la Comisión de Coordinación de Grado:

**Coordinador del Grado:** José Manuel de Oña Cots

**1º Curso:** Carmen María del Pozo Gómez.

**2º Curso:** Soledad Ortega Velasco.

**3º Curso:** María José Alcalá del Olmo Fernández. **4º Curso:** Iván López Fernández.

**Practicum:** Pablo Cortés González

**Trabajo Fin de Grado:** Pablo Cortés González

La Comisión sale elegida por unanimidad. Queda pendiente la representación de los estudiantes en la Comisión de Grado, la cual se conocerá una vez realizada la elección de representantes de estudiantes por curso y grupo a cargo del Consejo de Estudiantes.

Toman la palabra la profesora Nieves Blanco, comenta la importancia de hacer entender a los estudiantes que lo que perciben como solapamientos de contenidos entre asignaturas, son diferentes perspectivas y miradas para analizar aportaciones teóricas. El profesor Juan Carlos Tójar añade que es necesario un esfuerzo por ofrecer al alumnado una visión positiva del conjunto de asignaturas que forma su plan formativo y del equipo docente del Grado. El Coordinador del Grado asume que el reto para el presente

curso es mejorar la coordinación en la titulación intentado desarrollar una unidad de acción del profesorado.

Finalmente interviene la Vicedecana para informar sobre las actividades previstas para la Semana Inicial de Coordinación de Enseñanzas y la Semana Cero destinada para los estudiantes, pidiendo participación en las mismas.

Se cierra la sesión, siendo las 10.00 hs.

### **Reunión 29 de enero 2020**

#### **Asistentes:**

Antonio Nadal Masegosa, M<sup>a</sup> José Alcalá del Olmo, Iván López Fernández, Carmen María del Pozo Gómez, Cristóbal Ruiz Román, Isabel M<sup>a</sup> Bernedo Muñoz, Luisa María Gómez del Águila, Víctor Manuel Martín Solbes, M<sup>a</sup> Soledad Ortega Velasco y José Manuel de Oña.

Disculpan su ausencia el profesor Rafael Galante Guille.

Después de unas breves palabras de bienvenida comenzamos la reunión con la presentación del PIE “Plan de Optimización de la oferta educativa extracurricular en la titulación Educación Social a través de recursos informáticos”. Dicho PIE tiene como finalidad principal ampliar las oportunidades de coordinación a tiempos y espacios de carácter extracurricular, mejorando y visibilizando la coordinación docente y rentabilizando los esfuerzos al generar estrategias y herramientas que permitan una coordinación eficaz sin incidir en un exceso de carga de trabajo.

Aunque hay una serie de docentes del Grado implicados en el PIE, su filosofía es abrirlo al resto de profesorado por si desean incorporarse a las actividades que desde el PIE se van a ir realizando. Para ello, y como herramienta principal de este PIE encontramos un Foro abierto en el Campus Virtual de la asignatura (en la Caja del Tema 7) en el que se irán exponiendo las distintas actividades para que quien lo desee pueda acudir a las mismas, avisando previamente en dicho foro.

Acto seguido se tratan la realización de dos actividades propuestas por el alumnado:

En prime lugar, desde la Asociación Iniciativa Internacional Joven se nos ha realizado el ofrecimiento de acudir ante los estudiantes del Grado para explicar las posibilidades que tienen en el programa Erasmus+ en cuanto a intercambios con jóvenes europeos a través de su Asociación. Se trata de acudir a clase y, en una sesión de una hora, se les explica esta posibilidad. Se abre un pequeño debate en este sentido y se aprueba dicha actividad, aunque proponiendo que sea una visita por curso, de no más de una hora, e intentando que sea lo más dinámica posible, incluyendo testimonios de jóvenes que hayan hecho la experiencia.

**Se aprueba la realización de la actividad en los siguientes horarios:**

- Para los alumnos de primero, lunes de 16 a 17 horas.
- Para los alumnos de segundo, martes de 15.30 a 16.30 horas.
- Para los alumnos de tercero, jueves, de 15 a 16 horas.
- Para los alumnos de cuarto, miércoles, de 15 a 16 horas.

Cuando se concreten las fechas correspondientes con la Asociación, el coordinador del Grado escribirá a los docentes implicados en los horarios de esta actividad para indicarles qué días se desarrollará la misma. Recordad que es compromiso del Equipo Docente, aprobado en reunión de Coordinación, ceder espacios en clase cuando se realizan actividades conjuntas propuestas en las reuniones.

Por otro lado, también se expone la petición que el alumno Francisco Madero Navajas ha realizado a la Coordinación del Grado, tratándose de la exposición del documental "Return" (<https://www.youtube.com/watch?v=h41sKcs0fCs>). Esta actividad se nos plantea como un cine fórum con el propio director del documental (Javier Ríos) que acudiría al visionado y posterior debate. Se comenta esta actividad y se valora positivamente, incidiendo en la idea de abrirlo a toda la comunidad educativa de la facultad. Se propone como día el 21 de abril a las 17.00 horas. Queda pendiente de concreción de la fecha con la organización de este evento.

Además, se consensuan y aprueban las siguientes acciones conjuntas, a evaluar en la próxima reunión (en junio):

- Informar en el Foro Común del PIE (abierto en la Caja del Tema 7) de las distintas actividades que cada docente va a desarrollar y desea invitar a otros docentes con sus grupos, para que quien lo desee pueda acudir a las mismas, avisando previamente en dicho foro, con antelación de una semana.
- Detección de necesidades y propuestas de acciones. Abriremos un espacio en el Campus Virtual donde cada uno podrá exponer necesidades observadas en cuanto a carga del alumnado, metodología, modelos de evaluación, etc.

En esta reunión se realizó una breve aproximación general a estas circunstancias que vemos resumida en la siguiente tabla:

Necesidad detectada	Observaciones, ideas.	Acciones, propuestas.
Realizar ejercicios y tareas por escrito de calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ El problema está en la base: no se lee, ni se sabe leer. Menos en formato académico. Presentan dificultad para extraer ideas principales y relacionarlas adecuadamente.</li> <li>❖ No redactan bien, ni relacionan ideas. Falta el uso de conectores. A veces escriben tal y como hablan.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Consensuar objetivos por cursos. Por ejemplo: Primer año centrarnos en la lectura y extracción de ideas principales, realización de esquemas, relación entre ideas y elaboración de ensayos; familiarización inicial con las normas APA. Segundo año: Uso de normas APA. Ensayos críticos. Coevaluación para la corrección gramatical y ortográfica.</li> </ol>
Uso de normas APA	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Es necesario, pero hay otros objetivos prioritarios.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ofrecer seminarios sobre cómo aplicar las normas APA.</li> </ol>
El alumnado requiere de	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Excede a la posibilidad de corrección que nos</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Coevaluación no calificativa, con acompañamiento y revisión del o de la docente</li> </ol>



Feedback.(Evaluación)	da la materia. Tienen carencias muy básicas en las que hay que seguir acompañando.	(con rúbricas de lo que se requiere en la actividad, tablas de doble entrada para organizar las revisiones, y feedback sobre la calidad de la coevaluación realizada por los compañeros y compañeras). 2. Feedback grupal sobre aspectos concretos. Diciendo lo que se hace bien, y haciendo propuestas de mejoras. 3. Aprendizaje Servicio entre compañeros. 4. Autoevaluación con calificación a mediado de curso sobre la entrega que se contrasta con evaluación dada por el o la docente (la nota cuenta en un porcentaje relativamente bajo). Evaluación de la entrega final, normalmente muy mejorada al haber visto los errores en la entrega intermedia. 5. Uso de grabaciones en clase que observan con detenimiento y sobre las que pueden evaluar grupalmente, participando todos y en el mismo aula.
Excesiva carga de tarea en el alumnado.	❖	1. Limitar y reducir el tamaño de las entregas.

Sin más temas que tratar, se dio por terminada la reunión.

## **REUNIÓN 10 de junio de 2020.**

### **Asistentes:**

Maria Teresa Castilla Mesa, M<sup>a</sup> José Alcalá del Olmo, Iván López Fernández, Carmen María del Pozo Gómez, Cristóbal Ruiz Román, Isabel M<sup>a</sup> Bernedo Muñoz, Luisa María Gómez del Águila, Víctor Manuel Martín Solbes, M<sup>a</sup> Soledad Ortega Velasco, M<sup>a</sup> Teresa Martín Zamorano, Antonio Matas Terrón, Marina González Jerez, Teresa Linde Valenzuela, Manuela Castro Santiago, María Jesús Márquez, Elisa del Cubo, Rafael Galante Guille, Juan Carlo Tójar Hurtado, María Dolores Casquero Arjona y José Manuel de Oña.

Disculpan su ausencia los profesores Cristina Redondo Castro y Antonio Nadal Masegosa.

En relación a los delegados de alumnado acuden María Sirgo, Cristina Reche, Maribel Martin y Laura González representado a los cuatro grupos del grado respectivamente.

Después de unas breves palabras de bienvenida comenzamos la reunión con la exposición de algunas informaciones por parte del Coordinador del Grado:

- Las charlas por clases sobre el proyecto Erasmus + no han podido realizarse.
- El PIE que se está llevando a cabo en el Grado tampoco se está pudiendo llevar a cabo, tan sólo en sus fases más iniciales.
- La actividad que propusimos al profesorado sobre la detección de necesidades y propuestas de acciones en el grado no ha tenido, hasta el momento, mucho eco.
- Sí se ha podido realizar con éxito la actividad on line “Reflexionando sobre la educación social en la Universidad de Málaga ¿Y ahora qué?” . Promovida por M<sup>a</sup> Teresa Castilla y Cristina Vega, ha tenido gran aceptación por parte del alumnado. Se plantea la necesidad de celebrarla cada año.

Continuando con la información, se expone algunas características generales de la Memoria de Calidad del Grado, correspondiente al curso 18/19:

- La tasa de rendimiento del grado es del 95.6% y la tasa de éxito 99,07, lo cual nos habla de un grado consistente y consolidado.
- Lo que mejor que valora el profesorado es el equipo decanal (4.12) y lo peor, las instalaciones e infraestructuras del centro (3.5).
- En relación a las valoraciones del profesorado, señalar que el curso pasado solo el 34% de los estudiantes realizaron la encuesta, lo cual entendemos que es un dato bajo. Respecto a la satisfacción con la actuación docente, los estudiantes valoran el centro con un 4.30 y la docencia en el grado con 4.5. El prácticum también está muy bien valorado (9 sobre 10).
- Lo peor valorado, como en otras ocasiones, es la coordinación entre el profesorado con un 2.54, y este año las actividades de acogida (3.07).

Se abre debate acerca de esta información, comentándose por parte del profesorado cómo se destaca del alumnado del grado su sentido crítico, su interés por aprender y por querer implicarse en sus procesos de aprendizaje. Se destaca la preocupación en torno al dato que siempre sale negativo en relación a la coordinación entre profesorado. Se comenta que tiene sentido lógico que las asignaturas “tengan aspectos en común” ya que el grado trata sobre el aprendizaje de diversos aspectos como la relación educativa, la exclusión social, las políticas sociales, los distintos colectivos, etc. Dicho esto, se vuelve a incidir en la importancia de mantener el máximo posible de atención por parte del profesorado en no “pisar” temáticas, sino en tratarlas desde diferentes puntos de vista.

Pasamos después al análisis/evaluación de los cursos:

**En primero**, se destaca cómo la pandemia ha significado un cambio grande que ha costado trabajo asumir en la docencia. El uso del campus virtual, las clases no presenciales, las diferentes formas de entender la información que cada uno tiene han hecho que se hayan vivido dificultades y problemas que ha habido que solucionar. Dicho esto, el balance final con el grupo es positivo y satisfactorio, destacándose como un grupo implicado y participativo.

**En segundo**, se comenta que se trata de un grupo trabajador y participativo, para al que la situación del COVID significó una contingencia que despertó en el grupo muchísimas incertidumbres, dificultades, desesperanza y

desanimó. Eso creó un gran malestar con las adaptaciones de las guías, las sobrecargas de tareas, etc.

Dicho esto, el diálogo y la negociación han facilitado soluciones satisfactorias para todos, mejorando los procesos de aprendizaje de las asignaturas: los foros abiertos en el campus, la actitud de diálogo y escucha activa, han hecho que la situación haya mejorado y se acabe el curso con un buen sabor de boca y una sensación final satisfactoria.

**En tercero**, se comenta que a veces se repiten temarios y contenidos en las asignaturas. Además, preocupa mucho el prácticum del próximo curso, el TFG y la evaluación de las materias este año. Por otro lado, ha habido un esfuerzo significativo en este curso por adaptar la metodología docente a su versión virtual, destacándose el esfuerzo del equipo docente.

Dentro de este debate, surge la cuestión de las prácticas profesionales en educación social. Esta dimensión abre varias intervenciones de calado por parte de varios profesores, donde se expresa la preocupación por la formación que están recibiendo los estudiantes del grado y su posterior práctica profesional, alejada muchísimas veces de lo que realmente puede considerarse práctica profesional de la educación social.

En esta dinámica, surge también la cuestión de la nueva ley de infancia donde se dibuja la figura de un “coordinador de bienestar” que parece no tiene en cuenta a los educadores sociales. En este sentido, el coordinador del grado se compromete a contactar con COPESA y pedir la colaboración de la Decana en la publicación de un escrito de apoyo.

**En cuarto**, las prácticas han funcionado bien, ya que se realizaron en el primer semestre y el equipo docente de este curso ha afrontado su trabajo de manera positiva. Surge el comentario acerca del TFG y cómo parece que la información que se ofrece del mismo en la página del Campus virtual no es siempre igual, ya que depende del documento que se consulte. También se señala cómo algunos tutores han contactado tarde con los alumnos, lo cual ha generado también algunos problemas.

Por último, en ruegos y preguntas, la compañera Luisa María Gómez nos señala que abandona (temporalmente) el Equipo Docente del Grado para desempeñar el cargo de Coordinadora Académica de Cultura, en la

Fundación General de la UMA. Se le felicita por ello y se expresa el deseo de que vuelva pronto a su docencia en el Grado.

Por otro lado, la compañera M<sup>a</sup> Jesús Márquez se incorpora como coordinadora de Prácticum y TFG sustituyendo a Pablo Cortés, que pasa a coordinar el Máster de Secundaria. Se le da la bienvenida a la compañera y se agradece a Pablo su trabajo en la coordinación.

Sin más temas que tratar, se dio por terminada la reunión.

## **5. Actividades de coordinación desarrolladas.**

En el comienzo del curso se propusieron una cantidad importante de actividades de coordinación:

- La realización de una Mesa Redonda por el Día de la Educación Social, el 2 de octubre de 2019.
- Una tabla interactiva donde el profesorado podía ir rellenando aquellos aspectos que considerara interesante en relación a la docencia en el Grado (expuesta anteriormente en esta memoria);
- un PIE destinado a la mejora de la Coordinación para la realización de actividades transversales entre asignaturas;
- la realización de un evento para todo el Grado por medio de la exposición del documental “Return” con el posterior debate con el director del mismo.
- Una Jornada (virtual en este caso) llamada “Reflexionando sobre la educación social en la Universidad de Málaga ¿Y ahora qué?”.

De todas estas actividades se han podido llevar a cabo la primera (la del día 2 de octubre) y la última por ser virtual, con gran aceptación y participación por parte del alumnado y un grupo nutrido de profesorado. Todo el resto de actividades ha estado mediatizado por completo por la situación de la pandemia COVID-19 que ha obligado a realizar un grandísimo esfuerzo organizativo y de coordinación que ha llevado a cambios en la docencia, en las programaciones, incluso en las relaciones profesorado-alumnos.

## **6. Valoración del desarrollo del curso y propuestas de mejora.**

Podemos afirmar que, en líneas generales, la coordinación del trabajo

docente que los profesores del Grado de Social ha desempeñado ha estado en una línea positiva. Entendemos que ha sido un curso en el que se han dado pasos significativos en una mejora de la coordinación y su implantación en el Grado. Hay una mejor asistencia a las reuniones, se generan debates y propuestas y se han mejorado los canales de comunicación.

No podemos dejar de señalar la enorme dificultad que ha supuesto la aparición de la pandemia COVID 19, que ha puesto a prueba nuestro sistema docente, obligándonos a redoblar esfuerzos de coordinación y atención al alumnado. En este sentido, queremos expresar nuestra satisfacción por cómo se ha podido ir dando respuesta a toda la cantidad de problemas que han surgido en la segunda parte del curso.

Como aspectos a mejorar, volvemos a señalar de nuevo, la reflexión y preocupación muchas veces expuesta acerca de la estabilidad del profesorado. La inestabilidad laboral está instalada en la UMA y con ella la dificultad para que los docentes puedan atender a otras cuestiones (como la coordinación) que no sean exclusivamente las de su docencia. Otra dificultad a señalar sigue siendo, sin duda, la de que a pesar que se han dado pasos importantes en las cuestiones relacionadas con la coordinación, siguen existiendo docentes que no suelen acudir a las reuniones, participar en alguna iniciativa, etc. pareciendo como si la coordinación no fuera una actividad necesaria para el desarrollo de su docencia.

Por todo ello, creemos que este curso próximo es momento de asentar las iniciativas y pasos que vamos teniendo, ampliando los espacios ya creados y generando sinergias participativas en cuestiones que han de ser preocupación de todos.