



MEMORIA

COORDINACIÓN DOCENTE

GRADO EN

EDUCACIÓN SOCIAL

CURSO 2018-2019

Coordinadora del Grado

JOSÉ MANUEL DE OÑA COTS.

INDICE

1. Introducción.
2. Web de coordinación.
3. Miembros de la Comisión de Coordinación del Grado.
4. Reuniones y actas de la Comisión de Coordinación y Equipos Docentes.
5. Actividades de coordinación desarrolladas.
6. Valoración del desarrollo del curso y propuestas de mejora.
7. Anexos.

1.Introducción.

Durante el curso académico 2010-11 entra en vigor por primera vez, el Grado de Educación Social en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga. Desde la implantación del Grado, las distintas Comisiones de Coordinación han tratado de favorecer en todo momento la realización de actividades conjuntas, así como trabajar en un seguimiento del desarrollo del curso.

A lo largo de este curso hemos tenido el cambio de Coordinador del Grado la vez que también han cambiado algunos miembros de la Comisión de Coordinación.

En la actualidad en las reuniones de coordinación pretendemos profundizar en el trabajo de coordinación vertical y horizontal, promoviendo el trabajo mutuo, facilitando el espíritu de equipo y haciendo propuestas con el fin de mejorar la coordinación dentro del Grado de Educación Social.

2. Web de coordinación.

El Grado en Educación Social utiliza como forma de comunicación y coordinación la siguiente web:

<https://ccedu.cv.uma.es/course/view.php?id=4649>

3. Miembros de la Comisión de Coordinación del Grado.

Los miembros de esta Comisión son los siguientes:

COORDINADOR DEL GRADO: José Manuel de Oña Cots

COORDINADORA DE PRIMERO: Verónica de Miguel Luken

COORDINADOR DE SEGUNDO: Juan Carlos Tójar Hurtado

COORDINADORA DE TERCERO: Sonia Rodríguez Somodevilla.

COORDINADOR DE CUARTO: Francisco Javier Torres Moya

4.Reuniones y actas de la Comisión de Coordinación y Equipos Docentes.

REUNIÓN 19 de abril de 2018.

Reunidos el 19 de abril a las 16.00 horas en el Aula 117 de la Facultad de Ciencias de la Educación, asisten a la reunión los profesores:

Luisa María Gómez del Águila, Antonio Marmolejo, Victor M. Martin Solbes, Antonio Cortés Ramos, Verónica de Miguel luken, Juan Carlos Tójar Hurtado, Ma Jesús Márquez García, Pablo Daniel Franco Caballero, Iván López Fernández, Eduardo Elósegui, Dolores Casquero Arjona, Diego Aguilar Trujillo, Francisco Torres Moya, Pablo Cortés González, Isabel María Bernedo Muñoz, Teresa Linde Valenzuela, Francisco Martín Zuñiga, Juan J. Leiva Olivencia, José manuel de Oña Cots y Juan Jesús Martin Jaime.

La reunión se dedica, casi en su totalidad, al análisis de la memoria simplificada que se nos manda desde Vicedecanato de Coordinación, destacándose los siguientes aspectos:

EN REFERENCIA A LA ENCUESTA Y SU REALIZACIÓN:

- Se comenta de manera insistente, y como una valoración común en todo el profesorado presente, que la herramienta utilizada (el tipo de encuesta) no es válida para evaluar la actividad docente. Además, creemos que existe poca participación del alumnado en la realización de la encuesta.

- En relación al proceso de realización de las encuestas, se comenta dentro del Equipo Docente la circunstancia de que algunas encuestas no se llegaron a realizar en algunos grupos.

- En esta misma línea, se valora que se presentan los datos sin análisis, “en bruto”; se valora la necesidad de procesar anteriormente los datos. *EN REFERENCIA AL*

PROFESORADO Y SU ACTIVIDAD DOCENTE:

- Se señala insistentemente la preocupación por la estabilidad del profesorado y la dificultad cada vez mayor de poder acceder a carreras docentes con cierta garantía. Creemos que el número de profesores estables es exiguo y esto merma claramente la calidad de la docencia.

- Nos preocupa también la figura del Profesor Asociado y las dificultades que estos docentes tiene cada curso para elegir asignaturas de su perfil.

- En esta línea, creemos importante tratar de correlacionar cómo afecta la temporalidad del profesorado con la calidad.

- Se valora también como algo muy necesario la

importancia de poder revisar/valorar las programaciones docentes. Creemos que hay que tratar de reflexionar y poner en práctica ideas y propuestas para hacerlas más flexibles.

- En **EDUCACIÓN SOCIAL**, consideramos que el análisis de los datos nos señala una tendencia negativa en cuanto a los contenidos de las asignaturas y el currículum general del grado.

- En esta misma titulación se entiende que el alumnado presenta algunas dificultades para ir más allá de la crítica. Es un alumnado con un perfil muy marcado de crítica y análisis, pero tiene la dificultad de concretar después pasos a seguir o líneas de trabajo.

- Surge la reflexión también acerca de la importancia de que el propio estudiante (y futuro educador) debe reflexionar sobre qué quiere cambiar y cómo ha de hacerlo.

- Dicho todo esto, se quiere reseñar también que, en Educación Social, y a pesar de las quejas, hay mucho trabajo y un profesorado muy implicado. Hay que visibilizar lo que se hace en positivo.

- En **PEDAGOGÍA**, se señala la preocupante dificultad con el periodo de prácticas y su realización. Este grado tiene cada vez más problemas para realizar sus prácticas de forma correcta.

- En esta misma titulación, creemos necesario mejorar la información sobre prácticas externas y la movilidad.

- Continuando con Pedagogía, se quiere señalar la queja de que no se da suficiente valor ni visibilidad a la Pedagogía laboral. Entendemos que es necesario reconocer de forma más clara la importancia de la Pedagogía laboral como una actividad pedagógica.

- En ambas titulaciones, entendemos que todos los docentes debemos tener una actitud evaluativa periódica acerca de nuestra actividad docente: qué hacemos, qué objetivos tenemos, cómo se desarrollan nuestras clases, cómo estamos evaluando, etc.

- Se comenta que se hace muy poco uso del Servicio de Orientación Laboral, a pesar de su utilidad y su buen trabajo.

- Se señala también, en ambas titulaciones, una tendencia de los alumnos hacia lo que hemos llamado “practicismo”, sin buscar el fundamento teórico de la práctica.

Por último, el Coordinador de TFG de Educación Social, comenta que se va a adelantar una semana la lectura de los TFG para no hacerla coincidir con el comienzo del periodo de preinscripción en los másteres.

Sin más, se cerró la sesión.

ACTA REUNIÓN EQUIPO DOCENTE DE EDUCACIÓN SOCIAL. 11 DE JUNIO DE 2018.

Acuden a la reunión los profesores Cristóbal Ruiz Román, Teresa Linde-Valenzuela, Leticia C. Velasco Martínez, Juan Carlos Tójar Hurtado, Verónica de Miguel Luken, Diego Aguilar Trujillo, José Cárdenas Ruiz, Isabel Ma Bernedo Muñoz y José Manuel de Oña

Cots.

Comenzamos la reunión con la **valoración general del desarrollo del curso**, tratándose los siguientes puntos: En primer lugar, se comentan los aspectos más destacables de cada curso. En referencia al grupo de **primero** se señala que se valora su funcionamiento positivo, aunque existe una parte del grupo que parece no entrar en dinámica positiva y tiene dificultades para ello. En referencia al grupo de **segundo**, se indica la dificultad de que es un grupo muy numeroso por lo que se hace difícil trabajar con el grupo grande. Se valora la aportación positiva de los SICUE.

En el grupo de **tercero** se señala cómo el alumnado muestra su queja por el exceso de carga de trabajo en cada asignatura, aunque se indica cómo es un grupo que muestra facilidad para trabajar siguiendo un estilo de comunidad de aprendizaje. Dentro de este curso se aborda el tema del prácticum, y cómo en muchos casos los estudiantes se encuentran situaciones muy graves y difíciles en el desarrollo del mismo, viviendo el alumnado con mucha preocupación dichas situaciones: valoran que no tienen herramientas para encarar lo que ven, y también viven lo que parece la falta de apoyo de los tutores profesionales para poder afrontar con garantías la realidad en la que están desarrollando sus prácticas.

En esta línea se abre debate en torno a la posibilidad de tratar de plantear un cambio en los periodos y fechas de prácticum, buscando que algunas asignaturas que trabajan temas eminentemente prácticos pudieran estar antes para ayudar a los estudiantes en la preparación previa a dicho periodo. Se comenta, no obstante, la dificultad que esto puede tener ya que los tiempos de prácticum están muy cerrados previamente y negociados para no hacerlos coincidir con otras titulaciones.

En el grupo de **cuarto** se comenta que es un grupo de buen nivel para trabajar, aunque se valora como una dificultad importante la existencia de problemas en muchos

alumnos para escribir bien, acorde a textos correspondientes a un 4o de Grado y su correspondiente TFG. Se abre debate en torno a este tema, existiendo en general opiniones coincidentes sobre el mismo. Coincidimos en la necesidad de tratar de hacerles el mejor feedback posible a los alumnos, en la importancia de insistir en este tema desde primero y en la necesidad de que esta situación signifique la pérdida de calificación en las asignaturas e, incluso, la no superación de las mismas.

En esta línea de reflexión y puesta en común se valora de forma positiva la idea de volver a solicitar que exista un curso de mañana del Grado de Educación Social, debido a la gran cantidad de solicitudes que hay y como forma posible de que los grupos de trabajo no sean tan grandes (lo que, como ya hemos señalado, dificulta el trabajo con ellos).

Después de este breve repaso a los grupos hablamos ahora de las posibles **propuestas de metodologías de trabajo y/o contenidos para el próximo curso** en las reuniones del Equipo docente. En este sentido se propone que se puedan dotar de más contenido a las reuniones, buscar consensos y metodologías comunes y compartir estilos de trabajo. Para ello **se decidió** que en el próximo curso vamos a poner en común en las reuniones de coordinación nuestros procesos de evaluación en las asignaturas que impartimos, con el objetivo fundamental de poder compartir información y enriquecernos mutuamente en el conocimiento de las propuestas evaluativas de cada uno. En esta línea **consensuamos** que en la primera reunión del curso próximo expondremos de forma general las asignaturas que cada uno imparte: contenidos, metodología, objetivos, etc.

Pasamos ahora al **siguiente punto** de la reunión, donde el profesor Victor Solbes ha solicitado dejar de coordinar el primer curso del Grado. La profesora Verónica de Miguel Luken es desde ahora la coordinadora de dicho curso. Vaya desde aquí nuestro agradecimiento al profesor Victor Solbes por su fantástica labor de estos años tanto como Coordinador del Grado como del primer curso.

Después nos paramos a tratar el punto del **cambio de horarios de las asignaturas de los viernes**. Cabe señalar que los profesores Victor Solbes y Rafael Galante manifiestan

desde hace tiempo su deseo de que las clases los viernes sean rotatorias y no sean siempre las mismas asignaturas las que estén en ese día de la semana, ya que conlleva un gran desgaste y los alumnos muestran mayores dificultades para asistir con regularidad. Se abre debate sobre el tema y se muestra conformidad con la propuesta de cambiar las asignaturas.

Debido a la altura de curso en la que estamos **se aprueba** que en la primera reunión del Equipo el próximo curso se aprobará un planning para cambiar las asignaturas de día de forma rotatoria de cara al curso 2019-2020.

Por último, **y en referente a los ruegos y preguntas**, se propone comentar a Vicedecanato de Ordenación académica la necesidad de poner los exámenes con dos días de diferencias entre ellos, ya que hay días seguidos en los que parecen existir varios exámenes a la vez.

Sin más, acabamos la reunión.

5. Actividades de coordinación desarrolladas.

Dentro de las reuniones de coordinación se han realizado actividades destinadas, directamente, a conocer la

opinión/valoración que el Equipo Docente hace de la Coordinación dentro del Grado y a escuchar propuestas de mejora lo más prácticas posibles para que puedan servir al profesorado en su reflexión sobre su docencia, y a la Comisión en realizar actividades donde los profesores se sientan reflejados.

6. Valoración del desarrollo del curso y propuestas de mejora.

Podemos afirmar que, en líneas generales, el trabajo docente que los profesores del Grado de Social desempeñan está en una línea positiva. Existe la intención general de querer atender a las necesidades formativas de los alumnos y una preocupación por buscar las mejores soluciones para ello. Además, creemos que se ha producido cierto avance en la asunción de la necesaria cultura de la coordinación.

Como aspectos a mejorar, cabe señalar en primer lugar la reflexión y preocupación muchas veces expuesta acerca de la estabilidad del profesorado. La inestabilidad laboral ha entrado de lleno en la UMA y con ella la dificultad para que los docentes puedan atender a otras cuestiones (como la coordinación) que no sean exclusivamente las de su docencia. Otra dificultad a señalar sigue siendo, sin duda, la de que a pesar que se han dado pasos importantes en las cuestiones relacionadas con la coordinación, seguimos siendo un número no suficientemente significativo de docentes los que suelen acudir a las reuniones, participar en alguna iniciativa, etc.

Por todo ello, creemos que este curso próximo es necesario profundizar aún más en actividades de coordinación, potenciando que las reuniones programadas sean, realmente, espacios donde el profesorado comparta cuestiones que le preocupan acerca de su docencia.

