



## Índice

1. Presentación
2. Análisis de los resultados del SGC
3. Acciones de mejora
4. Objetivos de calidad para el año 2011
5. Justificación de las acciones realizadas para integrar las recomendaciones del Informe de Evaluación del diseño del SGC de la ANECA

## ANEXOS

- Resultados de Indicadores del SGC
- Fichas de acciones de mejora (F01-PE05)

### 1. Presentación

#### **Planificación del SGC.**

El SGC de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Málaga fue elaborado en primera instancia entre los meses de enero y abril de 2008. Tras el primer informe de la ANECA se elaboró una nueva versión, introduciendo las mejoras aconsejadas, entre enero y marzo de 2009. Dicha versión recibió la evaluación positiva definitiva el 18 de mayo de ese año.

#### **Ejecución del SGC.**

La implantación del SGC se inició de forma efectiva en el curso 2009-2010. En este sentido, las acciones más relevantes que, desde el punto de vista institucional, se han realizado desde entonces son las siguientes:

- Definición de la Política de Calidad.
- Elaboración de Objetivos de Calidad para 2010.



- Elaboración de la primera memoria del SGC en marzo de 2010.
- Constitución de la Comisión de Calidad.
- Verificación de cinco nuevas titulaciones de grado que sustituyen a las cuatro licenciaturas más una ingeniería que se imparten en la actualidad.

Desde un punto de vista operativo, se han realizado las siguientes acciones:

- Implantación de los primeros cursos de las cinco nuevas titulaciones de grado.
- Puesta en marcha de una nueva página web institucional.
- Constitución de comisiones de coordinación docente y asignación de atribuciones de coordinación a los miembros de las diferentes subcomisiones de Ordenación Académica.
- Constitución de la Subcomisión de Orientación e Inserción Profesional y elaboración del primer plan específico de orientación e inserción laboral.
- Clarificación y difusión de los perfiles de ingreso y egreso de las titulaciones del centro. Esta actuación responde a la recomendación recogida como número 1 en el informe final de evaluación del SGC.

## **2. Análisis de los resultados del SGC (especial referencia a las tasas de rendimiento, abandono, eficiencia y graduación) y del cumplimiento de los objetivos previstos**

Las tasas de graduación, abandono y eficiencia, definidas en los indicadores IN03, IN04 e IN05 del SGC, y medidas teniendo en cuenta los resultados del último curso académico, 2009-2010, se recogen en la siguientes tablas:

### **TASA DE GRADUACIÓN**

Fórmula utilizada:

(alumnos terminados en 5 o 6 años/alumnos ingresados)\*100

Ldo. Matemáticas	$(5/25)*100=20\%$
Ldo. Ciencias Ambientales	$(20/138)*100=14,49\%$
Ingeniero Químico	$(8/29)*100=27,59\%$
Ldo. Química	$(5/48)*100=10,42\%$
Ldo. Biología	$(19/158)*100=12,03\%$



### **TASA DE ABANDONO**

Fórmula utilizada:

(alumnos no matriculados en el 4º y 5º años/alumnos ingresados)\*100

Ldo. Matemáticas	$(13/25)*100=52\%$
Ldo. Ciencias Ambientales	$(73/138)*100=52,9\%$
Ingeniero Químico	$(9/29)*100=31,03\%$
Ldo. Química	$(28/48)*100=58,33\%$
Ldo. Biología	$(96/158)*100=60,76\%$

### **TASA DE EFICIENCIA**

Fórmula utilizada:

(nº créditos necesarios\*nº egresados/nº créditos matriculados)\*100

Ldo. Matemáticas	$(316,50*5/5547,50)*100=28,55\%$
Ldo. Ciencias Ambientales	$(342*20/19380)*100=35,20\%$
Ingeniero Químico	$(353*8/22543)*100=12,56\%$
Ldo. Química	$(342*5/12831,5)*100=13,30\%$
Ldo. Biología	$(328,50*19/31912,50)*100=19,57\%$

En cuanto al cumplimiento de los objetivos de calidad propuestos para el año 2010, hemos de considerar que, siendo la primera vez que se hacía la propuesta de objetivos de calidad, éstos se plantearon, con excepción del primero de ellos relativo a la elaboración y verificación de los títulos de grado, en términos más cualitativos que cuantitativos. Desde esta óptica, y como se recoge en el indicador IN02-PE01 del anexo 1 de la presente memoria, la práctica totalidad de los objetivos marcados para 2010 pueden considerarse razonablemente cumplidos. Su carácter general nos lleva también a aceptar que la mayoría de ellos puedan y deban asumirse en los próximos años como garantía de esfuerzo permanente para la mejora continua del centro. Sin embargo, y al objeto de facilitar la evaluación de los objetivos de calidad, para el año 2011 la Comisión de Calidad ha elaborado una propuesta basada en acciones más concretas, y que se incluyen en el punto 4 de la presente memoria.



### 3. Acciones de mejora

<b>Denominación</b>							
Acondicionamiento y dotación de laboratorios de uso compartido							
<b>Prioridad</b>	Baja	Media	Máxima	<b>Fecha propuesta de inicio</b>	Día	Mes	Año
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="2011"/>
<b>Periodo ejecución</b>	C/P	M/P	L/P	<b>Periodo impacto</b>	C/P	M/P	ML/P
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Responsables ejecución</b>							
Equipo de dirección de la Facultad de Ciencias							
<b>Proceso o procesos relacionados con la acción de mejora</b>							
PA09, PA12, PE02, PC01, PC06							
<b>Potenciales beneficiarios/as</b>							
Todos los colectivos de la Facultad de Ciencias							
<b>Justificación</b>							
La implantación de las nuevas titulaciones de grado requiere disponer de nuevos espacios para la docencia práctica, lo que hace necesaria la adecuación de los laboratorios de uso común a la nueva metodología.							
<b>Viabilidad</b>							
Buena							
<b>Recursos necesarios</b>							
Disponer para la Facultad de Ciencias de más espacio en el Aulario Severo Ochoa. Disponer del presupuesto para acometer las obras y la dotación instrumental de los laboratorios.							
<b>Indicador de mejora</b>							
IN49, IN58, IN59							

**Temporalización ejecución:** momento del tiempo en que deberían ejecutarse

1. Corto plazo (3-6 meses)
2. Medio plazo (6-12 meses)
3. Largo plazo (12-24 meses)

**Temporalización impacto:** periodo de tiempo en el que se harán visibles sus resultados:

1. Corto plazo (3-6 meses)
2. Medio plazo (6-12 meses)
3. Largo plazo (12-24 meses)
4. Muy largo plazo (32 meses)

**Justificación:** de su necesidad, prioridad, temporalización y asignación de responsabilidad en su ejecución.

**Viabilidad:** expectativas acerca de la posibilidad de su puesta en marcha y resultados.

**Recursos necesarios:** relacionar los recursos que se consideran necesarios para desarrollar la acción.

**Indicador de seguimiento:** señalar el indicador que se utilizará para comprobar si la acción se ha desarrollado, y cómo, según lo previsto. Un indicador no debe ser una propuesta, ni un estudio, ni un deseo, sino un resultado o una evidencia contrastable, preferentemente de tipo cuantitativo (nº de fondos bibliográficos adquiridos, porcentaje de reducción de grupos de prácticas, resultados de un estudio de inserción laboral, acta con aprobación de ..., número de profesores/as con proyectos de innovación docente, estructura del nuevo plan de estudios, asignaturas optativas suprimidas o añadidas, objetivos de la titulación aprobados por órgano competente, número de ordenadores adquiridos ....). El indicador debe mostrar el progreso realizado.



<b>Denominación</b>									
Mejora de la infraestructura informática de las aulas.									
<b>Prioridad</b>	Baja	Media	Máxima	<b>Fecha propuesta de inicio</b>	Día	Mes	Año		
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="2011"/>		
<b>Periodo ejecución</b>	C/P	M/P	L/P	<b>Periodo impacto</b>	C/P	M/P	L/P	ML/P	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Responsables ejecución</b>									
Equipo de dirección de la Facultad de Ciencias									
<b>Proceso o procesos relacionados con la acción de mejora</b>									
PA09, PA12, PE02, PC01, PC06									
<b>Potenciales beneficiarios/as</b>									
Alumnos y PDI de la Facultad de Ciencias									
<b>Justificación</b>									
La infraestructura informática de las aulas es un imperativo en la universidad del siglo XXI.									
<b>Viabilidad</b>									
Buena									
<b>Recursos necesarios</b>									
Disponer del presupuesto para la sustitución del material informático obsoleto.									
<b>Indicador de mejora</b>									
IN49, IN58, IN59									

**Temporalización ejecución:** momento del tiempo en que deberían ejecutarse

4. Corto plazo (3-6 meses)
5. Medio plazo (6-12 meses)
6. Largo plazo (12-24 meses)

**Temporalización impacto:** periodo de tiempo en el que se harán visibles sus resultados:

5. Corto plazo (3-6 meses)
6. Medio plazo (6-12 meses)
7. Largo plazo (12-24 meses)
8. Muy largo plazo (32 meses)

**Justificación:** de su necesidad, prioridad, temporalización y asignación de responsabilidad en su ejecución.

**Viabilidad:** expectativas acerca de la posibilidad de su puesta en marcha y resultados.

**Recursos necesarios:** relacionar los recursos que se consideran necesarios para desarrollar la acción.

**Indicador de seguimiento:** señalar el indicador que se utilizará para comprobar si la acción se ha desarrollado, y cómo, según lo previsto. Un indicador no debe ser una propuesta, ni un estudio, ni un deseo, sino un resultado o una evidencia contrastable, preferentemente de tipo cuantitativo (nº de fondos bibliográficos adquiridos, porcentaje de reducción de grupos de prácticas, resultados de un estudio de inserción laboral, acta con aprobación de ..., número de profesores/as con proyectos de innovación docente, estructura del nuevo plan de estudios, asignaturas optativas suprimidas o añadidas, objetivos de la titulación aprobados por órgano competente, número de ordenadores adquiridos ....). El indicador debe mostrar el progreso realizado.



<b>Denominación</b>									
Disponer con carácter permanente de un gestor de la página web de la Facultad de Ciencias.									
<b>Prioridad</b>	Baja	Media	Máxima	<b>Fecha propuesta de inicio</b>	Día	Mes	Año		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="2011"/>		
<b>Periodo ejecución</b>	C/P	M/P	L/P	<b>Periodo impacto</b>	C/P	M/P	L/P	ML/P	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Responsables ejecución</b>									
Equipo de dirección de la Facultad de Ciencias									
<b>Proceso o procesos relacionados con la acción de mejora</b>									
PC04, PC05, PC06, PC14, PA09, PA10, PA11									
<b>Potenciales beneficiarios/as</b>									
Todos los grupos de interés de la Facultad de Ciencias									
<b>Justificación</b>									
La página web de un centro universitario debe ser gestionada de forma profesional.									
<b>Viabilidad</b>									
Buena									
<b>Recursos necesarios</b>									
Disponer de un presupuesto para pagar el personal necesario.									
<b>Indicador de mejora</b>									
IN09, IN21, IN40									

**Temporalización ejecución:** momento del tiempo en que deberían ejecutarse

7. Corto plazo (3-6 meses)
8. Medio plazo (6-12 meses)
9. Largo plazo (12-24 meses)

**Temporalización impacto:** periodo de tiempo en el que se harán visibles sus resultados:

9. Corto plazo (3-6 meses)
10. Medio plazo (6-12 meses)
11. Largo plazo (12-24 meses)
12. Muy largo plazo (32 meses)

**Justificación:** de su necesidad, prioridad, temporalización y asignación de responsabilidad en su ejecución.

**Viabilidad:** expectativas acerca de la posibilidad de su puesta en marcha y resultados.

**Recursos necesarios:** relacionar los recursos que se consideran necesarios para desarrollar la acción.

**Indicador de seguimiento:** señalar el indicador que se utilizará para comprobar si la acción se ha desarrollado, y cómo, según lo previsto. Un indicador no debe ser una propuesta, ni un estudio, ni un deseo, sino un resultado o una evidencia contrastable, preferentemente de tipo cuantitativo (nº de fondos bibliográficos adquiridos, porcentaje de reducción de grupos de prácticas, resultados de un estudio de inserción laboral, acta con aprobación de ..., número de profesores/as con proyectos de innovación docente, estructura del nuevo plan de estudios, asignaturas optativas suprimidas o añadidas, objetivos de la titulación aprobados por órgano competente, número de ordenadores adquiridos ....). El indicador debe mostrar el progreso realizado.



<b>Denominación</b>								
Disponer de una herramienta informática eficaz para el despliegue del SGC.								
<b>Prioridad</b>	Baja	Media	Máxima	<b>Fecha propuesta de inicio</b>	Día	Mes	Año	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="01"/>	<input type="text" value="2011"/>	
<b>Periodo ejecución</b>	C/P	M/P	L/P	<b>Periodo impacto</b>	C/P	M/P	L/P	ML/P
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Responsables ejecución</b>								
Oficina de Calidad de la UMA								
<b>Proceso o procesos relacionados con la acción de mejora</b>								
Todos los procesos del SGC.								
<b>Potenciales beneficiarios/as</b>								
Todos los grupos de interés de la Facultad de Ciencias								
<b>Justificación</b>								
Esta acción de mejora ya se propuso para el año 2010. Se vuelve a proponer para el 2011 al no haberse cumplido y por su evidente necesidad.								
<b>Viabilidad</b>								
Baja-media								
<b>Recursos necesarios</b>								
Personal cualificado para la elaboración y puesta a punto del programa.								
<b>Indicador de mejora</b>								
Todos los indicadores del SGC.								

**Temporalización ejecución:** momento del tiempo en que deberían ejecutarse

10. Corto plazo (3-6 meses)
11. Medio plazo (6-12 meses)
12. Largo plazo (12-24 meses)

**Temporalización impacto:** periodo de tiempo en el que se harán visibles sus resultados:

13. Corto plazo (3-6 meses)
14. Medio plazo (6-12 meses)
15. Largo plazo (12-24 meses)
16. Muy largo plazo (32 meses)

**Justificación:** de su necesidad, prioridad, temporalización y asignación de responsabilidad en su ejecución.

**Viabilidad:** expectativas acerca de la posibilidad de su puesta en marcha y resultados.

**Recursos necesarios:** relacionar los recursos que se consideran necesarios para desarrollar la acción.

**Indicador de seguimiento:** señalar el indicador que se utilizará para comprobar si la acción se ha desarrollado, y cómo, según lo previsto. Un indicador no debe ser una propuesta, ni un estudio, ni un deseo, sino un resultado o una evidencia contrastable, preferentemente de tipo cuantitativo (nº de fondos bibliográficos adquiridos, porcentaje de reducción de grupos de prácticas, resultados de un estudio de inserción laboral, acta con aprobación de ..., número de profesores/as con proyectos de innovación docente, estructura del nuevo plan de estudios, asignaturas optativas suprimidas o añadidas, objetivos de la titulación aprobados por órgano competente, número de ordenadores adquiridos ....). El indicador debe mostrar el progreso realizado.



#### **4. Objetivos de calidad para el próximo curso**

El Equipo de Dirección de la Facultad de Ciencias fija los siguientes objetivos para el año natural 2011:

1. Poner en funcionamiento de laboratorios para docencia práctica y aulas de informática en el Aulario Severo Ochoa.
2. Acondicionar la delegación de alumnos de la Facultad.
3. Iniciar la implementación de un programa de orientación e inserción profesional para los alumnos de los nuevos grados.
4. Renovar y completar el equipamiento de los laboratorios de uso compartido.
5. Poner en uso una Sala de Profesores.
6. Acondicionar una sala de estar para becarios de investigación .
7. Disponer, con carácter permanente, de un gestor de la página web de la Facultad.
8. Mejorar las infraestructuras eléctricas de la Biblioteca en lo referente a iluminación y enchufes.
9. Revisar y mejorar la infraestructura informática de las aulas tanto en hardware como en software, y específicamente dotar con cañones de video fijos las aulas B6, B7 y B8, así como los seminarios de Álgebra y Análisis.
10. Consolidar los mecanismos de coordinación docente en las nuevas titulaciones de grado y máster.
11. Elaborar e implementar un protocolo interno de gestión de partes de mantenimiento.

#### **5. Justificación de las acciones realizadas para integrar las recomendaciones del Informe de Evaluación del diseño del SGC de la ANECA**

En el informe de evaluación de la ANECA se aclara que todas las recomendaciones del informe preliminar se han satisfecho en la revisión del SGC, a excepción de la referente a los perfiles de ingreso y egreso. Como se explica en el punto 1 de esta memoria, el equipo de dirección ha realizado un esfuerzo de clarificación y difusión de estos perfiles, situándolos en las portadas de los enlaces de cada titulación en la nueva página web del centro ([www.ciencias.uma.es](http://www.ciencias.uma.es)).