AMENAZAS SOBRE EL MEDITERRÁNEO

Amenazas sobre el Mediterráneo

Ponente: Rafael Vidal Delgado. Coronel de Artª, DEM (Ret.). Doctor en Geografía e Historia. Director del Foro para la Paz en el Mediterráneo

Resumen

En el mar Mediterráneo se produce la confrontación de civilizaciones, religiones, razas, diferencias sociales y un largo etcétera. Por si fuera poco, en los últimos años han aparecido unas “elipses” de violencia e inestabilidad. Lo gobernantes tienen la obligación de darlas a conocer y al mismo tiempo plantear soluciones, para que el futuro de nuestros hijos y nietos no quede hipotecado.

Abstract

In the Mediterranean Sea is produced the clash of civilizations, religions, races, social differences and a long etcetera. In case outside little, in recent years have appeared an “ellipses” of violence and instability. The rulers are obliged to make them known and at the same time to propose a solution, so that the future of our children and grandchildren is not mortgaged.

Geopolítica en el Mediterráneo

La geopolítica, concepto profusamente utilizado, al igual que la geoestrategia, pero poco comprendido puede

definirse como *"la ciencia que estudia las relaciones de poder en un espacio geográfico determinado"*, siempre en comparación con las relaciones de poder de la Tierra.

Existen muchas definiciones, pero a la postre todas inciden en el control de un espacio geográfico convergiendo en el mismo una serie de naciones o estados con su historia, su idiosincrasia, su política, economía, etc.[61]

No existe un espacio geopolítico más nítido que el mar Mediterráneo y sus orillas. En él se ha centrado una buena parte de la historia de la humanidad, de tal forma que puede decirse, sin temor a errar, que lo que acaece en el mismo, tiene repercusiones en todo el orbe.

Modernamente han nacido una buena cantidad de doctrinas referentes a la geopolítica y a la llamada "tierra corazón", desde cuyo dominio se puede a su vez controlar un enorme espacio del Planeta. La realidad es que hasta la fecha, ninguna de las llamadas "tierras corazón" han conseguido un dominio significativo sobre el resto. En los últimos años la teoría de Mackinder ha tomado algo más de fuerza, demostrándose la imposibilidad del dominio de ese espacio conformado por parte de Asia y Europa, constituyéndose en contrapartida lo que se podría denominar la "elipse de la inestabilidad y la violencia" que integra a todos los "istanes" asiáticos, golfo Pérsico, mar Rojo y Mediterráneo oriental.

---

[61] ALCÁZAR SEGURA, Agustín. *Geopolítica y Geoestrategia*. Revista Ejército nº 868 de julio/agosto de 2013.

El Mediterráneo es un mar insignificante en extensión, en comparación con otros mares, pero en el cual, las grandes potencias mundiales quieren hacer acto de presencia e impedir que una sola o una alianza de ellas, pueda controlar todo ese espacio.

Países no ribereños quieren disponer de su control, pudiendo relacionarse a Estados Unidos de Norteamérica, Reino Unido, Rusia, China e India, incidiendo estos dos últimos en un control de la salida este del Mediterráneo, el canal de Suez, el mar Rojo y golfo de Adén.

Las elipses de los enfrentamientos

Si nos fijamos en la figura, veremos que las elipses de violencia e inestabilidad, que aparecen, con ligeras diferencias, se han mantenido a lo largo de los siglos, aunque esta tesis temporal sería necesario desarrollarla de forma independiente al análisis objeto de este artículo.

La realidad es que el Mediterráneo, el mar considerado como “suyo” por todos los países ribereños, se encuentra en la actualidad en una situación de crisis de incalculables consecuencia y que exige que la Unión Europea, de forma global, y los países miembros, fundamentalmente los del sur, tomen decisiones adecuadas para el control del área, solucionando los focos de tensión o al menos reduciéndolos.

Relacionemos las distintas elipses amenazantes:

La amenaza más oriental es la provocada por los países “istanes”, incluyendo a Irán e Iraq. Luego nos encontramos en el oriente reciente con la confrontación constante entre judíos y árabes, agravada por la guerra civil de Siria.

En el sur no encontramos dos elipses, una de inestabilidad de todos los países del Magreb que buscan una nueva identidad y una “democratización”, pero acorde con el mahometismo, y otra de violencia total en el Sahel, abarcando desde el Atlántico al mar Rojo y océano Índico.

En la orilla norte, aún retumban los ecos nacionalistas, de violencia inusitada, de los Balcanes. ¿Adormecidas las pasiones o acalladas para siempre?, pero se encienden movimientos desestabilizadores en distintas regiones europeas, cuyas consecuencias y efectos sobre Europa y sobre todo el área, hay que analizar y predecir.

Aparte de estas elipses perfectamente definidas, nos encontramos con otra más difusa, consistente en la amenaza islamista sobre la civilización cristiano occidental, alentada en buena medida, por el país que

teóricamente es más proclive a la alianza con Occidente: Arabia Saudí.

Otras pequeñas elipses que también pueden llegar a proporcionar quebraderos de cabeza a los gobernantes europeos y mundiales, residen en las diferencias sociales y económicas existentes entre el norte y sur de Italia; y la siempre conflictividad entre Grecia y Turquía, cuya consecuencia más palpable es la división de sus comunidades en la isla de Chipre.

La crisis económica de la Unión Europea, que obliga a ralentizar los programas de deslocalización industrial en la orilla sur y de cooperación al desarrollo, resultan un serio problema para hacer avanzar hacia el interior del continente africano, algunas migajas del estado del bienestar.

El Mediterráneo también ha sido y lo sigue siendo, campo de batalla de los flujos financieros internacionales. En el artículo citado del general Alcázar Segura, se recoge de forma atinada: *"En un principio, se vinculó el término (geoestrategia) casi por completo al campo militar; sin embargo en el momento actual y en plena globalización, la Geoestrategia, además de utilizarse en el campo militar, también se emplea en el político, económico, empresarial …"*. Como opinión personal de este autor, considera que la geoestrategia se emplea más, hoy por

hoy, en otros sectores que en el militar, y fundamentalmente en el financiero [62].

Tras esta relación de elipsoides, pasemos, de forma muy breve a analizar cada una.

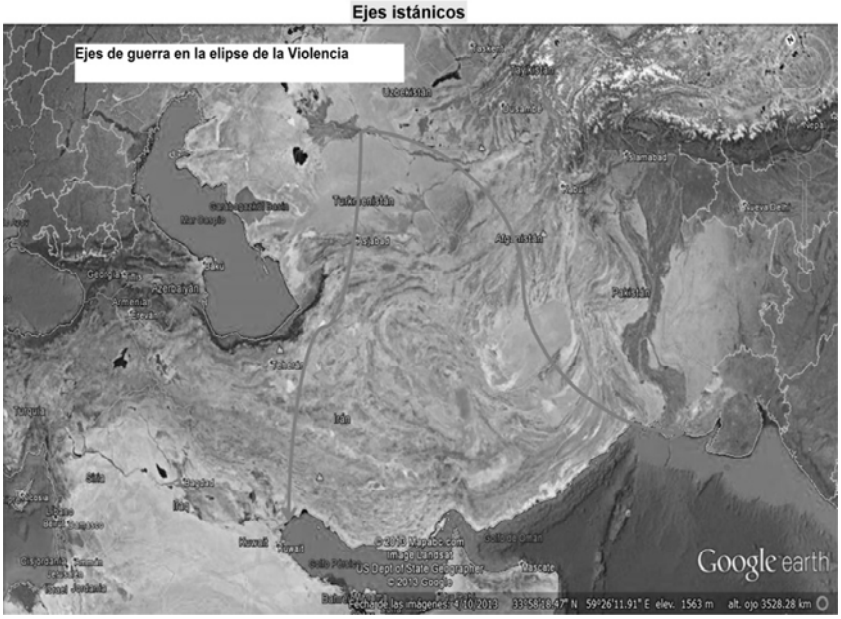
La amenaza istánica

Es la elipse más grande, convirtiéndose en uno de grandes quebraderos de cabeza, tanto de las Naciones Unidas como de la mayoría de los países de la tierra, siendo buena muestra, que España, potencia media, tiene implicados en Afganistán fuerzas militares y dinero, habiéndonos costado demasiada sangre y sufrimiento.

Se podrían considerar dos ejes, lo que la convertiría en dos elipses sobre el mismo territorio, uno que desde el interior del Asia profunda alcanzaría el mar Arábico y golfo de Omán; y el otro llegaría al golfo Pérsico.

[62] CESEDEN. *Las nuevas guerras: globalización y sociedad*. Monografías del CESEDEN, nº 124 de octubre de 2011. Magnífico tratado sobre las nuevas formas de guerra sin uso de armas militares.

Ejes istánicos



Históricamente se podría identificar esta elipse con el imperio persa de Ciro y dos mil años más tarde con el turco-mongol de Tamerlán.

Las tensiones en el área no van a aminorarse con el paso del tiempo y la república islámica de Irán pretende erigirse en dueño y señor de toda la zona.

Rusia y Occidente han resucitado el “Gran Juego” de finales del siglo XIX de los imperios zarista y victoriano.

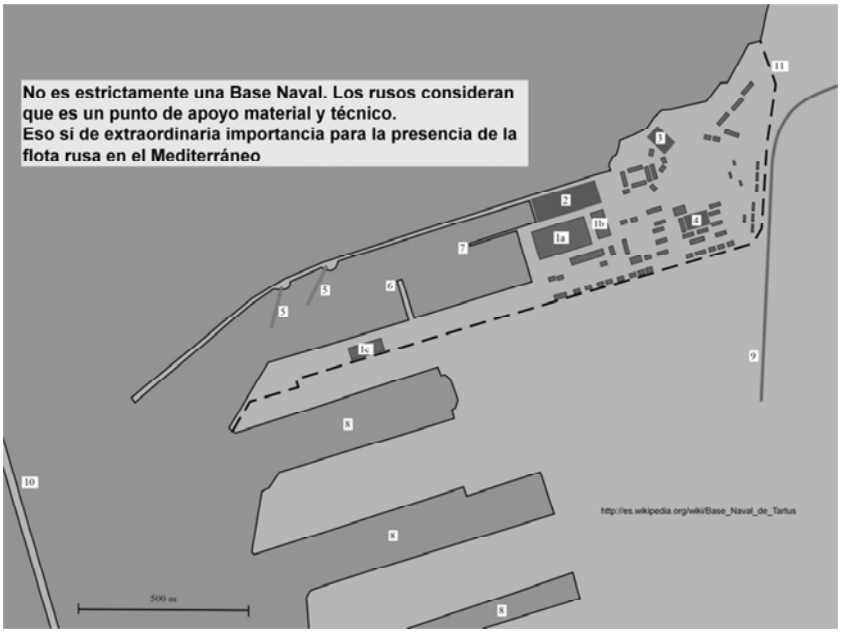
Los intereses económicos y de poder que se mueven son enormes: petróleo, rutas comerciales y droga, repercutiendo en todos los países europeos, España entre ellos, siendo muestra de todo ello, el contingente militar proyectado sobre Afganistán, regado con la vida de más de un centenar de buenos españoles.

El Próximo Oriente

Es una de las grandes fallas donde chocan las distintas civilizaciones. Paz en el sentido que se pretende, es decir de una zona donde impere la justicia y la verdad, es una quimera, como mucho se puede mantener una tregua más o menos larga entre las facciones enfrentadas: judíos y árabes; chíies y sunníes; turcos/persas y árabes y otras colectividades menos importantes separadas por raza, religión e ideología.

En la actualidad Siria es la protagonista y la guerra civil que se ceba en su territorio es de difícil cualificación: ¿De qué parte está la razón? Son dos enemigos que luchan entre sí, pero los dos son igual de perversos. La balanza de la justicia no puede moverse hacia uno u otro, porque si el régimen de Bashar al-Asad ha empleado armas químicas, prohibidas por los tratados internacionales, el otro bando está integrado, entre otros, por los terroristas apoyados por Al Qaeda.

Rusia apoya el régimen de al-Asad, no porque lo considere democrático, sino simplemente porque en Siria se encuentra la única base naval rusa en el extranjero, la de Tartus, constituyéndose como el sostén logístico de la flota que accede al Mediterráneo.



El 13 de septiembre de 2013 se conmemoró el veinte aniversario de los Acuerdos de Oslo [63], continuidad de la Conferencia de Madrid de dos años antes. En el tratado se aprobó la creación de la Autoridad Nacional Palestina, dándose un plazo de cinco años para avanzar más hacia la constitución de un estado propio. Violencia y más violencia, sin que se hayan producido avances sustanciales en las negociaciones palestino-israelíes En la actualidad se está negociando, pero las esperanzas de llegar a un acuerdo son muy remotas.

Otro elemento de inestabilidad en el área es el estado del Líbano, cuya configuración multiconfesional deja poco margen a la esperanza de una convivencia ciudadana normal.

---

[63] RAJMIL, Daniel. *Los acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones*. Documento de Opinión del IEEE 84/2013.

Norte de África

De forma eufórica se celebró la llamada “Primavera árabe”, cayendo uno tras otros los dictadores de Egipto, Túnez y Libia. Las primeras medidas de los nuevos gobernantes tendieron hacia una democratización de las instituciones, siendo un indicador de dicha tendencia el anuncio de que se avanzaría en los derechos de la mujer.

Las expectativas no se han confirmado y en la actualidad tenemos tres estados más inestables y más desestructurados que con los anteriores tiranos.

El avance imparable de la ideología fundamentalista islámica, hizo concebir a algunos tratadistas y políticos occidentales que la creación de partidos políticos de carácter religioso, podría ser como el nacimiento de la “democracia cristiana” propiciada desde el propio estado Vaticano, pero no ha sido así y se ha producido un retroceso en la libertad individual al implantarse como código civil los preceptos del Corán.

La distancia en la convivencia que separa en la actualidad a Europa del norte de África ha aumentado considerablemente.

Sahel

Alpha Oumar Konaré [64], presidente de la Comisión de la Unión Africana, anunciaba en una conferencia impartida en abril de 2006 en la Universidad de Alcalá de Henares:

---

[64] Posteriormente fue presidente de Mali y en la actualidad es Mediador de la Unión Africana para la crisis de Egipto.

Si la situación en África sigue degradándose, ningún continente estará a salvo. Menos aún nuestros vecinos europeos, porque están al lado. Ningún visado ni muro podrá detener a 1.500 millones de pobres que no tienen un dólar al día para comer [65].

A esa pobreza generalizada se unen las guerras civiles existentes en casi todos los países inmersos en esta franja que se encuentra al sur del Sahara, siendo especialmente sangrienta la de Sudán, que ha culminado con la creación de dos estados, uno musulmán al norte y otro cristiano y animista al sur, pero esa solución no ha traído la paz.

El irredento pueblo tuareg, que las líneas geométricas del poscolonialismo, separaron entre cinco estados: Mali, Argelia, Níger, Libia y Burkin Fasso, busca de forma violenta su identidad, fracasadas todas las tentativas por otras vías.

Las organizaciones Al Qaeda del Magreb Islámico (ADMI) y el Movimiento para la Unicidad del Yihadismo en África Occidental (MUYAO). La secta islamista terrorista Boko Hara, que tiene a sus espaldas miles de asesinatos de cristianos y musulmanes, siembra el terror en el norte de Nigeria, pero se va extendiendo por otros estados africanos.

---

[65] VIDAL DELGADO, Rafael. *Ningún visado ni muro podrá detener a 1.500 millones de pobres que no tienen un dólar al día para comer.* www.belt.es*, edición de 14.07.06*

Niger, donde se encuentra emplazado el efectivo militar, es un aliado fundamental de Occidente en la cruzada contra el grupo nigeriano Boko Haram y las milicias islamistas que operan en Malí. Militantes del grupo yihadista de Ansar Dine, en nuna imagen de 2012. ABC 23.06.2013

Esta elipse de inestabilidad no solo abarca el Sahel sino que se ha expandido sobre las áreas desérticas de Argelia, y Libia, en donde los grupos yihadistas campean, siendo casi imposible reducirlos en la inmensidad de las arenas. Por el sur la inestabilidad ha alcanzado Centroáfrica y de esta forma se enlaza con otra de las elipses más conflictivas del mundo, la región de los Grandes Lagos y la República Democrática del Congo.

Los nacionalismos

Poco debemos hablar del nacionalismo, porque lo sufrimos. Un nacionalismo acrecentado sobre la base de una ideología “victimista” que usa sin el menor pudor la tergiversación de la historia para atraer a las masas a su programa.

Hace cincuenta años, quince países se bañaban en el Mediterráneo, hoy son veintiuno y si se acepta el reto nacionalista pueden llegar a ser algunos más, complicando la ya compleja situación en este mar.

La elipse difusa

El investigador egipcio Ali Abd al-Aal de Mayadeen TV (Líbano) afirma que el 80% de los musulmanes en Occidente vive de la asistencia social y se niega a trabajar, y más adelante añade que se convierten en una amenaza para la seguridad y la estabilidad económica de Occidente [66].

Falta de preparación profesional, falta de trabajo, crisis económica europea, etc., son los ingredientes básicos para convertir a una gran masa de jóvenes musulmanes en adeptos de al-Qaeda. Se ha comprobado, en los recientes atentados terroristas sufridos en Europa, que no solo son debido a musulmanes de primera generación, sino que se ha extendido a los de segunda y tercera, incluso con alto nivel educativo.

"El Mundo" en su edición del 5 de agosto, publicaba una "amenaza creíble" de al-Qaeda, no solo contra intereses estadounidenses sino occidentales en general, lo que afectaba plenamente a España, al ser considerado territorio que debe pertenecer a la "uma" según la organización terrorista.

Diferencias irreconciliables

Dentro de este conjunto cabe señalar las diferencias existentes entre Grecia y Turquía, ambas mediterráneas, ambas de la OTAN, pero siempre enemigas latentes, siendo la isla de Chipre una buena muestra de ello.

---

[66] INTERNET. Numerosas páginas web se hicieron eco de la noticia en el mes de julio de 2013.

En la península Itálica y Sicilia se ensancha la brecha entre el norte y el mediodía y sur, mucho más abierta que la existente en la península Ibérica. La nación italiana vive desde su creación en ese difícil equilibrio, aunque si la diferencia se agranda, en vez de decrecer, puede generar inestabilidad.

Los fondos financieros

"Cabría preguntarse, por ejemplo, si los ataques especulativos sufridos contra las economías de la eurozona más afectadas por la crisis: Grecia, Irlanda, Portugal y España se deben a un interés meramente económico, o por el contrario, tienen un componente estratégico. No son pocos los analistas y responsables políticos que han sugerido que dichos ataques al flanco más vulnerable de la economía europea persiguen el objetivo de debilitar su moneda, desviando el capital extranjero necesario para cubrir el creciente desequilibrio de balanza de pagos estadounidenses, ante la evidencia de que países como China están reequilibrando sus reservas de divisas adquiriendo euros en detrimento de dólares" [67].

La guerra financiera no es nueva, ya formaba parte del bagaje militar de Napoleón, pero siempre iba unida a la acción bélica. En la actualidad se produce por sí sola y en esta guerra todos son enemigos.

---

[67] PUIG SOLER, Sebastián. *Los flujos financieros: Amenaza estratégica en un mundo globalizado*. Monografía nº 124 del CESEDEN. Pág. 357.

Aparece como un nueva arma estratégica los “fondos soberanos”, nutridos por el superávit de países exportadores de petróleo y que se permiten la adquisición de “deuda soberana” de determinados países para obligarle a contraprestaciones políticas y de otras índoles.

Por ejemplo determinados países árabes podrían presionar para acelerar la transferencia de tecnología europea a sus territorios, o para impulsar la deslocalización de empresas, así como otros supuestos.

Conclusiones

Estos desequilibrios manifestados en el Mediterráneo, son tratados anualmente en unas Jornadas de Seguridad, Defensa y Cooperación que el Foro para la Paz en el Mediterráneo, constituidos por el Ayuntamiento, Universidad y Cámara de Comercio de Málaga, el Real Club Mediterráneo, la Asociación Española de Capitanes de Yate para la Reserva Civil (AECYR), Unicaja y Belt, y con el patrocinio del Ministerio de Defensa, celebra anualmente en Málaga, formulándose propuestas de la sociedad civil para ser aplicadas en el ámbito político internacional.

La Unión Europea, preconiza en sus directivas sobre emergencias, que las personas deben ser conscientes de los riesgos que asumen ante instalaciones especiales. El conocimiento de los riesgos debe ir conjuntamente con las medidas que las autoridades han puesto en marcha para superarlos o minimizarlos.

Sin embargo, los nacionales de los distintos países miembros de la Unión Europea, obnubilados y encerrados

mentalmente en los problemas políticos de ganar cada cuatro años unas elecciones y si se pierde, durante ese intervalo de tiempo, toca desgastar más y más al adversario, hasta que pierdan la credibilidad ante la opinión pública y por ende gane en las urnas el que menos ha sufrido mediáticamente, no tenemos en cuenta que las amenazas que se ciernen sobre los países mediterráneos, que es como decir europeos, en caso de que se materialicen, hipotecarán generaciones y generaciones y la libertad que desde la Revolución Francesa disfrutamos se evaporará por no abrir los ojos ante los retos importantes.

Los “políticamente correcto” está reñido con la realidad. Vivir al lado de una central nuclear, no es vivir al lado de un jardín de infancia, debemos conocer a lo que nos enfrentamos, con la convicción que se han tomado las medidas de seguridad apropiadas para que un accidente en la planta no afecte a nuestras vidas, y si se produjera el accidente, las medidas de evacuación y de protección de los planes especiales de emergencia exterior, son los necesarios para preservar la vida de las personas y bienes.

Ante las amenazas, antes esas elipses de violencia e inestabilidad que rodean el Mediterráneo, no hay nada previsto: Con los “libros blanco de defensa” que todos los países occidentales debieran disponer y que cada ciudadano debería conocer, tendríamos que tener introducidos en nuestras mentes que existe una “razón de estado” que nos obliga a actuar de una forma determinada de cara al exterior.

Los europeos tenemos delante de nosotros el reto del inicio de la decadencia de la civilización occidental, pero la visión política de los “cuatro años”, impide que la defendamos y de esta forma vamos dejando para las generaciones venideras su defensa. Históricamente nos encontramos como al inicio del siglo V se encontraba la sociedad romana ¿Nos ocurrirá lo mismo?

Conferencia sobre Siria: ¿Paz para hoy y guerra para mañana?

AUTOR: Rafael Vidal Delgado. Coronel de Artillería, Diplomado de Estado Mayor, Estados Mayores Conjuntos e Inteligencia Militar Conjunta. Doctor en Historia. Director del Foro para la Paz en el Mediterráneo.

Resumen:

En el presente trabajo se analiza el conflicto sirio y el contencioso nuclear que enfrenta a Irán con los países firmantes del Tratado de No Proliferación Nuclear. Ambos están interrelacionados por encontrarse los dos en el mismo espacio geopolítico y tener los regímenes de los dos países, los mismos enemigos próximos, llegándose a la conclusión que Irán solo pretende ganar tiempo y que el futuro en Oriente Medio siempre será favorable a sus intereses políticos, económicos y estratégicos.

Abstract:

This paper analyzes the Syrian conflict and the nuclear dispute that pits Iran against the signatory countries of the Nueclar non-proliferation Treaty. Both are interrelated by found the two in the same geopolitical space and have the regimes of the two countries, the same enemies coming, coming to the conclusion that only Iran aims to win time and that the future in the Middle East is always favorable to political, economic and strategic interests.

Palabras claves

Oriente Medio, Irán, Siria, Israel, Sunníes, Chiíes, programa nuclear, Hizbulá, Hamas, al Qaeda.

Keywords:

Middle East environment, Iran, Syria, Israel, Sunníes, Chiíes, Nuclear program, Hezbollah, Hamas, Al Qaeda.

Conferencia sobre Siria: ¿Paz para hoy y guerra para mañana?

Conceptos de paz y guerra

Dos noticias han aparecido en los medios en los últimos días: el acuerdo con Irán sobre el desarrollo nuclear y la apertura de una mesa de negociación para terminar con la guerra civil en Siria. Ambas son extraordinarias, pero hay que preguntarse si son interesadas, porque coinciden con la mayor bajada de popularidad del presidente Obama en las encuestas norteamericanas y estas dos noticias posibilitan un aumento.

La política debería estar totalmente separada de la diplomacia, aunque sabemos que es imposible, porque la primera se mueve sobre dos parámetros: las encuestas y las elecciones, quedando desgraciadamente al margen todo lo demás.

Internet es una fuente inagotable de conocimientos. En la actualidad en la red de redes digitales se une la capacidad de difusión, con el saber científico y en el tema

de la paz, se pueden encontrar textos y análisis, que deberían ser de referencia para los políticos [68].

Navarro Valls, portavoz del Vaticano, hablaba en estos términos de la guerra del Golfo que se avecinaba en el año 2003 y que tenía por objeto el derrocamiento de Sadam Hussein:

> *El Papa está en contra de la guerra, desde luego. Pero la postura del Pontífice no es una posición radicalmente pacifista en su clásica versión irenista (del griego irené, paz). Es decir, la de quien considera que el valor supremo es la paz y, por tanto, para alcanzarla estaría abierto a hacer concesiones* ***ilegítimas o injustas****. Para Juan Pablo II «la guerra nunca es una simple fatalidad». Y no lo es «cuando el Derecho internacional, el diálogo leal, la solidaridad entre los Estados» enmarcan el hábitat natural de solución de las contiendas*. [69]

El 19 de febrero de 2003, es decir un día antes que viera la luz el artículo del portavoz del Vaticano, publiqué en una revista religiosa un artículo titulado “De la guerra”. Dado que responde a los conceptos de paz y guerra, se transcribe íntegramente:

---

[68] INTERNET: http://www.conocereisdeverdad.org/website/index.php?id=2231. Consultada la página web el 26.11.13.

[69] EL MUNDO. Edición de 20.02.2003. El artículo tuvo amplia difusión. El resalte de “ilegítimas” e “injustas” es del presente autor y no de Navarro Valls.

Cuando se habla de la guerra inmediatamente hay personas que abrogándose una autoridad intelectual, ética, moral o religiosa de la que carecen, descalifican no solo la guerra en sí sino cualquier relación con el tema. Se llaman pacifistas aunque con más razón se deberían denominar antimilitaristas y curiosamente esa supuesta "paz mundial" quieren conseguirla mediante violentas manifestaciones.

"De la Guerra" es el título de un famoso tratado sobre este tema, que el general Carlos von Clausewitz escribió en el primer tercio del siglo XIX, recogiendo desde su naturaleza hasta las propias maniobras de los ejércitos que se enfrentan. De este autor se ha popularizado una frase, entresacada de su libro indicando que "la guerra es la simple continuación de la política con otros medios", expresando con ello que no debe identificarse guerra con el fin, es decir que el fin es el propósito político, siendo únicamente la guerra el medio.

La cuestión que se quiere plantear de base es si se puede erradicar la guerra, aunque posteriormente pasaremos por su legitimidad y otros conceptos morales, pero a través de la exposición de Clausewitz vemos que para erradicarla primero hay que modificar los pensamientos políticos.

En el siglo XIX la guerra era la simple continuación de la política, pero a finales del

siglo XX y principios del XXI, también es consecuencia del derecho internacional, un derecho imperfecto como veremos, pero derecho al fin y al cabo. En el orden interno de los Estados existe el derecho como eje de la vida ciudadana, siendo el Estado el único que tiene la legitimidad de la violencia para procurar que ese derecho impere, consecuencia de ello se crean no solamente los tribunales de justicia sino también y simultáneamente la policía, instrumento con el que ejerce la violencia el Estado sobre los ciudadanos que trasgreden el derecho.

Hoy día el derecho internacional, garante de una paz precaria, es elaborado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la cual en sus resoluciones dicta sanciones contra los Estados transgresores. En su carta fundacional se habla de la existencia de un estado mayor internacional, preludio de una fuerza coercitiva de este carácter, que ejercería la legitimidad de la violencia a nivel global. Ante la inexistencia de esta fuerza se tiene que recurrir a las fuerzas militares de los Estados, dándosele la legitimidad necesaria y suficiente para ejercer la violencia, en este caso la guerra.

La paz no es lo opuesto de la guerra, de hecho el Concilio Vaticano II, al hablar de la naturaleza de la paz dice textualmente: "La paz no es la mera ausencia de la guerra, ... Es el

fruto del orden plantado en la sociedad humana por su divino Fundador, ...” .

La Iglesia condena la guerra, pero en todo caso la considera inevitable, porque: “En la medida en que el hombre es pecador, amenaza y amenazará el peligro de la guerra hasta el retorno de Cristo”

Hemos hecho mención a los documentos del Concilio Vaticano II, documentos que en muchos casos parecen olvidados, teniendo sin embargo una vigencia extraordinaria. La Constitución Pastoral sobre la Iglesia en el mundo actual, promulgada en un lejano 7 de diciembre de 1965, dedica íntegramente su último capítulo al fomento de la paz y la promoción de la comunidad de los pueblos, entrando con los pensamientos que antes se han recogido en la génesis, naturaleza e incluso inevitabilidad de la guerra.

No solo entiende la Iglesia la guerra como confrontación entre Estados, sino que con una visión de futuro y que desgraciadamente se ha materializado, extiende el concepto, cuando dice: “La complejidad de la situación actual y el laberinto de las relaciones internacionales permiten prolongar guerras disfrazadas con nuevos métodos insidiosos y subversivos. En muchos casos se admite como nuevo sistema de guerra el uso de los métodos del terrorismo”.

Es decir el Concilio vislumbra las lacras que en la actualidad estamos viviendo y que exige la implicación militar y la declaración de guerra internacional para erradicarlas, como son el terrorismo, el narcotráfico, el ciberterrorismo y todo un conjunto de amenazas que se ciernen sobre el mundo actual. Para la Iglesia la razón de la existencia de la guerra es el mismo hombre-pecador y hasta que deje de serlo, que será en el fin de los tiempos, la guerra seguirá existiendo y apareciendo como uno de los cuatro jinetes del apocalipsis.

Entendido que la guerra seguirá existiendo, hay que preguntarse ¿cuándo es legítima? En este sentido la Iglesia parece solamente reconocer el "derecho de legítima defensa a los gobiernos", aunque previamente indique que ello será hasta que se consolide una autoridad internacional competente y provista de medios eficaces.

La legitimidad de la acción bélica es uno de los puntos oscuros, en el que existe mayor desacuerdo. Al principio hemos dicho que la legitimidad la dan las resoluciones de las Naciones Unidas, pero recientemente, como se ha demostrado en el caso de la guerra del Golfo Pérsico, en la antigua Yugoslavia o en Afganistán, voces dentro de la Iglesia han llegado a dudar de esa legitimidad, entonces ¿quién puede dar la legitimidad?

El Decreto "Christus Dominus" sobre el oficio pastoral de los Obispos, señala el deber que tienen éstos de enseñar, entre otras cosas "sobre la guerra y la paz y la fraterna convivencia de todos los pueblos". Cuestión harto difícil, al menos en cuanto unanimidad se refiere, porque para algunos la guerra en cuestión será legítima y para otros, ilegítima.

En España vemos matices en lo concerniente a la lucha contra el terrorismo.

Descartado en un horizonte cercano el "establecimiento de una autoridad pública universal reconocida por todos, con poder eficaz para garantizar la seguridad, el cumplimiento de la justicia y el respeto de los derechos", la Iglesia recomienda que sean las actuales organizaciones internacionales, como la ONU y la OSCE , entre otras, las que se dediquen de lleno a estudiar los medios más aptos para la seguridad común, indicando que es necesario "que se desarraiguen las causas de discordia entre los hombres, que son los que alimentan las guerras", haciendo desaparecer injusticias, desigualdades económicas, ansias de dominio, etc., aunque también considera que aunque se reparara lo anterior aún perdurarían otros motivos que surgen de las pasiones del hombre, y que aunque no culminen en guerras, sí dan lugar a luchas y violencias entre los hombres, aspectos de confrontación que las nuevas estrategias

políticas las equiparan a la guerra, no contra un Estado concreto sino contra todo aquello que amenaza la paz mundial.

La guerra desgraciadamente es un hecho real, no erradicable a corto plazo. No se elimina la guerra suprimiendo los ejércitos, lo mismo que no se elimina el delito, suprimiendo la policía. ¿Nos debe hacer caer esto en la desesperanza?, ni mucho menos, es preciso perseverar en las pautas fijadas por el Concilio Vaticano II; es necesario volcar los esfuerzos en la consecución de una autoridad internacional dotada del suficiente poder y la que legitime el uso de la fuerza contra los transgresores de la paz. Más, por ahora, no puede hacerse y desgraciadamente aún seguiremos sintiendo el hálito pestilente de la guerra sobre nuestras cabezas. [70]

Se me pedía por la redacción de la revista que tratara el tema de la guerra desde una perspectiva de la Iglesia católica, sin hacer referencia explícita a una guerra concreta, como la que planeaba en aquellos momentos sobre Irak, pero aunque un autor intente ser los más objetivo posible es casi imposible abstraerse del ambiente del momento, y debemos recordar que en España existía un fuerte enfrentamiento social y político por la guerra que se avecinaba.

---

[70] CRÓNICA. Revista de la Institución Teresiana. Fue publicada en su página web, posteriormente en www.belt.es

¿La paz a cualquier precio?

Algo debe quedar claro que la paz no debe ser a cualquier precio, aunque demagógicamente así lo declaren y gane adeptos en la opinión pública, precisamente los que más beneficios pueden sacar de esa paz impuesta.

El 27 de octubre de 1986, el papa Juan Pablo II, decía en el 1º "Encuentro de Asís":

> *«No hay paz sin un amor apasionado por la paz. No hay paz sin una feroz voluntad de realizar la paz. La paz necesita sus profetas. Juntos hemos llenado nuestros ojos de visiones de paz: engendran nuevas energías para un nuevo lenguaje de paz, para nuevos gestos de paz, gestos que rompan el encadenamiento fatal de las divisiones heredadas de la historia o bien engendradas por las modernas ideologías. La paz espera sus constructores. Tendamos la mano a nuestros hermanos y hermanas para animarlos a construir la paz sobre cuatro pilares que son: la verdad, la justicia, el amor y la libertad. La paz es una obra en construcción abierta a todos y no solamente a los especialistas, a los sabios, a los estrategas. La paz es una responsabilidad universal: pasa a través de mil pequeños actos de la vida cotidiana. Es a través de su propia manera diaria de vivir con los demás que los hombres hacen su elección a favor o en contra de la paz…».*

El Papa Francisco en su reciente Exhortación Apostólica, difundida el 26 de noviembre de 2013, expresa en lo concerniente al diálogo interreligioso:

> *No nos sirve una apertura diplomática, que dice que sí a todo para evitar problemas, porque sería un modo de engañar al otro y de negarle el bien que uno ha recibido como un don para compartir generosamente* [71].

El Santo Padre está pensando en el diálogo entre los cristianos y las demás religiones, pero podemos trasladar su reflexión a la mesa que reunirá en Ginebra, el 22 de enero, a las distintas facciones sirias.

La apertura del diálogo ¿no será une mera ficción diplomática sabiendo que no se alcanzarán acuerdos?

Como se señalaba al principio, las concesiones de una y otra parte no deben ser ilegítimas ni injustas y los pilares sobre los que se deben sustentar las conversaciones son: la verdad, la justicia, el amor y la libertad.

Los contendientes

Simplificar la diferencia entre los dos bandos enfrentados, como el régimen de Bashar al Asad y la oposición es no conocer lo que verdaderamente ocurre.

Relacionar los contendientes es una tarea difícil, por un lado nos encontramos con el propio régimen sirio, con su

---

[71] VATICANO: *Exhortación Apostólica Evangelii Gaudium del Santo Padre Francisco*. Apartado 251.

gobierno y ejército regular, al que le falta bastantes miles de combatientes, entre ellos muchos cuadros de mando, que han pasado a engrosar al ejército opositor.

Por el Gobierno legítimo

Junto al gobierno "legítimamente" constituido (que no elegido legalmente), se encuentran las naciones de Turquía e Irán, junto con milicias chiíes, como Hizbula del Líbano.

Los cristianos, católicos, ortodoxos y de otros ritos, están en su mayoría con Bashar al Asad, debido a que los islamistas radicales de la "oposición" los masacran [72]. El 5 de noviembre, un disparo de mortero, lanzado por la "oposición" causó graves daños en la nunciatura romana en Damasco [73].

Puede sorprender que los cristianos se alíen con un dictador de un partido que se declara "laico", pero la realidad es que durante los regímenes baasitas de Sadam Husein y Hafez ***al-Asad, a los cristianos se les ha permitido practicar su religión, cuestión que les ha sido negada en el nuevo régimen iraquí y en cualquier otra zona en donde impera el fundamentalismo islámico.***

---

[72] ACIPRENSA: http://www.aciprensa.com/noticias/milicias-islamistas-masacran-a-45-cristianos-en-siria-59718/. Relata los asesinatos indiscriminados de cristianos a finales de octubre de 2013. Página consultada el 27.11.13.

[73] ACIPRENSA: http://www.aciprensa.com/noticias/lanzan-un-misil-contra-nunciatura-apostolica-en-siria-71245/. Web consultada el 27.11.13.

Entre las potencias que apoyan incondicionalmente a Bashar al Asad, se encuentran Rusia, Irán y China, cada una por un motivo particular [74]***, la primera por la existencia de la base de Tartus, la única vez que el imperio ruso consigue una salida al Mediterráneo, objetivo por el que ha luchado durante centurias; la segunda por identidad religiosa, debido a que el régimen sirio, aunque se declaraba "laico", profesa en realidad el "alauismo"*** [75]***, que se considera cercano al chiísmo, que le ha traído el apoyo de la gran potencia persa. Al mismo tiempo, Teherán quiere que se le tenga respeto en el mundo y Siria se ha convertido en su "salida" al Mediterráneo. Por último China se encontrará en el lugar distinto al que se encuentren los países occidentales, incluido Estado Unidos de Norteamérica.***

<u>Por la oposición</u>

No hay nadie que pueda afirmar fehacientemente que representa a toda la oposición al régimen de Bashar al Asad, incluso podría decirse que existe otra "guerra civil" entre las partes opositoras.

En los últimos tiempos ha tomado protagonismo una plataforma denominada Coalición Nacional Siria (oficialmente Coalición Nacional para las Fuerzas de la

---

[74] CNN MÉXICO. <u>http://mexico.cnn.com/mundo/2013/08/29/los-aliados-de-siria-cuales-son-los-intereses-de-rusia-iran-y-china</u> . Consultada el 27.11.13.

[75] Una parte importante de la oficialidad del ejército sirio profesa el alauismo, siendo los desertores y que han constituido el ejército libre sirio, de tendencia sunnita.

Revolución y la Oposición Siria), cuyo líder es Ahmad Jarba. En teoría esta coalición es sucesora del llamado Consejo Nacional Sirio, que agrupaba a un 25% de la oposición al régimen.

Ahmad Jarba preside la Coalición desde julio de 2013, al derrotar en una reñida votación a Mustafa al-Sabbagh, hombre clave de Catar en la oposición. Jarba es miembro de un denominado Consejo Revolucionario de Clanes Sirios, al ser además “líder tribal”. Su religión es la sunní.

Jarba sustituyó a George Sabra, que es un comunista cristiano sirio, presidente del Consejo Nacional Sirio. En marzo de 2013 fue elegido presidente de la Coalición, durando su mandato tres meses, lo que puede dar idea de los enfrentamientos políticos y religiosos en el seno de la oposición.

La Coalición es reconocida como “gobierno” de Siria por Estados Unidos, Unión Europea y la inmensa mayoría de las naciones que integran la ONU, declara que representa al 90% de los grupos enfrentados a Bashar al Asad.

¿Las naciones que lo reconocen como interlocutor, validan ese tanto por ciento de representación?

Dentro del conglomerado de los grupos políticos se encuentran otros de carácter yihadista, como el “Estado islámico de Irak y del levante”, cuyo líder es Abu Bakr al-Baghdadi; el “Frente al Nusra” (Frente de apoyo al pueblo de levante), cuyo líder era el brutal y sanguinario Abu Sakkar, al cual declaran muerto; el Ansar al-Islam, que actúa en el Kurdistán, teniéndose en cuenta que existe una zona en Siria habitado por esta etnia; Jammat Ansar

al-Sunna, que actúa preferentemente en Irak, pero mantiene combatientes en Siria; Jaish al-Muhajireen wal-Ansar, que tiende a crear un estado islámico con Siria e Irak. Hay algunos grupos más, de difícil seguimiento y localización. Todos estos grupos son “franquicias” de Al Qaeda.

Las fuerzas armadas de la Coalición es el Ejército Sirio Libre (ESL), siendo el comandante en jefe Riyad Mousa al-Asaad, antiguo coronel de la fuerza aérea. El ESL fue fundado el 29 de julio de 2011. Es apoyado por Turquía y la inteligencia turca protege su persona.

Es el único grupo con estructura castrense. Se compone de 22 batallones, mandados por oficiales, habiendo llevado a cabo algunas acciones militares de envergadura.

¿A quién apoya este ejército? La declaración que ha realizado un portavoz de que no participará en las conversaciones de Ginebra [76], deja en el aire el propio proceso de paz auspiciado por las Naciones Unidas. ¿Cómo es posible que el gobierno: Coalición Nacional Siria, anuncie su participación en las negociaciones y su brazo armado: Ejército Sirio Libre proclame lo contrario?

¿Guerra civil en Siria o guerra civil en el Islam?

Constantemente escuchamos que en Siria hay una guerra civil, pero ¿hay una guerra civil?, ¿qué es guerra civil?

[76] RIANOVOSTI: http://sp.ria.ru/international/20131128/158663502.html. Fuente rusa consultada el 01.12.13.

Hay tratadistas que ni siquiera la mencionan en su tipología de las guerras [77]. El diccionario Espasa Calpe, hasta hace poco, fuente inagotable de conocimientos enciclopédicos, la define cuando *"la lucha que se entabla, no entre Estados diferentes, sino entre* ***grupos políticos*** *de un solo Estado"* [78], si definimos "estados", evidentemente Siria lo es, pero si consideramos que una de las provincias sirias, Hasaka, es de población kurda y que su objetivo es la creación de un estado independiente kurdo, nos encontraríamos en la tipología de "guerra de liberación".

Siria se constituyó como estado independiente a raíz de su "liberación" por los aliados durante la Segunda Guerra Mundial, en 1941, habiéndose dividido tras la caída del imperio turco, el territorio entre el golfo Pérsico y el Mediterráneo, entre Francia y el Reino Unido, trazándose una línea recta que separaba ambas zonas, dividiendo etnias y grupos tribales.

Ochenta años de independencia no han conseguido crear un concepto de solidaridad colectiva, agravado además por las distintas confesiones religiosas: musulmanes: alauitas, drusos, sunníes y chiíes; cristianos de distintas confesiones y una secta gnóstica, la de los yasidíes. Por su parte existen minorías asirias, turcas, armenias, por

---

[77] MARTÍNEZ TEIXIDÓ, Antonio. *Enciclopedia del Arte de la Guerra*. Editorial Planeta. Barcelona, 2001. Guerra civil no se recoge en las definiciones de la enciclopedia.

[78] ESPASA CALPE. *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo Americana*. Espasa Calpe, S.A. Tomo XXVII, edición de 1925. Pág. 37. El tintado es del autor.

supuestos kurdas y además con buen número de refugiados palestinos.

Más del 60% de la población es sunní, el 12% alauita y chií, el 10% cristiano, otro 10% kurdo, un 3% druso y 1% yasidíe.

Por si fuera poco esta variedad religiosa, las confesiones, excepto en la capital, Damasco, no están mezcladas, de esta forma los alauitas se concentran en la costa mediterránea; los cristianos se agrupan en una franja que separa los alauitas y sunníes. El norte, que linda con Turquía es casi por entero kurdo, y el resto del territorio es poblado por musulmanes sunníes, con enclaves drusos y yasidíes.

Puede parecer un contrasentido al leer las noticias que trascienden de la guerra, en los combates próximos a Damasco, pero hay que tener en cuenta que la capital se encuentra en la zona dominada por los sunníes.

Combatientes de todo el mundo musulmán han acudido para apoyar a uno u otro bando. En los combates producidos a finales de noviembre de 2013, falleció un sobrino del ministro de agricultura de Líbano (hizbulá), que combatía junto con leales al régimen de Bashar al Asad [79].

[79] TERRA 28.11.13: http://noticias.terra.com/internacional/conflicto-en-libia/muere-un-sobrino-del-ministro-libanes-de-hizbula-en-combates-en-siria,fc82a61206492410VgnCLD2000000dc6eb0aRCRD.html

Por lo anterior, no se puede definir como civil la guerra en Siria, sino “religiosa”, semejante a las guerras de religión que azotaron Europa entre 1524 y 1697. En Siria se debaten, no solo intereses políticos y de poder, sino también el sometimiento de un credo al otro.

Visión tergiversada del conflicto

Tras la guerra civil española se contaba una anécdota, que literalmente puede venir al cuento de la presente reflexión. Se decía que la guerra “no la habían ganado los buenos ni los malos, sino que lo habían hecho los regulares”. En toda guerra civil y la de Siria lo es, no hay buenos ni malos, al revés todos son malos, porque es inadmisible el enfrentamiento entre hermanos del mismo pueblo, bien es verdad que la definición de fronteras que tenemos en Europa no existe como sensibilidad pública en los países de Oriente Medio y de hecho uno de los objetivos del yihadismo es hacer desaparecer los límites fronterizos trazados por el Reino Unido y Francia tras la descomposición del imperio turco. Las naciones se mezclan en los diferentes estados, siendo claro ejemplo de ello la población kurda.

Se pretende en este apartado del trabajo hacer ver que se nos intenta presentar a uno de los bandos como “bueno”, siendo necesariamente el otro el “malo”. Hablaremos desde el punto de vista español, estando seguros que si visualizáramos las noticias que se presentan a la opinión pública rusa, seguramente será diametralmente opuesta.

La opinión pública se nutre de las noticias de los medios y de las declaraciones de los políticos, tanto internacionales, como los de su propio país.

En España, por ejemplo se presenta una visión demoníaca del dictado Bashar al Asad, cuando hay que recordar que es el único líder vivo del movimiento del llamado socialismo árabe o partido Baas. Sin embargo hay otros dictadores que se declaran socialistas [80], al menos así se encuentra en las denominaciones de sus estados, como Cuba, que cuenta con aceptación en una parte de la población española, no digamos el ínclito Kim Yong-un de Corea del Norte.

Igual ocurrió con Sadam Hussein, del partido Baas iraquí, que de pronto pasó de ser un conductor de musulmanes, beneficioso para Occidente, a un dictador despreciable al que había que derrocar y llevar ante un Tribunal de Justicia Internacional.

Con respecto a la figura de Bashar al Asad, en España, se ha producido un fenómeno curioso. En menos de un año, este político se convirtió en "amigo" de nuestro país a ser denostado por todas las fuerzas políticas [81].

---

[80] Cuando hablamos en este contexto de "socialismo", no tiene nada que ver con el concepto español del término, siendo una presentación del totalitarismo de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

[81] GOBIERNO ESPAÑOL. MONCLOA: http://www.lamoncloa.gob.es/Multimedia/Videos/Presidente/2010/05072010Assad.htm En el video se puede visualizar el recibimiento que el Presidente del Gobierno español, don José Luis Rodríguez Zapatero, efectúa al Presidente sirio, Bashar al Asad, el 5 de julio de

El 24 de noviembre de 2013, en un periódico español muy leído a nivel del pueblo, se narraban los combates habidos en la zona de Guta al este de Damasco, se añadía al final de la escueta noticia: *La región oriental de Guta fue escenario de un ataque químico perpetrado por las fuerzas del régimen sirio el pasado 21 de agosto, lo que causó más de 1.400 muertos, según denunciaron grupos opositores.* Con lo cual lo que queda en el lector del metro o autobús, que el "malo" es el gobierno sirio dirigido por Bashar al Asad [82].

El Mundo en su edición del 23 de noviembre de 2013, publicaba, como titular, el ataque de los "rebeldes" al mayor campo de petróleo sirio: *Los rebeldes toman el mayor campo petrolero de Siria en una jornada con al menos 40 muertos en Alepo*, presentando a la "oposición como los "buenos". En el contenido, se recogía que *los milicianos que se hicieron con el control del yacimiento de Al Omar pertenecen al Estado Islámico de Irak y del Levante (Siria) y al Frente al Nusra, vinculados a Al Qaeda, así como a otras facciones islamistas afines*. Algo más adelante se recogía el ataque de uno helicópteros del ejército de Bashar al Asad a la ciudad de Alepo, concluyendo al recopilar las bajas: *mientras que otras 15, entre ellos una mujer y un niño* [83].

2010. A partir de principios de 2011, de amigo pasó a enemigo declarado.

[82] 20 MINUTOS. http://www.20minutos.es/noticia/1986658/0/160-muertos/enfrentamientos-siria/rebeldes-yihadistas/#xtor=AD-15&xts=467263. Consultado el 26.11.13.

[83] EL MUNDO. http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/23/529089ad61fd3d6c778b4571.html. Consultado el 26.11.13.

Por supuesto nada se decía que las dos facciones "milicianas", no eran tales, sino que formaban parte de organizaciones, declaradas terroristas por numerosas naciones y su referencia a la vinculación con Al Qaeda se difumina en el texto, con lo cual se remarca el carácter de "malo" del régimen sirio.

¿Cómo reaccionaría la opinión pública si en los noticieros españoles de amplia difusión se narrara la siguiente noticia?: *Frente Al Nusra alimenta a los perros con cadáveres de soldados sirios*. … *En uno de los más brutales el opositor sirio Abu Sakkar abre con un cuchillo el pecho de un soldado gubernamental muerto, le extrae el corazón y lo muerde* [84]. Por supuesto sin presentar tan macabra escena, simplemente con decirla.

A lo largo de los años hemos presenciado el conflicto palestino-israelí, aunque mejor se expresaría el de Hamas contra Israel. Hamas dispone de bastante efectivos, ha sido declarado grupo terrorista por la Unión Europea y Estados Unidos y dispone de armamento más sofisticado y letal que muchos ejércitos legales de naciones del planeta. Las acciones que realizan contra territorio israelí tienen escasa repercusión en los medios y en la mayoría de los casos ausencia de imágenes, sin embargo no ocurre de igual forma a la inversa y ante un ataque del ejército hebreo, se difunden inmediatamente fotografías de niños masacrados, quedando la duda, en algunas ocasiones si las fotos son de la acción o de otra anterior en donde se produjeron bajas civiles.

---

[84] RT: http://actualidad.rt.com/actualidad/view/111600-frente-nusra-perros-cadaveres-soldados-sirios. Consultada el 26.11.13.

Prudencia y cautela ante las noticias. La guerra por la opinión pública tiene mucha importancia en los conflictos y mucho más en la llamada “aldea global” en que se ha convertido el mundo.

En el conflicto libio, el “malo” era Gadafi (que lo era) y los buenos la oposición (que no lo eran), pero así lo entendió la opinión pública occidental y así obligaron a sus gobiernos a intervenir. La consecuencia está a la vista, el derrocamiento del dictador no trajo la paz y el estado Libio se ha convertido en un estado fallido, uno más de los que ya existen en la tierra.

Los medios reclaman su independencia y la libertad de imprenta es un derecho universal y reconocido como tal en las naciones democráticas, pero también existe una deontología periodística que obliga a la no manipulación de la opinión pública en aras de una determinada ideología.

La conferencia sobre el programa nuclear iraní

El problema nuclear iraní proviene del año 2001, cuando satélites norteamericanos detectaron plantas nucleares en Irán que no estaban declaradas como tales.

La encrucijada nuclear es un tema que en el futuro, cuando el petróleo empiece a escasear, para el desarrollo de las futuras potencias, será necesario avanzar en este tipo de energía. El problema es que la nuclearización de un país con fines civiles puede ser una tentación para su utilización como arma y más en los momentos en que predomina un concepto para el desarrollo de las naciones, como es el de la “seguridad energética”.

En un principio, cinco países monopolizaron la energía nuclear como arma: Estados Unidos, Rusia (anterior URSS), Reino Unido, Francia y China. Posteriormente India, Pakistán e Israel entraron en el selecto club, a pesar de la resistencia los primeros, sobre la base de no ratificar el "Tratado de no proliferación de Armas Nucleares" [85], pero más de mil millones de habitantes, eran demasiados para prohibirles nada.

Otros países han "coqueteado" con lo nuclear, como Australia, Brasil, México, Argentina, Suecia, antiguos países del "Telón de Acero", Sudáfrica, Egipto y otros, pareciendo que han desistido, por ahora, de avanzar por ese camino. Otros tienen posibilidad de llegar a obtener, una bomba atómica, en caso de continuar investigando, como es el caso de España.

No mencionamos a Corea del Norte, dado que es un caso aparte y además tiene relativamente poca influencia en Oriente Medio.

Pero Irán desde el primer momento planteó que quería ser una potencia nuclear.

En 2006 el expresidente español don Felipe González, visitó Irán y se entrevistó con el entonces presidente persa, Ahmadineyad, el cual elogió la decisión del Gobierno español de retirarse de Irak. *Por su parte, el ex*

---

[85] SALAZAR SERANTES, Gonzalo de. *El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares: el nuevo ciclo de examen y la comisión preparatoria de 2012*. Documento de Opinión 64/2012 de 28 de agosto del IEEE. En este documento se recoge toda la problemática y las perspectivas hasta 2015.

presidente González –según difunde IRNA- reconoció el derecho de Irán a la tecnología nuclear por el "papel clave y vital" que ese país tiene en la región. Enseguida, se mostró optimista de que el litigio internacional se solucione a través de la vía diplomática [86].

Desde Occidente, tendemos a ver al mundo islámico como algo monolítico, probablemente ellos vean de igual forma al mundo cristiano, pero las diferencias entre los musulmanes son mucho más acusadas que entre los cristianos.

No hay que ser experto en el islamismo para visualizar a los árabes, a los tursco, a los persas más los "istanes" y a Indonesia, el país más populoso de los seguidores de Mahoma. Es decir cuatro civilizaciones distintas, como incidían Arnold J. Toynbee y Samuel ***Huntington, de las cuales dos: la persa y árabe irreconciliables.***

Irán se encuentra en medio del mundo musulmán. Desea implantar una "república islámica universal", en donde la teocracia sea el régimen imperante, para ello considera como "malos musulmanes" las monarquías petroleras y otros países que giran en esa órbita.

Las autoridades de Teherán pretenden erigirse en "voceros" del islamismo en el contexto de las

---

[86] LIBERTAD DIGITAL de 21.06.2006: http://www.libertaddigital.com/nacional/felipe-gonzalez-y-mahmud-ahmadineyad-unidos-por-la-crisis-nuclear-de-iran-1276286860/. Consultada el 29.11.13.

naciones y desde su posición central, dominar el este y oeste de la Uma.

Interminable sería relatar el escabroso proceso nuclear iraní, paralizado en ocasiones por ataques israelíes, pero en este momento un ataque aéreo a las plantas iraníes podrían tener efectos más desastrosos que la catástrofe de Chernobil.

Si la situación política en Irán está controlada, debido a que el régimen teocrático no tiene en la actualidad excesiva contestación, no es igual la económica, que se encuentra en sus horas más bajas, con una inflación galopante y una falta de productos de primera necesidad [87]***. Todo ello puede provocar a corto plazo una degradación social que bien pudiera alterar el régimen imperante.***

Las elecciones de agosto de 2013 eligieron a un moderado islamista, Hasán Rouhaní***, en sustitución de un "halcón",*** Mahmud Ahmadineyad, con ello se iniciaba un "lavada de imagen" al gobierno persa. Rouhaní designó ministro de asuntos exteriores a Mohammad Yavad Zarif, un diplomático curtido y con grandes conocimientos de Occidente, principalmente de sus debilidades. Yavad Zarif estudio y se doctoró en Estados Unidos (1977-1988). Permaneció en Nueva York durante cinco años como representante en las Naciones Unidas (2002-2007). Todo ello deja entrever que Yavad se mueve

[87] BBC MUNDO: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/06/130612_economia_iran_elecciones_sanciones_impacto_men.shtml. Hay un análisis bastante pormenorizado y comprensible sobre la situación económica en Irán.

como pez en el agua en la diplomacia europea y americana y de ahí a alcanzar que los líderes occidentales puedan “vender” a la opinión pública un resquicio de paz, era relativamente fácil, aunque para ello tenía que hacerse rogar y poner a veces rostro serio y otras veces más sonriente.

El resultado está ahí, una foto con el título “Acuerdo histórico sobre el programa nuclear iraní”, que para poder ser incluido en la misma, el secretario de Estado norteamericano, John Kerry tuvo que modificar su siempre complicada agenda [88].

El “acuerdo histórico” parece reducirse a una paralización del programa nuclear iraní, por seis meses, a cambio del levantamiento de sanciones económicas, que hacían la situación en el país insostenible.

Israel ha calificado el acuerdo de “error histórico” y otros actores de la zona, como las monarquías árabes han presentado más que reticencias al acuerdo.

¿Contiene cláusulas injustas o ilegítimas? Probablemente para los afectados por el acuerdo y que no han participado en las negociaciones, sí.

¿Se ha actuado con la verdad, la justicia y la libertad necesaria? ¿Se ha querido obviar estos conceptos, al menos su real interpretación?

---

[88] FORO PARA LA PAZ EN EL MEDITERRÁNEO: http://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/?p=973

¿Ha sido el acuerdo una fórmula de terminar con la pesadilla siria? ¿Existen cláusulas secretas?

Demasiadas preguntas, muchas de ellas sin respuestas positivas.

Interconexiones políticas y estratégicas

Las interconexiones políticas y estratégicas de la guerra civil siria con la conferencia para el control del desarrollo nuclear iraní son evidentes.

Tanto Siria como Irán se encuentran en la misma región geopolítica, por lo que cualquier acontecimiento que ocurre en un punto de la zona de Oriente Medio, repercute en todo el conjunto. Si definimos la geopolítica como *"la ciencia que estudia las relaciones de poder en un espacio geográfico determinado"*, nos encontramos que los actores van desde Turquía a Irán y por el sur toda la península arábiga, incluso hay tratadistas que engloban en esta área a Afganistán y Pakistán. Dentro del concepto de actores, hay que incluir a los "no-estados", pero con indudable peso, como Al Qaeda, los "ejércitos" de Hizbulá y Hamas, diferencias étnicas importantes como palestinos, drusos, kurdos, beduinos, árabes, etc. y por último la multiplicidad religiosa, con la existencia de los Santos Lugares para las tres religiones monoteístas: cristianos, judíos y mahometanos.

La amenaza que percibe el ciudadano mundial, no es la procedente de Irán debido a su futuro armamento nuclear, sino el terrorismo indiscriminado de Al Qaeda, que produce miles de muertos en casi todos los países musulmanes y en los occidentales. El americano medio

todavía mantiene en sus retinas el derrumbamiento de las “torres gemelas” el 11 de septiembre de 2001; el español, los atentados del 11 de marzo de 2003; el inglés el atentado contra el metro el 7 de julio de 2005; y así sucesivamente podríamos ir relacionando atentados que tienen un denominador común, la marca sanguinaria de Al Qaeda. Por ello para la opinión pública, el “malo” es Al Qaeda y todos los demás tienen que ser “buenos”, por eso se intenta presentar a Irán y a su régimen con un sentido de islamismo moderado que a la postre podrá convivir con la civilización cristiano. Pero este acercamiento tiene un grave escollo: la demonización efectuada al régimen de Bashar al Asad, el cual debe ser “reducido” por el nuevo “bueno” que es el gobierno iraní.

A nivel de gobiernos, la amenaza nuclear se entiende muy lejana, casi inexistente, no contemplándose en ningún caso una guerra nuclear generalizada. De hecho las grandes potencias nucleares están disminuyendo sus arsenales, primero al no sentirse en peligro y segundo por el enorme costo que supone su mantenimiento. Pero en esta visión del armamento nuclear se obvia un concepto importante: “el arma nuclear táctica”, tal como se estudiaba en los textos militares de los años sesenta, en donde había posibilidad de su utilización en la batalla terrestre, es decir en el “cuerpo a cuerpo”, en el “tacto” entre los contendientes, es decir la “táctica”, sin llegar en ningún caso al nivel estratégico, que podría provocar el “holocausto nuclear”.

Conclusiones

La complejidad es de tal envergadura que cuanto más se reflexiona sobre los problemas de la región, más y más variables se encuentran haciendo la resolución de la ecuación casi imposible.

La sustitución del régimen de Bashar al Asad por un gobierno de mayoría sunníe, ¿qué conllevaría?:

a) La conversión de Siria en otro Irak, con atentados terroristas diarios y zonas casi desvinculadas del poder central de Damasco.
b) La inseguridad de más de un millón de cristianos sirios, y volviendo al caso iraquí, a un éxodo de gran parte de ese colectivo.
c) El aumento de la inestabilidad en el Líbano, al retirarse el apoyo de Bashar al Asad. Probablemente la guerra civil, larvada exclusivamente, se recrudecería.
d) Un decrecimiento económico importante, debido a que cristianos y alauitas exilarán su capital e invertirán en otros lugares más seguros.
e) Un espaldarazo al radicalismo de Hamas, intensificándose sus diferencias con el gobierno palestino y aumentando los ataques sobre Israel, el cual contestaría con violencia y se estaría de nuevo en otra espiral violenta.
f) Etc.

Israel, Irán e incluso India y Pakistán, no pretenden elevar el peligro nuclear a la totalidad del planeta, sino que quieren disponer de un arma de disuasión creíble, ante

los enemigos que asume como tales y que considera que durante muchos años, generaciones, no se alcanzará con ellos una paz estable y duradera. Como anteriormente se ha expuesto, el caso de Corea del Norte es atípico, aunque dentro de la amenaza nuclear podría insertarse en este ámbito.

En ningún caso Irán dejará de pretender desarrollar un programa nuclear a medio plazo, lo único es que necesita un respiro para afrontar la crisis económica que le aflige, pero sobrepasada, volverá a su nuclearización, por dos razones esenciales, porque tiene enfrente, a pocos kilómetros, a Israel y toda la sensibilidad sunnita del Islam.

La “foto histórica” del “acuerdo histórico”, denominado “error histórico” por Israel, se convertirá simplemente en una foto, porque se está exigiendo que Irán obligue a su “amigo” Bashar al Asad, que se siente a negociar y que claudique ante las fuerzas opositores, todas ellas sunníes y en gran parte proclives a Al Qaeda. Es decir que la comunidad internacional, presidida por el Secretario General de la ONU, pretende que Irán cambie a un amigo por un enemigo, lo cual en principio es un absurdo o como mucho una maniobra “retardadora” de carácter político, es decir “ganar tiempo” a base de ceder espacio, para volver a recuperarlo posteriormente.

Todo lo anterior, todas las reflexiones efectuadas en los distintos párrafos de este análisis, nos hacen ver que el título es acorde con el razonamiento, se conseguirá “paz para hoy y guerra para mañana” y ese no es el camino.