

Ricardo de Orueta y el escultor Pedro de Mena

José Luis Romero Torres

Secretaría General de Cultura. Junta de Andalucía

joseluisromerotorres@gmail.com

RESUMEN: En el año 2014 se ha conmemorado el primer centenario de la publicación de la monografía escrita por Ricardo de Orueta sobre el escultor Pedro de Mena y Medrano, artista granadino activo en la segunda mitad del siglo XVII. En este artículo analizamos algunos aspectos de la metodología, las ayudas que el autor recibió de dos historiadores malagueños y las dudas que tuvo Orueta sobre la autoría de algunas esculturas. También comentamos las atribuciones erróneas reproducidas en otras publicaciones relacionadas con Orueta, cuando estudió de nuevo a este escultor granadino con taller en Málaga.

PALABRAS CLAVE: Escultura, Barroco, Pedro de Mena, Fernando Ortiz, Ricardo de Orueta, Granada, Málaga.

Ricardo de Orueta and the Sculptor Pedro de Mena

ABSTRACT: The centenary of a relevant publication was commemorated in 2014. In this case, it was Ricardo de Orueta's monograph about the sculptor Pedro de Mena y Medrano, who was a Granada artist from the second half of the 17th century. In this article, we analyze some aspects of the methodology, some help that the author received from two historians of Málaga, and the questions Orueta had about the authorship of some sculptures. We also comment on the erroneous attributions reproduced in other publications related to Orueta, when he studied again this sculptor who had strong working bonds with Málaga.

KEY WORDS: Sculpture, Baroque, Pedro de Mena, Fernando Ortiz, Ricardo de Orueta, Granada, Málaga.

Recibido: 14 de abril de 2015 / Aceptado: 16 de junio de 2015.

El historiador malagueño Ricardo de Orueta publicó en 1914 su estudio sobre el escultor Pedro de Mena, un artista granadino que se estableció en Málaga en 1658 con treinta años de edad. En esta ciudad permaneció el resto de su vida, otros treinta años, durante los que realizó una destacada producción artística solicitada por importantes clientes civiles, eclesiásticos y comunidades religiosas de diferentes lugares de España. El libro fue editado por el Centro de Estudios Históricos de la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas. Su autor lo dedicó a su paisano Alberto Jiménez Fraud¹.

El año pasado se organizó una exposición sobre la personalidad cultural y política de Ricardo de Orueta, que fue el primer director general de Bellas Artes de la Segunda República e impulsor de la Ley de Protección del Tesoro Artístico Nacional, modélico instrumento jurídico aprobada en 1933. La exposición itinerante presenta numerosas fotos, documentos y libros sobre la vida, amistades y actividad de Orueta y ha sido organizada por el Museo Nacional de Escultura de Valladolid, cuya institución fundó durante la República. Esta muestra, después de su estancia en el museo vallisoletano, ha estado instalada en el Museo del Patrimonio Municipal de Málaga². Es una paradoja que el homenaje de este malagueño republicano lo haya organizado un Gobierno de España y un Ayuntamiento dirigidos por un partido conservador. De los estudios incluidos en el libro publicado para ese evento cultural destacamos el capítulo escrito por Manuel Arias Martínez sobre la aportación

ROMERO TORRES, José Luis: «Ricardo de Orueta y el escultor Pedro de Mena», *Boletín de Arte*, n.º 36, Departamento de Historia del Arte, Universidad de Málaga, 2015, pp. 177-191, ISSN: 0211-8483.

de Orueta a la historia de la escultura española por su relación con el tema que desarrollamos en este artículo³. Nuestro estudio se centra en el análisis de algunos aspectos de la elaboración de su monografía y en la revisión de las obras catalogadas en las distintas publicaciones que Orueta hizo sobre Pedro de Mena.

En 2014 también se han editado dos estudios que rinden homenaje a este historiador en relación al centenario de su monografía sobre Mena⁴. No obstante, aún sigue sin realizarse un análisis de las publicaciones de Orueta sobre el escultor granadino que informe de las atribuciones desacertadas para evitar que los errores sigan difundiéndose, como lo sucedido con la edición facsímil impresa en 1988 con motivo del tercer centenario de la muerte de Pedro de Mena. Desafortunadamente la edición no incorporó ningún aparato científico que informara de las atribuciones erróneas, lo que genera cierta confusión a los lectores poco conocedores del estilo de este escultor y produce consecuencias negativas en la valoración artística de este.

El contexto cultural en el que surgió el libro sobre Pedro de Mena

El éxito que alcanzó la primera monografía sobre un artista en España, la que Manuel Bartolomé Cossío dedicó a *El Greco* (1908)⁵, fue, sin lugar a dudas, el modelo que siguió Ricardo de Orueta al escribir su libro sobre *La vida y la obra de Pedro de Mena y Medrano*⁶. En 1910 el historiador Francisco de Paula Lasso de la Vega había publicado el primer estudio amplio sobre Pedro de Mena, de escasa validez científica en comparación con el trabajo de Orueta⁷, pues se trataba de un trabajo recopilador de noticias y atribuciones sin un análisis artístico adecuado. El libro de Orueta tuvo gran aceptación y ha sido muy bien valorado durante décadas, a pesar de las valoraciones negativas emitidas por el autor sobre las cuestiones religiosas, debido a sus ideas krausistas, cuyas opiniones fueron rechazadas por historiadores coetáneos y posteriores, como Elías Tormo⁸ y el padre Andrés Llordén⁹.

El estudio sobre Mena es reflejo del movimiento cultural surgido en el Instituto Libre de Enseñanza, una institución educativa-cultural que ha sido tema de estudio en los últimos años¹⁰, así como también consecuencia de la política científica del Centro de Estudios Históricos y del

ambiente de la Residencia de Estudiantes de Madrid, cuyas instituciones tuvieron gran influencia en la cultura y en el arte de la época, como ha estudiado el historiador Falero Folgoso¹¹. Ricardo de Orueta participó activamente en ellas a partir de 1910. En las últimas décadas se han realizado estudios y exposiciones sobre la destacada función social que la Residencia desempeñó en el carácter moderno y universal de la cultura española del primer tercio del siglo XX. Aquel ambiente fue descrito por el poeta malagueño José Moreno Villa desde su exilio mejicano en varios capítulos de su libro *Vida en claro* (México, 1944), por el que conocemos algunas noticias de la inquietud cultural de Orueta. Otro testigo y narrador de aquella época fue el poeta andaluz Rafael Alberti, quien relató la actividad de estas instituciones y de sus protagonistas en *Arboleda perdida*, especialmente en los primeros libros de esta autobiografía (1959), pues él también vivió aquellos años en Madrid participando en esa iniciativa progresista.

La colaboración de historiadores y cronistas malagueños

La valoración artística del escultor Pedro de Mena durante los siglos XVIII y XIX estuvo mediatizada por la fama de su maestro Alonso Cano, el artista granadino que destacó por su habilidad en las Tres Nobles Artes (arquitectura, escultura y pintura), una versatilidad por la que fue comparado con Miguel Ángel. El prestigio que Cano adquirió con sus modelos artísticos y sus iconografías religiosas en Granada y en su entorno geográfico de influencia fue un obstáculo para que la sociedad andaluza reconociera la auténtica dimensión artística del arte de Pedro de Mena, como estudió el profesor José Álvarez Lopera¹². La monografía escrita por Orueta y publicada con numerosas ilustraciones permitió conocer mejor la calidad de sus obras y obtener una mejor valoración de este artista. Fue el primer estudio monográfico sobre un escultor español que convirtió a Pedro de Mena en uno de los principales protagonistas de la escultura andaluza y del arte barroco español.

Ricardo de Orueta recibió gran ayuda de sus paisanos Narciso y Joaquín Díaz de Escovar¹³. El primero era un prestigioso poeta, investigador y cronista de Málaga. En su archivo que forma parte del Museo malagueño de Artes y

Costumbres Populares se conservan algunas cartas enviadas por Orueta que reflejan sus dudas sobre la autoría de algunas esculturas, así como su constante agradecimiento por la colaboración documental y fotográfica que recibía de la familia Díaz de Escovar¹⁴. A través de las cartas hemos conocido parte del proceso de trabajo de Orueta, los problemas de las atribuciones y las aportaciones del poeta y cronista malagueño¹⁵.

Estos historiadores, y Joaquín Díaz Serrano, sobrino de Narciso, investigaban en los archivos civiles y eclesiásticos malagueños y publicaban sus artículos en la prensa local, por eso Ricardo de Orueta acudió a ellos. Le enviaban fotografías de esculturas barrocas y además intercambiaban opiniones sobre la autoría de algunas esculturas atribuidas a Pedro de Mena y a otros escultores activos en la ciudad durante los siglos XVII y XVIII, como Jerónimo Gómez de Hermosilla, Miguel de Zayas (discípulo de Mena), Fernando Ortiz, Francisco de Paula Gómez de Valdivieso, etc. Una de las grandes dificultades de Orueta fue identificar las obras del escultor Fernando Ortiz, artista del siglo XVIII, cuyo estilo evolucionó desde la huella de Mena a la influencia italiana que adquirió en Madrid junto al escultor Juan Domingo Olivieri durante su trabajo en el nuevo Palacio Real. Identificó con claridad las esculturas italianizantes de la segunda etapa artística de Ortiz, pero se equivocó con las realizadas en la primera época que las confundió con las de Mena. Le sucedió con la *Virgen de las Angustias* de la iglesia de San Agustín de Málaga, que atribuyó al escultor granadino, documentada posteriormente por el historiador Padre Llordén como imagen tallada por Ortiz en 1749 para la hermandad de los escribanos¹⁶.

Carta de Ricardo de Orueta a Joaquín Díaz de Escovar, 28 de febrero de 1914

Orueta le anuncia a Joaquín Díaz de Escovar que las noticias que había recibido le servían para el siguiente estudio sobre Mena: «Las noticias que me da en su carta son interesantísimas y de enorme utilidad para los trabajos que me propongo seguir haciendo sobre Mena». Según declaró el autor, la publicación del libro de Pedro de Mena fue precipitada, como reflejan las nuevas obras incluidas en el artículo que editó al año siguiente en la revista *Museum*:

¿Me autoriza usted para que las utilice y las publique en tiempo oportuno? [...] Si me las deja usted las uniré a otros nuevos datos que ya tengo en bastante número y haré con todos ellos un artículo de revista, un folleto y quizá, quizá, un nuevo libro complementario del primero, pero en este último caso saldrían después de otros trabajos que ya tengo comenzados [...] Desde que publiqué mi libro me han salido al paso [...] ocho obras nuevas y absolutamente desconocidas de Pedro de Mena, que yo tengo fotografiadas. Ahora vamos a charlar un rato sobre las noticias que me da usted en su carta y por el mismo orden que me las ha presentado.

El primer punto trata de la sepultura de Pedro de Mena en el convento del Cister. «¿Por qué no me contó usted esa interesantísima narración?». Desconocemos los términos exactos de la información que se le envió, pues no poseemos copia de esa carta, pero el comentario de Orueta refleja su preocupación porque la descripción que hizo de la iglesia en la monografía, siguiendo la narración de una monja, era distinta de la enviada por Díaz de Escovar:

No se lo perdonaré en la vida. Yo, como usted sabe, me limité en mi libro a analizar el expediente de la Academia, único documento oficial que existe, y que ahora veo, por lo que usted me dice, que con lo que yo me figuraba, algo así como un papel mojado, y desde luego, contradictorio en todo al testamento de Doña Catalina y a la última voluntad de Pedro de Mena. Yo quisiera, sin embargo, que me puntualizara usted más su explicación, que encuentro algo opuesto a la descripción de la antigua iglesia del Cister que me dio, con gran acopio de datos, la madre Escolástica, que también parecía recordarla.

El segundo punto que trataron fue la duda sobre la autoría de las esculturas de vestir del convento del Cister que representan a *San Benito* y a *San Bernardo*, atribuidas tradicionalmente a las hijas del escultor, que fueron monjas en ese monasterio. Al parecer, Joaquín Díaz le planteo la posibilidad de que fueran de Jerónimo Gómez: «No se si lleva usted razón o no en lo del *San Benito* y *San Bernado* que no sean de Mena [...], pero tampoco me atrevo a afirmar que sean de Hermosilla. En cambio, sigo creyendo de su mano la *Dolorosa* de vestir que hay en la iglesia y ojalá llevara usted

a convencerme con sus argumentos, porque esta sí que es mala y me gustaría quitarle a mi ídolo este horror artístico, pero fíjese bien y compárela con otras *Dolorosas*, cuyas fotografías doy y verá como no hay salvación, en este punto, para el pobre Mena. Además, ¿cuál sería entonces la otra *Dolorosa* de que hablan los documentos que he encontrado en el Cister?».

Algunos puntos son comentarios breves. En el punto tercero comentan la imagen de *San Pedro de Alcántara* que poseía José Baret y en el siguiente sobre el *San Julián* de Hermosilla: «Esa noticia era absolutamente desconocida y me interesa mucho». Y de los demás temas destacamos el quinto que trata del retablo de San Felipe y San José de la iglesia del Carmen, en el que menciona al escultor Fernando Ortiz y el problema de la confusión de algunas obras de este artista con las de Mena:

También aquí me parece que lleva razón, pero tampoco son estas unas obras capitales. El estilo de Ortiz y el de los últimos años de Mena, se parecen tanto que a veces se les llega a confundir. Uno de los problemas más difíciles con que me he tropezado en el curso de mi trabajo ha sido el de saber a cuál de los dos atribuir el *San Francisco* [...] que hay en la Catedral (muy hermoso por cierto) y aún todavía, a pesar de contarme que es de Ortiz, tengo mis dudas.

Continúa declarando su inseguridad en discernir entre los dos artistas. «No es pues extraño, que me haya confundido con estas otras imágenes, cosa que seguramente he de hacer algún día no lejano. ¿Tiene usted sobre esto notas documentales?» Los puntos sexto y séptimo tratan de las esculturas de *San Luis* y *San Pascual* de la Catedral de Málaga: «¡Qué lástima que no me hubiera usted dado antes las noticias del n.º 6 para completar mi estudio! ¿Me podría usted completar más las del n.º 7?»

En el siguiente punto continúa hablando de Fernando Ortiz y de las esculturas de la *Oración del Huerto* y de *San Francisco* de la iglesia de los Mártires: «No sé que decirle, cuando las estudié en ésa no me parecieron de Mena, sobre todo la *Oración*; ahora me pone usted en duda, y lo único que le aseguro es que las he de volver a estudiar con detenimiento y entonces hablaremos». Orueta llegó a estudiar la imagen de *Jesús orando en el Huerto*, pues es autor del magnífico reportaje fotográfico que se conserva de

esta escultura documentada de Fernando Ortiz, cuyo original fue destruido en 1931, conservándose solo la cabeza muy restaurada.

El último tema tratado fue un padrón de la iglesia del Sagrario y la referencia al escultor Miguel de Zayas como discípulo del artista granadino:

Esto tiene para mí un interés enorme: más que nada, porque confirma que la casa de Mena es la que yo señalo, porque presenta a la familia del artista tal como yo la presento, con la adición de Salvador Cerdán, que por el lugar que ocupa su nombre entre las dos esclavas mayores, sería un criado o un aprendiz; y, sobre todo, porque el empadronamiento de Miguel de Zayas como habitante en la misma casa confirma lo que yo digo en mi libro, que este era el que dirigía el taller de su maestro y llevaba el peso del trabajo en los últimos años de la vida de este, y que hasta quizá formara compañía y tuviera una participación en las ganancias, con lo cual se le quita a Mena todos los mamarrachos que salieron de su taller en los últimos años de su vida, y se le convierte en el artista más grande de nuestro siglo XVII.

En este comentario se explica el modo de trabajar: «¿En qué funda usted la opinión de que ese documento data de 1690? ¿Podría usted fotografiarlo y mandarme los clichés? En caso contrario, ¿podría usted mandarme el documento mismo para que yo lo fotografiara y se lo devolviera enseguida e intacto?». Le interesaba conocer noticias y obras de los demás escultores activos en Málaga: «No deje de enviarme cuantas noticias pueda sobre escultores malagueños».

Carta de contestación, Joaquín Díaz de Escovar a Ricardo de Orueta, sin fecha

Después de decirle Joaquín que no era necesario que le pidiera autorización para usar sus datos, comienza los comentarios. El primer tema trata de la *Dolorosa* del Cister:

Dice usted que no hay más remedio que achacársela a Mena, por el parecido con otros [...] Yo siempre oí que esta como el *Nazareno* que estaba en el altar de enfrente eran obras de las hijas de Mena y que esta Virgen había sido retocada

por su padre, lo que nada tiene de extraño y que tuviese algún parecido con sus obras. Cuando leí su obra, me pareció encontrar alguna confusión con respecto a la *Dolorosa* por lo que me fijé algo más y quise entender que a la que hace referencia no es a una segunda de medio cuerpo sino a la talla compañera del *Ecce Homo* que estuvieron colocados en la mesa del Altar mayor y hoy está en la clausura y que son indubitables del maestro.

El segundo tema es la escultura de *San Julián*: «rectifico mi opinión, fui expresamente a verlo y nada tiene que ver con Mena (no pasó siquiera por la calle del Cister) es una escultura menos que mediana». El tercer y último comentario es sobre el *San Francisco de Asís* de la catedral: «Hace usted bien en querer estudiar de nuevo el *San Francisco* de Ortiz de la Catedral y cuando tengamos el gusto de verlo nuevamente en esta haga por ver también el que está en Capuchinos que es hermosísimo».

Carta de Ricardo de Orueta a Narciso Díaz de Escovar, 14 de marzo de 1914

Esta carta confirma la colaboración que los hermanos Narciso y Joaquín prestaron a Ricardo de Orueta en el estudio de Pedro de Mena. El primer asunto que trata son unas esculturas de Vélez-Málaga: «Conocí esas imágenes de Vélez de que me habla y no me parecieron de Mena. El crucifijo, que es hermosísimo, lo tengo hasta fotografiado. A quien no conozco es el autor ese (Marín, si no lo leo mal) que me cita ¿Quisiera usted enviarme una papeleta bibliográfica?».

Orueta reflexiona sobre la necesidad de seguir buscando obras de Mena en la provincia y especialmente la que el escultor menciona en el testamento:

Me parece que vale la pena el buscar en esa provincia esculturas de Mena. Probablemente estará ahí su obra maestra, la *Virgen del Pilar con Santiago a los pies*, que hizo por encargo de Don Juan de Austria, y que no llegó a entregar puesto que en Diciembre de 1679, meses después de muerto el príncipe aún estaba en poder de Mena, que la legaba en su testamento al obispo Santo Tomás. Es muy posible que ya no forme grupo y que estén las dos estatuas sueltas. Sería un gran descubrimiento.

Carta de Ricardo de Orueta a Joaquín Díaz de Escovar, 29 de marzo de 1914

Esta correspondencia está escrita días después de la que remití a Narciso, que acabamos de comentar. En esta ocasión hizo una amplia disertación sobre las representaciones de *San Francisco de Asís* con motivo de la imagen de la iglesia de los Capuchinos: «No he contestado antes la interesante carta porque quería incluirle, como recuerdo, una copia fotográfica del *San Francisco*, de Capuchinos, y no la tenía hecha ni disponía de tiempo en aquellos momentos. Hoy, por fin, puedo enviarle, y creo que le gustará porque da bastante idea de la imagen».

El comentario continúa con este tema iconográfico e introduce una nueva valoración sobre el escultor Fernando Ortiz:

Aquí se ve muy bien, cómo Ortiz seguía siempre a Mena: es el mismo motivo, y casi la misma actitud de los *San Francisco* del Ángel Custodio y San Antón, de Granada, aunque estos sean de lo peor de Mena. Debe existir una imagen de este con el mismo tipo y de mucho mayor mérito artístico, para que bien ella, bien sus modelos o sus copias hayan inspirado a Ortiz en esta, pues la de Granada, que no son más que repeticiones del taller, no es fácil que le inspirasen deseos de copiarlas. Tampoco sería difícil que los tipos iconográficos de este *San Francisco* y el de Toledo fueron derivaciones el uno del otro, sin poder afirmar yo ahora, cuál sea el padre y cuál sea el hijo, aunque más me inclino a creer que este (del Ángel y San Antón) haya sido el último y que procede del de Toledo.

En la continuación del comentario sobre el tema franciscano plantea una necesidad de estudiar la evolución de esta iconografía en la escultura malagueña:

Sería interesantísimo poder establecer algún día la evolución completa de esta idea artística, partiendo del coro de la catedral, con los modelos o dibujos que lo inspiraran, pasar luego por el de Toledo y el tipo intermedio, que debe existir, entre este y los de Granada, y acabar con este de Ortiz, si no existe también algún intermedio de Zayas, o algún otro.

Y concluye solicitándole una nueva ayuda:

Le advierto todo esto, porque los elementos para resolver estos problemas es muy posible que estén en Málaga, y ya que es usted tan amable, si se encuentra alguna noticia o imagen que puedan dar luz sobre algo de ésto me haga el favor de avisarme.

Carta de Joaquín Díaz de Escovar a Ricardo de Orueta, mayo de 1914

Joaquín Díaz reconoce la importancia de buscar en la provincia otras imágenes de *San Francisco de Asís*, pues le confirma que las que existen en la ciudad están controladas. Además, aprovecha la ocasión para impulsar a Orueta a escribir la historia de la escultura malagueña: «para muchos sólo se achaca a Mena todo lo bueno o mediano que por aquí existe, algunos conocen a Ortiz y para todos son desconocidos las obras de Valdivieso, Gómez, los Gutiérrez y los Leones... Este trabajo usted sólo, y solo usted, si viene una temporada por aquí es el que puede hacerlo».

Carta de Ricardo de Orueta a Joaquín Díaz de Escovar, 15 de junio de 1914

Orueta no mostró demasiado interés en realizar el estudio de la escultura malagueña, pues expuso motivos de trabajo y le devolvió la invitación a Joaquín Díaz, quien sin duda hubiera hecho una historia más documental que de análisis artístico:

A mi me es imposible meter mano a ese trabajo sobre escultura malagueña que usted tan atinadamente me indica. Tengo el mes que viene tres conferencias [...]. El que debía hacer eso de la escultura en Málaga es usted, y si al fin se decide, pongo desde luego a su disposición no solo todos los clichés para el Mena, que son más del doble de los publicados, sino bastante más que tengo aquí y que me parece de interés.

En otra carta sin fecha, sin duda borrador de la repuesta de Joaquín, este le dice a Orueta que ese estudio era «trabajo superior a mis fuerzas».

Carta de Ricardo de Orueta a Joaquín Díaz de Escovar, 19 de junio de 1914

Esta es la última carta que se conserva de este epistolario. Orueta le devuelve un censo y pide información sobre la fecha y el nombre del propietario. Tal vez se refiera al padrón de la iglesia del Sagrario que se conserva en el archivo Díaz de Escovar. Esta carta refleja una vez más el método de trabajo, pues le había enviado el documento original para que lo conociera y estudiara en directo: «Le devuelvo su documento, dándole muchísimas gracias por su amabilidad. Creo que lo he retenido mucho tiempo». La aparición de obras de un artista después de la primera monografía suele ser un fenómeno frecuente, pues hasta ese momento no existe un estudio global y científico ni una valoración artística que permita a otros historiadores o a un público general conocer el estilo y las características formales de las obras, como le sucedió a Orueta con el libro de Mena. A pesar de esta circunstancia, hemos hablado de precipitación, porque el historiador lo reconoce en el epistolario analizado.

El problema de las atribuciones

En el catálogo Orueta incluyó varias obras atribuidas erróneamente, que señalamos sin profundizar en su análisis, aunque informamos de las actuales atribuciones en el cuadro n.º 1: *Santa María Egipcíaca* del Colegio Museo de San Gregorio de Valladolid (en época de Orueta estaba en el Museo Arqueológico de Madrid)¹⁷; *Crucificado* (destruido) de la iglesia de San Andrés de Madrid¹⁸; *San Juan de Dios y Santa Teresa* de la iglesia de San Matías de Granada¹⁹; *San José, Santa Ana* y *San Joaquín* (destruidos) de la iglesia malagueña de San Felipe Neri²⁰; *Dolorosa* o *Soledad* (destruida) de la iglesia de San Pablo de Málaga²¹; la *Magdalena* (destruida) de la iglesia de Santo Domingo de Málaga²²; *San Blas* de la catedral malagueña²³; *San Juan de Dios* de la iglesia de Santiago de Málaga²⁴; *Jesús de la Misericordia* (destruido) de la iglesia malagueña del Carmen²⁵; etc.

Orueta, entre las obras comentadas en el apartado de «Atribuciones y conjeturas», rechaza acertadamente la imagen de *San Luis obispo*, de talla completa realizada en madera dorada y policromada, obra de Jerónimo Gómez de

Cuadro 1. ESCULTURAS DE PEDRO DE MENA CATALOGADAS POR RICARDO DE ORUETA EN 1914					
	Título	Lugar	Población	Pág.	Autoría rectificada (obra documentada o nueva atribución)
1	<i>Inmaculada</i>	Parroquia	Alhendín (Granada)	109-112	
2	<i>Inmaculada</i>	Convento Ángel Custodio	Granada	113-114	
3	<i>San José con el Niño</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	114-118	
4	<i>San Antonio de Padua</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	114-118	
5	<i>San Diego de Alcalá</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	114-118	
6	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	114-118	
7	<i>40 esculturas para la sillería coro</i>	Catedral	Málaga	119-141	
8	<i>Virgen de Belén</i>	Iglesia de Santo Domingo	Málaga	142-149	
9	<i>Crucifijo</i>	Iglesia de Santo Domingo	Málaga	149-152	
10	<i>San Elías</i>	Catedral	Granada	153	
11	<i>Dolorosa</i>	Colección Lázaro	Madrid	154-155	
12	<i>Dolorosa</i>	Iglesia de San Isidro	Madrid	155	
13	<i>San Juan</i>	Iglesia de San Isidro	Madrid	155	
14	<i>Magdalena</i>	Iglesia de San Isidro	Madrid	155	
15	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Marquesa de Villadarias	Madrid	156-163	
16	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Museo	Barcelona	156-163	
17	<i>San Pedro de Alcántara</i>	José Baret	Málaga	156-163	
18	<i>San Francisco de Asís</i>	Catedral	Toledo	163-169	
19	<i>San Francisco de Asís</i>	Ny Carlsberg Glyptotek	Copenhague	170	
20	<i>Ecce Homo</i>	Capuchinos	Málaga	171	¿?
21	<i>Dolorosa</i>	Convento de Carmelitas	Alba de Tormes	171-173	
22	<i>Dolorosa Contemplación</i>	Descalzas Reales	Madrid	173-175	
23	<i>Dolorosa</i>	Catedral	Málaga	175	
24	<i>Magdalena</i>	Clausura Conv. Visitación	Madrid	182	
25	<i>Santa María Egipciaca</i>	Museo Arqueológico	Madrid	182-184	Luis Salvador Carmona
26	<i>Crucifijo</i>	Parroquia de San Andrés	Madrid	184-185	Siglo XVIII
27	<i>Dolorosa</i> (vestir)	Iglesia de los Mártires	Málaga	185-187	¿?
28	<i>Dolorosa</i>	Iglesia de la Victoria	Málaga	186-189	
29	<i>San Pascual Bailón</i>	Catedral	Málaga	189-191	
30	<i>San Ignacio</i>	Parroquia de Santiago	Málaga	191-192	
31	<i>San Francisco de Borja</i>	Parroquia de Santiago	Málaga	191-192	
32	<i>San Francisco Javier</i>	Parroquia de Santiago	Málaga	191-192	
33	<i>San Fco. de Jerónimo</i>	Parroquia de Santiago	Málaga	191-192	
34	<i>San Diego de Alcalá</i>	Iglesia de San Antonio Abad	Granada	192-193	
35	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Iglesia de San Antonio Abad	Granada	193	
36	<i>San Juan de Dios</i>	Iglesia de San Matías	Granada	194-197	José Risueño
37	<i>Santa Teresa</i>	Iglesia de San Matías	Granada	197	José Risueño
38	<i>Concepción</i>	Catedral	Granada	197-198	¿?
39	<i>San Nicolás de Tolentino</i>	Iglesia de la Magdalena	Granada	198-199	José y Diego Mora
40	<i>San José con el Niño</i>	Iglesia de San Felipe	Málaga	200-202	Fernando Ortiz
41	<i>Santa Ana</i>	Iglesia de San Felipe	Málaga	200-202	Juan de Salazar
42	<i>San Joaquín</i>	Iglesia de San Felipe	Málaga	200-202	Juan de Salazar
43	<i>San José con el Niño</i>	Iglesia del Carmen	Málaga	200-202	Escultor del siglo XVIII
44	<i>Dolorosa</i> (vestir)	Iglesia de San Agustín	Málaga	203	Fernando Ortiz (documentada)

Cuadro 1. ESCULTURAS DE PEDRO DE MENA CATALOGADAS POR RICARDO DE ORUETA EN 1914					
	Título	Lugar	Población	Pág.	Autoría rectificada (obra documentada o nueva atribución)
45	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Iglesia de San Francisco	Córdoba	209-210	
46	<i>Ecce Homo</i>	Descalzas Reales	Madrid	210-211	
47	<i>Dolorosa</i>	Descalzas Reales	Madrid	211	
48	<i>San José con el niño</i>	Iglesia de San Nicolás	Murcia	212-222	
49	<i>Purísima Concepción</i>	Iglesia de San Nicolás	Murcia	212-222	
50	<i>San Francisco de Asís</i>	Iglesia de San Antón	Granada	222-223	¿?
51	<i>Santa Clara</i>	Iglesia de San Antón	Granada	222-223	¿?
52	<i>San Francisco de Asís</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	223-224	
53	<i>Santa Clara</i>	Iglesia del Ángel Custodio	Granada	223-224	
54	<i>San Francisco en la impresión de las llagas</i>	Iglesia Santa. Isabel la Real	Granada	224-226	¿?
55	<i>Dolorosa</i>	Iglesia de San Pablo	Málaga	226-227	Fernando Ortiz
56	<i>Dolorosa de los Servitas</i>	Iglesia de San Felipe	Málaga	227-228	Siglo XVIII
57	<i>Magdalena</i>	Iglesia de Santo Domingo	Málaga	228-230	Fernando Ortiz
58	<i>Piedad</i>	Familia Mitjana	Málaga	230-233	¿? Siglo XVIII
59	<i>Retablo Nuestra Señora de los Reyes</i>	Catedral	Málaga	233-235	Diseño: Juan Niño de Guevara Construcción: José Fernández de Ayala
60	<i>Reyes Católicos orantes</i>	Catedral	Málaga	235-237	
61	<i>Concepción</i>	Catedral	Córdoba	237-239	
62	<i>Santa Ana</i>	Catedral	Córdoba	237-239	
63	<i>San José con el Niño</i>	Catedral	Córdoba	237-239	
64	<i>San Blas</i>	Catedral	Málaga	239-240	Fernando Ortiz
65	<i>San Luis rey de Francia</i>	Catedral	Málaga	241	¿?
66	<i>San Juan de Dios</i>	Iglesia de Santiago	Málaga	241-246	Fernando Ortiz
67	<i>San Juan de Dios</i>	Iglesia de San Juan de Dios	Vélez-Málaga	246	¿?
68	<i>Santa Ana</i>	Iglesia del Cister	Málaga	247-248	Siglo XVIII
69	<i>Ecce Homo</i>	Iglesia del Cister	Málaga	248-250	
70	<i>Dolorosa</i>	Iglesia del Cister	Málaga	248-250	
71	<i>Soledad</i>	Iglesia del Cister	Málaga	248-250	¿?
72	<i>San Bernardo</i>	Iglesia del Cister	Málaga	248-250	¿?
73	<i>San Benito</i>	Iglesia del Cister	Málaga	248-250	¿?
74	<i>Ecce Homo</i>	Convento de Maravillas	Madrid	251	
75	<i>Dolorosa</i>	Canónigo Moreno Maldonado	Málaga	252	Siglo XVIII
76	<i>San Francisco de Paula</i>	Iglesia San Pedro y San Pablo	Granada	252-253	¿?
77	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Iglesia de los Mártires	Málaga	253-254	¿Zayas?
78	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Iglesia de San Juan Bautista	Vélez-Málaga	254-256	
79	<i>San Bernardo</i>	Iglesia de San Bernardo	Granada	258-260	
80	<i>San Benito</i>	Iglesia de San Bernardo	Granada	258-260	
81	<i>San Antonio de Padua</i>	Familia Heredia	Málaga	260	
82	<i>Virgen</i>	Familia Heredia	Málaga	260	
83	<i>Jesús de la Misericordia</i>	Iglesia del Carmen	Málaga	261	José o Diego de Mora
84	<i>Dolorosa</i> (vestir)	Catedral	Sevilla	262	
85	<i>Dolorosa</i> (vestir)	Catedral	Málaga	262-263	
86	<i>Concepción</i>	Iglesia parroquial	Marchena	263-265	
87	<i>Concepción</i>	Prop. Hugo Brauner	Valencia	267-268	

Cuadro 2. «ATRIBUCIONES Y CONJETURAS», RICARDO DE ORUETA EN EL LIBRO DE PEDRO DE MENA (1914)					
	Título	Lugar	Población	Pág.	Atribución de Orueta
1	<i>San Juan Evangelista</i>	Colegio del Espíritu Santo	Baena (Córdoba)	271	Duda. Rasgos más avanzados
2	<i>San Luis Obispo</i>	Catedral	Málaga	272-273	Jerónimo Gómez Hermosilla
3	<i>Virgen sedente</i>	Convento de San Bernardo	Granada	273-274	Rechaza la atribución a Orueta
4	<i>Concepción</i>	Cementerio de San Miguel	Málaga	274	Fernando Ortiz
5	<i>Virgen de Belén</i>	Iglesia de la Victoria	Málaga	275	Jerónimo Gómez Hermosilla
6	<i>Jesús de la columna, llamado de los Gitanos</i>	Iglesia de la Merced	Málaga	275-276	Francisco Gómez Valdivieso
7	<i>Virgen de Belén</i>	Parroquia de San Cecilio	Granada	276	Alonso de Mena
Las siguientes obras no las comentó en ficha individual, sino en un texto continuo					
8	<i>Santos jesuitas</i>	Iglesia de San Telmo (Cristo de la Salud)	Málaga	277	Rechaza la atribución
9	<i>Dolorosas</i>	Iglesia de San Telmo (Cristo de la Salud)	Málaga	277	Rechaza la atribución
10	<i>Dolorosa</i>	Iglesia de Santo Domingo	Málaga	277	Rechaza la atribución
11	<i>San Elías</i>	Iglesia del Carmen	Málaga	277	Rechaza la atribución
12	<i>Cristo de Zamarrillas</i>	Ermida de Zamarrillas	Málaga	277	Rechaza la atribución
13	<i>Cristo del Desamparo o del corregidor Fariñas</i>	Iglesia de San José	Madrid	277	Alonso de Mena
14	<i>Santiago a caballo</i>	Catedral	Granada	277	Alonso de Mena
15	<i>Magdalena</i>	Iglesia de San Martín	Madrid	277	Rechaza la atribución. Son réplicas de obras suyas
16	<i>Magdalena</i>	Convento de las Bernardas	Málaga	277	Rechaza la atribución. Son réplicas de obras suyas
17	<i>San Francisco de Asís</i>	Convento de las Bernardas	Málaga	277	Rechaza la atribución. Son réplicas de obras suyas
18	No especifica la iconografía de las esculturas	No especifica los lugares	Priego	277	«...después de haber recorrido estos pueblo... aunque existen muy hermosas esculturas con bastantes semejanzas en su estilo a las de Pedro de Mena, ni son de éste, ni siquiera de su taller»
19			Carcabuye	277	
20			Zuheros	277	
21			La Rambla	277	
22	<i>Retablo</i> donado a finales del siglo XVIII por un canónigo de la catedral malagueña	Información recogida de un testamento que no especifica el destino concreto	Cabra	277-278	«...he recorrido inútilmente las iglesias de Cabra sin encontrar ninguna imagen que se pueda atribuir razonadamente a Pedro de Mena»
23	<i>Dos ángeles que sostienen las lámparas</i>	Iglesia de Santo Domingo	Málaga	278	«...estimo como esculturas de Mena los dos ángeles que sostienen las lámparas a ambos lados del altar mayor... pero como no los he podido estudiar detenidamente por la gran altura... me limito a exponer mi sospecha»
24	<i>Estatuas del obispo Salizanes y otro prelado de la capilla de la Concepción</i>	Catedral	Córdoba	278	«Me parece encontrar ciertos caracteres de su arte en las estatuas... pero tampoco las he podido estudiar de cerca y con detenimiento, me limito a señalar la duda por si otros, en mejores medios, consideran que vale la pena esclarecerla»

Hermosilla, que perteneció al programa iconográfico del tabernáculo del altar mayor de la catedral malagueña; la *Virgen de Belén* de este mismo autor que se conserva en la iglesia de la Victoria de Málaga; y la *Inmaculada Concepción* que presidió el Triunfo de Málaga, esculpida en mármol por Fernando Ortiz²⁶.

La mayoría de las esculturas malagueñas catalogadas erróneamente corresponden a Fernando Ortiz que fue, después de Mena, el segundo artista más importante de los que estuvieron activos en la ciudad desde la conquista de los Reyes Católicos hasta finales del siglo XVIII. El desconocimiento de la producción de Ortiz llevó también a otros historiadores a cometer las mismas equivocaciones, aunque expresaron ciertas reservas, como Augusto Mayer y Diego Angulo que apreciaron elementos formales dieciochescos en la imagen de *San Juan de Dios*²⁷. Orueta cometió estos errores porque desconocía la actividad artística de otros escultores, como el granadino José Risueño, el malagueño Fernando Ortiz, el vallisoletano Salvador Carmona activo en la Corte madrileña, etc.

La rápida actualización del catálogo de esculturas de Pedro de Mena

No había transcurrido un año cuando Ricardo de Orueta publicó un artículo en la revista *Museum* con el mismo título de la monografía y remitió al lector a una nota a pie de página informando que el libro era una publicación del Centro de Estudios Históricos. El texto, que está concebido entre una extensa reseña y un texto aparentemente divulgativo, ocupa la mitad de la revista: veinte páginas con veinticuatro fotografías de las principales esculturas del artista granadino, de las cuales siete se reproducen a toda página, destacando una especial de la *Virgen de Belén* de la iglesia de Santo Domingo sobre papel crema de mayor gramaje.

Comienza el texto contraponiendo, por un lado, la valoración de los historiadores anteriores (Palomino, Ponz y Ceán) que consideraban a Mena como un seguidor de Cano sin personalidad y, por otro, su labor de recuperación de un gran maestro del Barroco que partiendo de las enseñanzas del maestro fue capaz de superarse y ofrecer una producción escultórica de gran calidad a los prestigiosos clientes de toda España que le solicitaban. En la

exposición crítica la situación anterior, recordando que las imágenes de *San Francisco de Asís* de Toledo, el *San Pedro de Alcántara* de la Marquesa de Villadarias y el *San Diego de Alcalá* de la iglesia de San Antón de Granada habían estado atribuidas a Cano, incluso había quien seguía creyendo que la *Virgen de Belén* de Málaga también era del maestro, aunque su estilo no tuviera relación con el arte del racionero²⁸. Por este motivo criticó la incapacidad de los expertos españoles de considerar que una imagen demasiado bella, pudiera ser obra de Mena, al que consideraban un artista limitado. Continúa elogiando el juicio y la valoración de los historiadores alemanes Justi y Haendcke que supieron asignar al arte de Mena un valor superior a otros artistas coetáneos: «pero como lo hicieron más por un atisbo verdaderamente genial que por un estudio detenido, sus juicios tuvieron escaso eco en nuestro país y nadie reparó en ellos»²⁹.

Al final de la reseña o resumen añadió un apartado con las últimas aportaciones: «Después de terminado el libro aún he podido enriquecer el catálogo de las obras de Mena con otras nuevas, algunas de bastante interés, de las cuales doy a conocer en este artículo de Mvsevm, un *Ecce Homo* y tres dolorosas». En realidad, Orueta incluyó más esculturas como recogemos en el cuadro 3.

Las secuelas de sus aportaciones a Pedro de Mena

A partir del libro y el artículo sobre Pedro de Mena, la personalidad de este escultor atrajo el interés de los historiadores, como su amigo y paisano José Moreno Villa. Este había iniciado su formación universitaria estudiando química en Alemania por deseo paterno, con el objeto de que pudiera profundizar en el conocimiento de la filoxera, una enfermedad agrícola que afectaba a la producción de la uva y repercutía en el comercio vinícola malagueño, al que pertenecía su padre. Por sus inclinaciones humanistas y literarias terminó en Madrid en el ambiente cultural de la Residencia de Estudiantes. Como nos informa en su libro biográfico *Vida en claro*, su profesión de archivero le permitía tener los ingresos mensuales necesarios, mientras con la actividad literaria y pictórica satisfacía su inquietud artística y desarrollaba su auténtica personalidad. Mantuvo gran amistad con Ricardo de Orueta, con quien compar-

Cuadro 3. NUEVAS OBRAS DE PEDRO DE MENA, SEGÚN RICARDO DE ORUETA EN EL ARTÍCULO DE MENA EN LA REVISTA MVSEVM (1915)					
	Título	Lugar	Población	Pág.	Comentarios de Orueta
1	<i>Dolorosa</i>	Sacristía, Catedral	Cuenca	140	«Es bellísima, más quizás que todas las que incluyo en mi libro... del mismo tipo que la de la iglesia de la Victoria, de Málaga».
2	<i>Virgen de Belén</i>	Sacristía, Catedral	Cuenca	140	«Réplica muy posterior de la que hay en Santo Domingo, en Málaga, pero de cuerpo entero». Aportó la noticia de que está firmada en Málaga, fechada (1683) y dedicada por su autor a don Alonso de San Martín, obispo de Cuenca, supuesto hijo natural de Felipe IV.
3	<i>Virgen de Belén</i>	Capilla de Mosén Rubín	Ávila	142	«citada por Gómez Moreno en su Catálogo, desgraciadamente inédito».
4	<i>Virgen de Belén</i>	Casa del señor Campaner	Mataró	142	«y me voy creyendo que la que con tanto secreto se guarda en la casa del señor Campaner de Mataró, debe pertenecer, también, a este tipo».
5	<i>Dolorosa</i>	Clausura de monjas de D. Juan de Alarcón	Madrid	142	«una hermosa pareja, firmada en Málaga, el año 1673, que guardan en su clausura las monjas...».
6	<i>Ecce Homo</i>	Clausura de monjas de D. Juan de Alarcón	Madrid	142	
7	<i>Dolorosa</i>	Marquesa de Busianos	Úbeda	142	«Bellísima es, también, la Dolorosa que posee en Úbeda la marquesa de Busianos, y que recuerda mucho, aunque bastante mejor, a la de las monjas del Cister, de Málaga».
8	<i>Ecce Homo</i>	-	Budia	142	«Otra pareja hay en Budia (Guadalajara) firmada y fechada en Málaga, el año 1673, citada en el tomo de "Relaciones de Guadalajara", de don J. Catalina García, que acaba de salir».
9	<i>Dolorosa</i>	-	-	-	
10	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Banquero Sr. Bauer	-	142	«En la serie de los San Pedro Alcántara, ha aparecido un hermosísimo ejemplar, propiedad del...».
11	<i>San Pedro de Alcántara</i>	Don Cristián Scholtz	Málaga	142	«y otro, bastante inferior, que tiene en Málaga...».
12	<i>Concepción</i>	Sr. Moreno Castañeda	Málaga	142	«de bastante interés, que seguramente son del artista».
13	<i>Concepción</i>	Sr. Díaz Bresca	Málaga	142	
14	Además de estas, hay otras esculturas...	-	Almoguera (Guadalajara)	142	«Además de estas, hay otras esculturas... tengo muchas razones para suponer también de Pedro de Mena; pero que no habiéndolas podido estudiar aún con detenimiento, no me atrevo a incluir en el catálogo de sus obras».
15		-	Balconete (Guadalajara)	142	
16		Convento de Úrsulas	Alcalá de Henares	142	
17		-	Mérida	142	
18		-	Jerez de los Cab.	142	
19		-	Plasencia (Guipúzcoa)	142	

tía temas de investigación histórica y, por su dominio del idioma alemán, fue el primer traductor del libro de Wolfflin, *Conceptos fundamentales en la Historia del Arte*, editado en la colección Biblioteca de Ideas del siglo XX que dirigía Ortega y Gasset. Al año siguiente del artículo de Orueta en la revista *Museum*, Moreno Villa publicó el artículo sobre el grupo escultórico de la *Aparición de la Virgen a San Anto-*

nio de Padua (actualmente en el Museo de Málaga, sección de Bellas Artes), que atribuyó a Pedro de Mena fundamentándose en el análisis formal y en la técnica. Sesenta y cuatro años después de que Moreno Villa considerara autor de este grupo escultórico a Pedro de Mena, Romero Torres lo confirmó y amplió los datos sobre esta escultura: el cliente (Jacinto Pescio o Pessa), la fecha (1676), el destino (capilla

funeraria de la iglesia del Hospital de la Caridad, edificio que cuatro años después pasaría a la administración de la Orden hospitalaria) y el autor, Pedro de Mena³⁰.

Narciso Díaz de Escovar publicó durante años varios artículos en los diarios malagueños en los que fue cambiando la autoría de algunas imágenes. Cuando este poeta y erudito escribió la historia del Oratorio de San Felipe Neri atribuyó el *San José* y las imágenes de *San Joaquín* y *Santa Ana* al escultor Fernando Ortiz, siguiendo la opinión de entendidos en arte: «En esta iglesia, se conservaban imágenes de gran valor artístico, entre ellos el *San José*, que se estimó

de Pedro de Mena, pero que recientemente, algunos críticos de arte, califican como de Ortiz, al par que las pequeñas esculturas de *S. Joaquín* y *Santa Ana*, que figuraban en el mismo retablo, retablo muy parecido al que labró el citado escultor para el S. Rafael de la Catedral». Su sobrino Joaquín Díaz Serrano ya lo había dado como obra de Fernando Ortiz años antes del libro de Orueta³¹. Aceptamos esta atribución como una obra segura, pero consideramos que las otras dos fueron obras de Juan de Salazar, escultor que trabajó en la Catedral en la década de 1780, época en la que se construyó este retablo clasicista.

Cuadro 4. ESCULTURAS COMENTADAS EN EL LIBRO DEL III CENTENARIO DE PEDRO DE MENA ORGANIZADO EN MÁLAGA (1928)

	Autor	Escultura	Localidad	Fotógrafos	Observaciones
1	Ricardo de Orueta	<i>Prólogo</i> con ilustraciones: <i>Santa Ana</i> (catedral Córdoba) y <i>San Juan de Dios</i> (iglesia Santiago).			<i>San Juan de Dios</i> es obra de Fernando Ortiz
2	A. A. Palomino Velasco	<i>Concepción</i>	Alhendín (Granada)	Orueta	Texto del Parnaso Español
3	Eugenio Marquina Arcediano de Málaga	<i>Coro de la catedral</i>	Málaga	-	
4	Karl Justi (+1912)	<i>Coro de la catedral</i> Lado de la Epístola	Málaga	Muchard	Texto incluido en «Les Arts en Espagne», Leipzig, 1900
5	Pierre Paris	<i>San Ambrosio de Milán</i> Coro de la catedral	Málaga	Orueta	
6	Ricardo de Orueta	<i>San Sebastián</i> Coro de la catedral	Málaga	Orueta	
7	Salvador González Anaya	<i>San Antonio</i> Coro de la catedral	Málaga	Orueta	
8	Margarita Nelken	<i>Niño de San Antonio</i> Coro de la catedral	Málaga	Orueta	
9	Diego Angulo Íñiguez	<i>San Isidoro de Sevilla</i> Coro de la catedral	Málaga	-	
10	Fernando Guerrero Strachan Arquitecto, alcalde de Málaga y presidente de la R.A.B.A. San Telmo	<i>Retablos: Virgen de Belén</i> (iglesia de Santo Domingo) y <i>Ntra. Sra. de los Reyes</i> (catedral)	Málaga	Orueta	
11	Manuel Gómez Moreno	<i>Virgen de Belén</i> Iglesia de Santo Domingo	Málaga	Jiménez Corrales	
12	Miguel Blay Escultor y presidente Real Acad. Roma	<i>Crucifijo</i> Iglesia de Santo Domingo	Málaga	Murillo Carreras y Osuna	
13	Mauricio López Roberts, Marqués de la Torrehermosa	<i>San Pedro de Alcántara</i> Colección Conde Güell	Málaga	Cliché C.E.H.	
14	Francisco J. Sánchez Cantón	<i>San Francisco de Asís</i> Catedral	Toledo	Alguacil	
15	José Ramón Mélida	<i>Magdalena</i> Museo del Prado	Madrid	Orueta	
16	Ricardo Orueta	<i>Virgen de las Lágrimas</i> Parroquia de los Mártires	Málaga	Orueta	

Cuadro 4. ESCULTURAS COMENTADAS EN EL LIBRO DEL III CENTENARIO DE PEDRO DE MENA ORGANIZADO EN MÁLAGA (1928)					
	Autor	Escultura	Localidad	Fotógrafos	Observaciones
17	José Moreno Carbonero Pintor	<i>Dolorosa</i> Iglesia de la Victoria	Málaga	Escuela AA. y OO.	
18	Juan de la Encina	<i>Don Fernando el Católico</i> Catedral	Granada	Orueta	
19	Federico Bermúdez Gil Pintor	<i>San Francisco de Borja</i> Parroquia de Santiago	Málaga	Orueta	
20	Enrique Romero de Torres Director del Museo P. Córdoba	<i>San Ignacio de Loyola</i> Parroquia de Santiago	Málaga	Orueta	
21	Antonio Gallego Burín	<i>San Pedro de Alcántara</i> Convento de San Antón	Granada	Torres Molina	
22	José Francés	<i>Concepción</i> Colección Hugo Brauner	Valencia	Clisé C.E.H.	
23	Elías Tormo	<i>Soledad</i> Iglesia de San Pablo	Málaga	Grecia y Osuna	Escultura de Fernando Ortiz
24	Sin autor	<i>Dolorosa</i> Convento Descalzas Reales	Madrid	Orueta	
25	Pedro M. de Artiñano Sociedad Esp. Amigos del Arte	<i>Dolorosa de los Servitas</i> Parroquia de San Felipe	Málaga	Jiménez Corrales	Escultura del siglo XVIII
26	José Moreno Villa	<i>Aparición de la Virgen a San Antonio de Padua</i> Museo	Málaga	Temboury	
27	Juan Agapito y Revilla Director Museo Bellas Artes Valladolid	<i>San Pedro de Alcántara</i> Parroquia de los Mártires	Málaga	Orueta	
30	Narciso Díaz de Escovar Cronista de la Provincia	<i>Santa Ana</i> Portada. Conv. del Cister	Málaga	Orueta	Escultura del siglo XVIII
-	-	<i>San Pascual Bailón</i> Catedral	Málaga	Orueta	Reproducción sin comentario
31	Augusto L. Mayer Director de Alte Pinakothek, Munich	<i>San Juan de Dios</i> Parroquia de Santiago	Málaga	Orueta	Escultura del malagueño Fernando Ortiz

El III centenario del nacimiento del escultor

Años después, Orueta coordinó el III centenario del nacimiento de Pedro de Mena que se organizó en Málaga con una amplia participación de historiadores, arquitectos y críticos de arte nacionales y extranjeros, que se plasmó en una segunda publicación monográfica sobre el artista. El libro lleva un prólogo de Ricardo de Orueta y un comentario de una o dos páginas por obra seleccionada. Además, incluyó textos dados a conocer por Palomino en su *Parnaso Español Laureado Pintoresco* y por Karl Justi, que fue catedrático de la Universidad de Bonn. En los análisis artísticos colaboraron importantes historiadores internacionales (Margarita Nelken,

Pierre Paris –director de la Casa de Velázquez en Madrid– y Augusto L. Mayer –director de la Alte Pinakothek de Munich–; escribieron los principales historiadores españoles (Diego Angulo Íñiguez, Manuel Gómez Moreno, Francisco Javier Sánchez Cantón, José Ramón Mélida, Juan de la Encina, Enrique Romero de Torres, Antonio Gallego Burín, Elías Tormo, Agapito Revilla y José Francés); opinaron los artistas, como el escultor catalán Miguel Blay y los pintores malagueños José Moreno Carbonero y Federico Bermúdez Gil; desarrollaron su visión poética algunos escritores malagueños (Salvador González Anaya y Narciso Díaz de Escovar); dejaron constancia de sus conocimientos culturales algunas personalidades (Eugenio Marquina –arcediano de Málaga y

Académico de Bellas Artes–, el arquitecto Fernando Guerrero Strachan –alcalde y presidente de la Real Academia de Bellas Artes de San Telmo de Málaga–, el marqués de Torrehermosa y Pedro M. de Artiñano, de la Sociedad Española Amigos del Arte); y también participó su gran amigo José Moreno Villa.

Málaga no tenía universidad en aquella época, pero las actividades culturales organizadas por los malagueños que vivían en Madrid o por los artistas que habían pasado por la capital, como el pintor valenciano Muñoz Degraín, contribuyeron al desarrollo intelectual de la ciudad. Las iniciativas culturales también aportaron elementos de gran modernidad, como la publicación de la revista *Ambos*, dirigida por los escritores José María Hinojosa, Manuel Altolaguirre y José María Souvirón, o la revista *Litoral*, editada por los poetas Emilio Prados y, nuevamente, Manuel Altolaguirre, en las que se publicaron poemas de los principales literatos del momento y dibujos de artistas como Picasso. En el campo del conocimiento del patrimonio artístico comenzaba un

joven, hijo de un importante comerciante, Juan Temboury. Aunque por su inexperiencia no participó en los comentarios de esculturas del libro del centenario de Mena, sin embargo colaboró en su coordinación y fue autor de las reproducciones fotográficas del grupo escultórico de la *Aparición de la Virgen a San Antonio de Padua*.

Después otros historiadores, como los granadinos Antonio Gallego Burín, María Elena Gómez-Moreno y Emilio Orozco siguieron ampliando el conocimiento de este escultor. Esta línea de investigación fue continuada por el Padre Llordén en Málaga y por el profesor Domingo Sánchez-Mesa en Granada. Nuevas generaciones han continuado esta labor en las universidades andaluzas: Lázaro Gila Medina, José Luis Romero Torres, Juan Jesús López-Guadalupe Muñoz, José Galisteo, etc. Correspondiendo al profesor Lázaro Gila la autoría de la monografía más completa y actualizada (2007) escrita sobre Pedro de Mena y Medrano, un artista que en sus esculturas dejó constancia de que era un granadino activo en Málaga, «Granatensis Malace»³².

Notas

- 1 ORUETA Y DUARTE, Ricardo de, *La vida y la obra de Pedro de Mena y Medrano*, Madrid, Centro de Estudios Históricos, 1914.
- 2 BOLAÑOS ATIENZA, María; CABAÑAS BRAVO, Miguel, *En frente del arte. Ricardo de Orueta, 1868-1939*, Madrid, Acción Cultural Española, 2014.
- 3 ARIAS MARTÍNEZ, Manuel, «Ricardo de Orueta y la historia de la escultura española, en su tiempo y en su legado», en BOLAÑOS ATIENZA; CABAÑAS BRAVO, *En frente del arte...*, pp. 113-130.
- 4 ROMERO TORRES, José Luis; BRAY, Xavier, *Pedro de Mena. The Spanish Bernini*, Londres, Coll&Cortés, 2014. ROMERO TORRES, José Luis, «Pedro de Mena, el coro de la Catedral de Málaga y algunas fuentes de inspiración», *Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna*, n.º 16, 2014, pp. 92-100.
- 5 PORTÚS, Javier; VEGA, Jesusa, *Cossío, Lafuente, Gaya Nuño. El descubrimiento del arte español, tres apasionados maestros*, Madrid, Nivola Ediciones, 2004.
- 6 Los estudios historiográficos sobre el arte español coinciden en señalar el libro de Cossío sobre El Greco y el de Gómez Moreno sobre las iglesias mozárabes como los modelos de estudios artísticos de la época, véase: NIETO ALCAIDE, Víctor, «Arte e historia nacional del arte, 1940-1975», en *Simposio don José Camón Aznar y la historiografía artística de su tiempo. Boletín del Museo e Instituto Camón Aznar*, n.º 72, 1998, p. 11.
- 7 LASSO DE LA VEGA, Francisco de Paula, *Índice crítico de las obras del escultor Pedro de Mena y Medrano existentes en Málaga*, Madrid, s/e, 1910.
- 8 TORMO, Elías, «Comentarios al libro de Orueta», *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, tomo XXVI, 1918, pp. 142-144.
- 9 LLDORDÉN, Padre Andrés, «El imaginero y escultor granadino Pedro de Mena y Medrano», *La Ciudad de Dios*, n.º 168, 1955, pp. 315-376. LLDORDÉN, Padre Andrés, *Escultores y entalladores malagueños*, Ávila, Ediciones Real Monasterio de El Escorial, 1960, pp. 119-121.
- 10 JIMÉNEZ-LANDI MARTÍNEZ, Alberto, *Breve historia de la Institución Libre de Enseñanza*, Sevilla, Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, 1998.
- 11 FALERO FOLGOSO, Francisco Javier, *La Teoría del Arte del Krausismo Español*, Granada, Universidad y Diputación, 1998.
- 12 ÁLVAREZ LOPERA, José; NAVARRETE MARTÍNEZ, Esperanza, «Mena a la sombra de Cano», en MORALES FOLGUERA, José Miguel (coord.), *Simposio Nacional Pedro de Mena y su época*. Málaga, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 1990, pp. 35-52.
- 13 No confundir con el también historiador Joaquín Díaz Serrano.
- 14 A.D.E. (Archivo Díaz de Escovar). *Caja dedicada a Pedro de Mena*. Este escritor y erudito archivaba todo tipo de información publicada, cartas recibidas, algunos borradores, notas sueltas, resúmenes de documentos organizados por fecha, el borrador manuscrito de sus artículos –en ocasiones mecanografiados–, documentos originales cogidos de los archivos eclesíásticos, etc.
- 15 DÍAZ DE ESCOVAR, Narciso, *Curiosidades malagueñas*, Málaga, 1890-1910. DÍAZ DE ESCOVAR, Narciso, *Anales históricos malagueños*, Málaga, 1904.
- 16 ORUETA Y DUARTE, *La vida y la obra...*, p. 203; LLDORDÉN, *Escultores y entalladores...*, pp. 282-286.
- 17 ORUETA Y DUARTE, *La vida y la obra...*, p. 182.
- 18 *Ibid.*, p. 183.
- 19 *Ibid.*, pp. 194-197.
- 20 *Ibid.*, pp. 200-202 (*San José*, obra de Fernando Ortiz, las otras imágenes podrían ser obras de Juan de Salazar, artista granadino que se estableció en Málaga para trabajar en la catedral en la década de 1780).
- 21 *Ibid.*, pp. 226-227 (actualmente atribuida a Fernando Ortiz).

- 22 *Ibid.*, pp. 228-229 (la imagen respondía al estilo de Fernando Ortiz. Los historiadores no han prestado mucha atención a esta escultura de la *Magdalena* de rodillas, que debió pertenecer a un calvario. Es extraño que Orueta no apreciara la diferencia entre esta escultura y las versiones que Mena hizo (1671-1672): la del *Calvario* que existió en la iglesia de San Isidro de Madrid y la *Magdalena penitente* (1664) del Museo Nacional de Escultura de Valladolid).
- 23 *Ibid.*, pp. 239-240 (atribuida a Fernando Ortiz como obra de su etapa de influencia italiana).
- 24 *Ibid.*, pp. 241-246. Esta imagen formaba conjunto con otras esculturas (destruidas en 1931), de las que se salvaron dos cabezas, conservándose esta en la sección de Bellas Artes del Museo de Málaga. Aunque el profesor Domingo Sánchez-Mesa redescubriera la cabeza y la valorara como obra de Mena, posteriormente Romero Torres la ha atribuido a Fernando Ortiz junto a las de *San Juan Evangelista*, *San Juan Bautista* y *San Judas Tadeo*. SANCHEZ-MESA MARTÍN, Domingo, «Algunas noticias sobre la obra de Pedro de Mena», *Archivo Español de Arte*, n.º 57, 1967, pp. 261-262, foto 3; ROMERO TORRES, José Luis, *La escultura en el Museo de Málaga*, Madrid, Ministerio de Cultura, 1980, pp. 59-62; ROMERO TORRES, José Luis, «Fernando Ortiz: aproximación a su problemática estilística», *Boletín del Museo Diocesano de Arte Sacro de Málaga*, n.º 1-2, 1981, p. 149, láms. 15-16.
- 25 ORUETA Y DUARTE, *La vida y la obra...*, p. 261. Imagen de vestir de *Jesús caído* que poseía el cuerpo perfectamente tallado como el que existe en Baeza, considerada esta del escultor José Risueño por Orozco. La versión malagueña ha sido atribuida al taller de los hermanos Mora (ROMERO TORRES, José Luis, «Imaginería pasionista. El patrimonio imaginero de las cofradías pasionistas. Proceso histórico del culto a las imágenes», en PÉREZ DEL CAMPO, Lorenzo (coord.), *Semana Santa en Málaga. Patrimonio artístico de las cofradías*, Málaga, Arguval, 1990, pp. 84 y 86), y al escultor antequerano Antonio del Castillo (ROMERO BENÍTEZ, Jesús, *Antonio del Castillo, escultor antequerano, 1635-1704*, Antequera, Chapitel, 2013, pp. 117-119).
- 26 ORUETA Y DUARTE, *La vida y la obra...*, pp. 272-274.
- 27 MAYER, Augusto L., «San Juan de Dios. Parroquia de Santiago. Málaga», en ORUETA, Ricardo (coord.), *Pedro de Mena. Escultor. Homenaje en su tercer centenario*, Málaga, 1928, s/p.; ANGULO ÍÑIGUEZ, Diego, *Escultura en Andalucía*, Sevilla, Universidad, 1929, t. II, láms. 123-124.
- 28 En esta relación de obras atribuidas a otros escultores y recuperadas para la producción de Mena incluyó, como ejemplo, el *San Juan de Dios* de la iglesia de San Matías que «también en Granada, se decía de Risueño». En este punto, Orueta se equivocó, pues estudios posteriores del profesor Sánchez-Mesa han demostrado con argumentos más convincentes esta autoría, que la actual crítica historiográfica ha aceptado como válida.
- 29 ORUETA Y DUARTE, «La vida y la obra...», *Museum*, p. 124.
- 30 MORENO VILLA, José, «Un nuevo Mena y su fuente», *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, t. 24, 1916, pp. 189-193. ROMERO TORRES, *La Escultura en el Museo de Málaga...*, pp. 51-52.
- 31 DÍAZ DE ESCOVAR, Narciso, «El oratorio viejo de San Felipe Neri», *Unión Mercantil*, después de 1931. Hemos consultado el recorte de prensa conservado en su archivo, pero no tiene anotada la fecha de la publicación. DÍAZ SERRANO, Joaquín, «Artistas antiguos malagueños. El escultor D. Fernando Ortiz», *Diario malagueño*, 18 de marzo de 1911, s/p.
- 32 GILA MEDINA, Lázaro, *Pedro de Mena, escultor, 1628-1688*, Madrid, Editorial Arco Libros, 2007.

