

GORI, Pietro, *Il meccanicismo metafísico. Scienza, filosofia e storia in Nietzsche e Mach*, Bologna: Il Mulino, 2009. 222 pp. ISBN: 978-88-15-13365-6.

El presente estudio de Pietro Gori representa el fruto de una tesis doctoral dirigida por el Prof. Giuliano Campioni y desarrollada en el Instituto italiano de Ciencias Humanas (Nápoles). Con este texto, el autor sigue su línea de investigación iniciada tiempo atrás y centrada en el análisis de la actitud de Nietzsche hacia el contexto cultural científico de su tiempo. En efecto, Gori ya había analizado anteriormente el influjo del físico y matemático Boscovich en el pensamiento del filósofo alemán (*La visione dinamica del mondo. Nietzsche e la filosofia naturale di Boscovich*, Nápoles: La Città del Sole, 2007). En esta segunda obra, Gori dirige su atención a las afinidades que ponen en común el propósito antimetafísico de Nietzsche con el del físico austríaco Ernst Mach. Si bien es cierto que el filósofo alemán leyó de Mach los *Beiträge zur Analyse der Empfindungen* (1886) y un artículo sobre la trayectoria de los proyectiles (*Photographische Fixirung der durch Projectile in der Luft eingeleiteten Vorgänge*), Gori, más que rastrear el influjo de dichas lecturas en Nietzsche, quiere poner de manifiesto la «profunda comunidad de temas, perspectivas y reflexiones en los dos autores» (p. XXV). Dicha comunidad —esta es la línea interpretativa de Gori— se debería básicamente al hecho de compartir un mismo contexto cultural que, en el ámbito científico, estaba en esos años particularmente en ebullición. De esta forma, no ha de sorprender que se puedan encontrar numerosas afinidades temáticas anteriores a la lectura nietzscheana de las obras de Mach, ya que estas se explicarían a través de lecturas comunes.

Por este motivo, en su estudio, Gori dedica su atención tanto a la comparación de la perspectiva nietzscheana con la machiana, como al análisis del contexto cultural científico de esa época, contexto que viene a determinar lo que Mazzino Montinari definía el *extratexto*. Como pone de manifiesto el autor, la actitud nietzscheana hacia la ciencia no puede ser reducida a un inicial entusiasmo (el período de *Humano, demasiado humano*) y a una posterior crítica (a partir de *La gaya ciencia*), sino que el filósofo alemán nunca dejó de dialogar con la cultura científica de su tiempo, diálogo del que obtuvo numerosas y útiles sugerencias. Se comprende entonces toda la atención que Gori le presta al mencionado *extratexto*, constituido por obras como las de Friedrich Albert Lange, Gustav Gerber, Afrikan Spir, Gustav Teichmüller, Robert Mayer y, no en menor medida, Herbert Spencer, con su modelo evolucionista. Sin limitar el campo de análisis a un posible influjo directo de Mach en el pensamiento nietzscheano, sino, al contrario, extendiendo el ámbito de investigación a las consideraciones nietzscheanas sobre cuestiones de carácter gnoseológico y de crítica del modelo científico de su tiempo, Gori puede así no sólo *leer Nietzsche a través de Mach*¹, sino también *leer Mach a través de Nietzsche*. Esta doble operación permite, por una parte, revelar las sugerencias epistemológicas en las reflexiones nietzscheanas, y, por otra parte, «ilustrar filosóficamente la epistemología del científico austríaco, subrayando así su importancia en la historia del pensamiento» (p. XXVI).

El autor muestra así las numerosas afinidades que unen en varios niveles el análisis de Nietzsche con el de Mach. En primer lugar, Gori se detiene en la perspectiva genealógica y de utilidad biológica a través de la que ambos autores se enfrentan a problemas de teoría del conocimiento, para luego pasar a la crítica que tanto Nietzsche como Mach —siempre desde una perspectiva genealógica—, plantean a la tendencia del ser humano hacia la creación de entidades substanciales como las nociones de ‘cosa’, ‘sujeto’, ‘materia’, ‘voluntad’ y, sobre todo, de ‘átomo’. En esta operación, es posible ver toda la intención crítica frente a los planteamientos fundamentales sobre los que se basaba el mecanicismo decimonónico y la voluntad de desvelar cómo un determinado tipo de ciencia volvía a caer en los mismos errores de la metafísica que pretendía criticar. Fundamental en este sentido, como muestra el autor en la parte conclusiva de su análisis, es la recuperación por ambos pensadores del sentido histórico, es decir, de una metodología que pone de manifiesto el carácter histórico, dinámico y evolutivo de las verdades, tanto de las científicas como de las *filosóficas*.

¹ Cf. N. J. Z. Hussain, *Reading Nietzsche through Ernst Mach*, en G. Moore y Th. H. Brobjer (eds.), *Nietzsche and science*, Alershot: Ashgate, 2004, pp. 111-129.

En suma, a partir de las perspectivas que Nietzsche y Mach comparten, perspectivas que rechazan la posibilidad de afirmaciones de validez absoluta, es posible, según Gori, incluir a los dos pensadores en la corriente del *fenomenalismo*. Sin embargo, a pesar de partir de supuestos críticos parecidos, ambos autores desarrollan diferentes líneas de investigación: Mach permanece en el ámbito de su disciplina para intentar repensar por completo los fundamentos sobre los que se basa la ciencia, y Nietzsche intenta salir de ese ámbito, para proponer una *Weltanschauung* diferente, centrada en su noción de *voluntad de poder*.

El libro de Gori tiene el mérito de no centrarse únicamente en la relación Nietzsche-Mach, sino que desarrolla y analiza a fondo todo aquel ámbito cultural científico que contextualiza las reflexiones de ambos autores. Además, esta obra ofrece un análisis bastante exhaustivo de las tesis fundamentales de la gnoseología nietzscheana y explica con claridad la actitud del filósofo hacia la ciencia a lo largo de su actividad intelectual. Por todo ello, la lectura de este estudio puede ser de provecho no sólo para los especialistas que quieran profundizar en el estudio de las fuentes nietzscheanas, sino también para aquellos lectores menos familiarizados con la obra del filósofo alemán que deseen obtener un cuadro general de las posiciones de Nietzsche con respecto a la ciencia y a la teoría del conocimiento.

Paolo Stellino
Universidad de Valencia