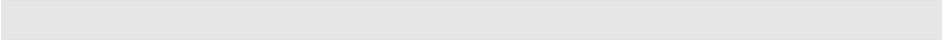




**Acta de Reunión de la E.T.S. de Ingeniería
Informática**



Fecha 14/11/2016



Universidad de Málaga - Audit

Fecha 14/11/2016

Índice de contenidos

Asisten a la reunión

Excusan su ausencia

Invitados

Orden del día

Temas tratados

Acuerdos adoptados

Fecha de aprobación del Acta

Asisten a la reunión

- Ernesto Pimentel
- Agustín Valverde
- José María Álvarez
- José Luis Sevillano
- Francisco de Asis Gómez

Excusan su ausencia

Invitados

- Eva Millán Valleperas
- Antón Civit Balcells

Orden del día

1. Revisión del estado actual del autoinforme de seguimiento para la renovación de la acreditación del grado 2016/17

Temas tratados

En primer lugar se estudian las notas que presentó Francisco Gómez sobre algunas de las respuestas a las recomendaciones sobre el autoinforme de seguimiento. La conclusión es que la propuesta presentada por Francisco Gómez coincide con la respuesta que tenía ya la UMA y que se pueden mantener las que hay. La única excepción es el Plan de Mejora, que Agustín Valverde se encargará de hacer llegar a la US.

Se pone en conocimiento de todos que ha habido una extensión del plazo interno de entrega del autoinforme tanto en Málaga como en Sevilla, y pasa a ser el 21 de noviembre de 2016. El motivo de este aplazamiento es que los SGC de ambas sedes aún no han enviado todos los indicadores necesarios para rellenar el autoinforme.

Se acuerda que la UMA, en tanto universidad coordinadora del grado, se encargará de rellenar el criterio 2, el relativo al sistema de gestión de la calidad y que la US referenciará en su autoinforme al de la UMA.

En el criterio 3 explicaremos en qué estado se encuentra el proceso de solicitud de modificación de la Memoria Verifica del grado (aprobado por ambas Escuelas y por los Consejos de Gobiernos de ambas universidades, pero pendiente de su envío a la DEVA). Agustín Valverde se encargará de desarrollar este punto.

Se acuerda indicar en el Criterio 4, apartado 5, que no ha habido

recomendaciones de mejora asociadas a este apartado.

En el criterio 6 hay disparidad en la información contenida en los gráficos que aporta cada sede. La UMA solo indica por cada asignatura las tasas de rendimiento y éxito y la US hace un desglose por notas y por convocatorias de cada asignatura. Hemos planteado replicar esa información en la UMA pero parece difícil de conseguir. Agustín Valverde preguntará si se puede obtener del DWS. En la US ha sido el Centro de Cálculo el que se ha encargado de crear los gráficos a partir de sus bases de datos. En cualquier caso, se acuerda usar la información de estos gráficos para emprender medidas de mejora en asignaturas que presenten situaciones anómalas (alto índice de fracaso, índice de aprobados muy dispares en ambas sedes, etc.). Estas medidas no se podrán llevar a cabo antes de la entrega del autoinforme, pero se intentará abordarlas inicialmente antes de la visita del panel evaluador. José María Álvarez se encargará de comprobar si coinciden las asignaturas con mayores índices de suspensos y de aprobados en ambas sedes.

En el criterio 7 nos encontramos con que los SGC de ambas sedes no han entregado todos los indicadores necesarios para rellenarlos. Trabajaremos con datos del curso anterior y los actualizaremos cuando recibamos los de este curso. Estamos preocupados por el incumplimiento de las tasas de graduación y de abandono, muy lejanas a las que se incluyeron en la Memoria Verifica, aunque muy similares a otras ingenierías. La diferencia de los datos de la Memoria Verifica estriba en que esos valores se impusieron desde los vicerrectorados que hicieron la memoria. Hemos llevado medidas relativas a mejorarlas, como los cursos cero y la difusión sobre el título en las jornadas de puertas abiertas.

El siguiente hito es tener completada una versión preliminar para poder revisarlas juntos el próximo viernes 18 de noviembre de 2016.

Acuerdos adoptados

No se adopta ningún acuerdo.

Fecha de aprobación del Acta

23/11/2016