



## RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRIBUNAL DE TFG

### VALORACIÓN

#### CALIDAD DE LOS ENTREGABLES:

- Este criterio solo se tendrá en cuenta en caso de que el TFG incluya desarrollo de un producto final (prototipo, aplicación, software, etc.).
- Este apartado no incluye la memoria.
- Se valorará la profesionalidad del producto entregado.

Pobre	<i>El producto final es inexistente o muy rudimentario. Presenta evidentes fallos de funcionamiento o funcionalidad: no ejecuta de forma correcta o no hace lo esperado, etc.</i>
Básico	<i>El producto final es funcional y satisface un mínimo de requisitos. Presenta varios errores, su usabilidad es deficiente y la interfaz es pobre. El producto no tiene un nivel profesional y es evidentemente mejorable; presenta problemas de rendimiento (eficiencia en la ejecución de su funcionalidad).</i>
Medio	<i>El producto final es funcional y satisface un porcentaje aceptable de requisitos. Presenta escasos errores, su usabilidad es media y la interfaz es mediocre. El producto tiene un nivel básico, aunque es mejorable; presenta algún problema de rendimiento (eficiencia en la ejecución de su funcionalidad).</i>
Avanzado	<i>El producto final satisface la mayoría de los requisitos. Presenta algún error ocasional. El diseño de su interfaz (y, por tanto, su usabilidad) son notables. El rendimiento del producto es aceptable. El producto considerado globalmente tiene un nivel cercano al profesional.</i>
Excelente	<i>El producto final cubre todos los requisitos. Su interfaz (y, por tanto, su usabilidad) es sobresaliente. El producto no presenta problemas de rendimiento; considerado globalmente pone de manifiesto un nivel profesional (podría ser comercializado o puesto en producción).</i>



**DOCUMENTACIÓN TÉCNICA:**

- Se refiere a la inclusión de documentación propia de la aplicación de un proceso de ingeniería (especificaciones, modelos, diagramas, documentación en el código, etc.) o descripción sistemática de la metodología aplicada (método científico, revisión sistemática de la literatura, etc.).
- Se valorará la calidad de esta documentación.

<i>Pobre</i>	<i>No se incluye documentación técnica propia de una ingeniería ni una descripción sistemática del trabajo realizado.</i>
<i>Básico</i>	<i>Se incluyen elementos de documentación técnica pero son escasos, cubriendo parcialmente el alcance del TFG. Los elementos de documentación no siguen ningún lenguaje de modelado o especificación estándar o de uso extendido en su ámbito o, en caso de usarlo, presentan numerosos errores o incompletitudes.</i>
<i>Medio</i>	<i>Se incluyen elementos de documentación técnica, cubriendo un porcentaje aceptable el alcance del TFG. Los elementos de documentación siguen algún lenguaje de modelado o especificación estándar o de uso extendido en su ámbito, pero presentan ciertos errores, inconsistencias o incompletitudes.</i>
<i>Avanzado</i>	<i>Se incluyen elementos de documentación técnica que cubren un porcentaje significativo del alcance del TFG. Los elementos de documentación siguen un lenguaje de modelado o especificación adecuada al ámbito del TFG, aunque presentan algunos errores o incompletitudes.</i>
<i>Excelente</i>	<i>Se incluye una documentación técnica exhaustiva y de nivel profesional. Dicha documentación cubre completamente el alcance del TFG y sus diferentes fases. Se ha aplicado correctamente y sin errores ni defectos un lenguaje de modelado o especificación adecuada al ámbito del TFG.</i>



**ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE LA MEMORIA:**

● **Se valorarán:**

- **La calidad de la distribución de los contenidos de la memoria.**
- **La inclusión de las secciones relevantes: estado del arte, descripción breve de las tecnologías y herramientas utilizadas, metodología, resultados obtenidos, conclusiones, referencias o bibliografía, etc.**

Pobre	<i>Contenido mal estructurado o sin alguna de las secciones requeridas, según la normativa. El resumen tiene poca relación o relevancia para el trabajo desarrollado. No se citan las referencias en el contenido de la memoria o la bibliografía incluida no es relevante.</i>
Básico	<i>La memoria está estructurada en las secciones indicadas en la normativa, pero algunas de ellas no incluyen los contenidos adecuados o se echan en falta secciones relevantes para la descripción del trabajo. El resumen está centrado en el trabajo, pero no muestra los resultados relevantes. No se citan las referencias en el contenido de la memoria o la bibliografía incluida no es relevante.</i>
Medio	<i>La memoria está estructurada en las secciones indicadas en la normativa; la estructura y los contenidos de los capítulos son suficientes para el tipo de trabajo realizado. El resumen está centrado en el trabajo, pero no muestra los resultados relevantes. No se citan las referencias en el contenido de la memoria o la bibliografía incluida no es relevante.</i>
Avanzado	<i>La memoria está estructurada en las secciones indicadas en la normativa; la estructura y los contenidos de los capítulos son adecuados al tipo de trabajo realizado. El resumen está centrado en el trabajo pero, sin embargo, no muestra los resultados relevantes; o no se cita las referencias en el contenido de la memoria, o la bibliografía incluida no es relevante.</i>
Excelente	<i>La estructuración de la memoria es de notable calidad; la estructura y los contenidos de los capítulos son muy adecuados al tipo de trabajo realizado. El resumen está centrado en el trabajo y muestra claramente los resultados relevantes. Se incluyen las referencias bibliográficas en el contenido de la memoria o la bibliografía incluida es relevante.</i>



**CAPACIDAD DE ANÁLISIS EN LA MEMORIA:**

- **Se valorarán:**
  - **La claridad en la exposición de los conceptos relevantes**
  - **La relevancia y adecuación de los contenidos incluidos en la memoria**
  - **La inclusión de soporte visual (gráficas y figuras) relevante**

<i>Pobre</i>	<i>No distingue los conceptos relevantes de los anecdóticos. No deja claras sus aportaciones personales al trabajo. Divaga en las explicaciones. Carece de gráficas y figuras importantes. Las conclusiones son poco clarificadoras.</i>
<i>Básico</i>	<i>Distingue sólo algunos conceptos importantes. Las explicaciones están desorganizadas o las gráficas y figuras son complejas de entender. Su aportación personal no queda del todo definida. Las conclusiones son mejorables.</i>
<i>Medio</i>	<i>Distingue sólo algunos conceptos importantes pero las explicaciones están bien organizadas. Se apoya en suficientes gráficas y figuras durante las explicaciones. Su aportación personal queda definida, aunque no abunda en ellas. Las conclusiones son buenas.</i>
<i>Avanzado</i>	<i>Se centra en los aspectos importantes y los explica de forma organizada. Incorpora gráficas y figuras que ayudan significativamente a la comprensión. Queda clara su aportación personal y se abunda en ellas. Las conclusiones dan una idea muy buena del trabajo realizado.</i>
<i>Excelente</i>	<i>Se centra en los aspectos relevantes del trabajo y los explica de manera clara, concisa y muy organizada. Profundiza en su aportación personal y deja claros los estudios de partida. Se apoya profusamente en gráficas y figuras explicativas bien definidas. Las conclusiones dan una idea excelente del trabajo realizado.</i>



**CALIDAD DE LA REDACCIÓN:**

● **Se valorarán:**

- **El uso adecuado del lenguaje escrito (ortografía, gramática, uso inadecuado de expresiones coloquiales, etc.)**
- **La adecuada contextualización del soporte visual en el texto**

<i>Pobre</i>	<i>Hay erratas, faltas de ortografía, de gramática y frases o párrafos inconexos o confusos. Algunas páginas no tienen su contenido bien distribuido. Faltan figuras o explicaciones necesarias. Hay figuras y textos tomados tal cual del original.</i>
<i>Básico</i>	<i>Hay solo algunas erratas o faltas de ortografía o gramática, pero denotan poco cuidado. Hay pasajes difíciles de entender o no se sigue bien el hilo del discurso. Algunas páginas no tienen su contenido bien distribuido. Faltan algunas figuras o son mejorables con poco esfuerzo.</i>
<i>Medio</i>	<i>Apenas hay erratas o faltas de ningún tipo. Los textos y el lenguaje empleado se pueden seguir sin problema, aunque el hilo del discurso es mejorable. Las figuras incluidas son suficientes y están referenciadas, explicadas y con calidad aceptable.</i>
<i>Avanzado</i>	<i>No hay erratas ni faltas de ningún tipo. El lenguaje es muy explicativo y los textos están bien coordinados con las figuras. La lectura es fluida. Las figuras están referenciadas, bien explicadas y tienen buena calidad.</i>
<i>Excelente</i>	<i>No hay erratas ni faltas de ningún tipo. El lenguaje empleado es claro, personal y exquisito sin caer en la pedantería. La lectura es fluida, natural y atractiva. Las figuras tienen muy buena calidad, están muy bien distribuidas y enlazadas con el texto y ayudan a la comprensión.</i>



**CAPACIDAD DE SÍNTESIS EN LA PRESENTACIÓN:**

- **Se valorarán:**
  - **La relevancia y adecuación de los contenidos incluidos en la presentación**
  - **La adecuación de la presentación al tiempo establecido**

<i>Pobre</i>	<p><i>El estudiante no se ajusta al tiempo de presentación indicado en la normativa.</i></p> <p><i>Durante la presentación el estudiante no demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p> <p><i>La presentación no delimita de manera aceptable los aspectos relevantes de su TFG o no es capaz de diferenciar lo importante de lo secundario; no sigue un hilo argumental coherente.</i></p>
<i>Básico</i>	<p><i>El estudiante se ajusta al tiempo de presentación indicado en la normativa.</i></p> <p><i>Durante la presentación el estudiante demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p> <p><i>La presentación no delimita de manera aceptable los aspectos relevantes de su TFG o no es capaz de diferenciar lo importante de lo secundario; no sigue un hilo argumental coherente.</i></p>
<i>Medio</i>	<p><i>El estudiante se ajusta al tiempo de presentación indicado en la normativa.</i></p> <p><i>Durante la presentación el estudiante demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p> <p><i>En general, el estudiante delimita de manera aceptable las facetas involucradas en su TFG y es capaz de resumir lo más importante, aunque en algunos aspectos la presentación no sigue un hilo argumental coherente, olvidando varias facetas importantes de su TFG otorgando demasiada importancia a algunos elementos que realmente eran secundarios.</i></p> <p><i>Se demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p>
<i>Avanzado</i>	<p><i>El estudiante se ajusta al tiempo de presentación indicado en la normativa.</i></p> <p><i>Durante la presentación el estudiante demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p> <p><i>El estudiante muestra una buena competencia de síntesis durante la presentación, siendo capaz de delimitar de manera precisa y coherente las facetas más importantes de su trabajo y remarcar los aspectos más relevantes.</i></p> <p><i>Aunque haya olvidado alguna faceta relevante de su TFG durante la presentación o haya remarcado como importante algo que realmente era secundario, tiene una alta capacidad para la síntesis expositiva.</i></p>
<i>Excelente</i>	<p><i>El estudiante se ajusta al tiempo de presentación indicado en la normativa.</i></p> <p><i>Durante la presentación el estudiante demuestra una comprensión de los conceptos fundamentales relacionados con la temática del TFG.</i></p> <p><i>Su competencia de síntesis expositiva es mayor que la mostrada en general por la gran mayoría de estudiantes.</i></p>



*Ha sido capaz de delimitar de manera precisa y coherente todas las facetas involucradas en su trabajo y, al mismo tiempo, ha sido capaz de extraer y resumir los aspectos fundamentales de una manera precisa, diferenciándolos de aquellos aspectos más secundarios.*

**CALIDAD EXPOSITIVA DE LA DEFENSA:**

● **Se valorará:**

- **La claridad en la exposición de los conceptos relevantes**
- **La calidad del material empleado en la presentación (diapositivas, vídeos, demostraciones, etc.)**
- **El uso adecuado del lenguaje oral**

<i>Pobre</i>	<i>El estudiante no ha tenido un discurso firme durante la defensa. Dudaba mucho de lo expuesto y apenas decía algo coherente durante la presentación. El material empleado para la defensa (ej. transparencias, vídeo, etc.) era pobre en su organización, el tamaño de letra no era adecuado, tenía mucho texto y pocas figuras, la relación del color de fondo y de la fuente no era el adecuado y no se veía bien; la calidad del vídeo (si había no era buena (no se veía o escuchaba bien), etc.</i>
<i>Básico</i>	<i>El discurso realizado durante la defensa ha sido demasiado escueto e inseguro a veces. Ha realizado pausas muy largas porque no tenía muy claro lo que iba a decir. Presentación poco trabajada. El material empleado para la defensa (ej. transparencias, vídeo, etc.) era simple, sin muchas gráficas y algunas transparencias tenían demasiado texto, la calidad del vídeo (si había) no era buena (no se veía o escuchaba bien), etc.</i>
<i>Medio</i>	<i>El discurso realizado durante la defensa ha sido fluido, aunque a veces dudaba durante la exposición. El material empleado para la defensa (ej. transparencias, vídeo, etc.) era simple, sin muchas gráficas en las que apoyar su discurso; la calidad del vídeo (si había) era buena.</i>
<i>Avanzado</i>	<i>El discurso realizado durante la defensa ha sido fluido. El material empleado para la defensa (ej. transparencias, vídeo, etc.) seguía una estructura y estaba trabajado.</i>
<i>Excelente</i>	<i>El discurso realizado durante la defensa ha sido fluido y ha transmitido todos los conceptos de forma muy clara. El material empleado para la defensa (ej. transparencias, vídeo, etc.) seguía una estructura y ha sido trabajado cuidando el detalle y la calidad del material utilizado.</i>



**PRECISIÓN EN LAS RESPUESTAS DE LA DEFENSA:**

- **Se valorará:**
  - **La adecuación de las respuestas**
  - **La seguridad del estudiante en su argumentación**

<i>Pobre</i>	<i>El estudiante no ha sabido contestar a las preguntas formuladas por el tribunal. Ha contestado dando una explicación que no correspondía a lo que se le preguntaba.</i>
<i>Básico</i>	<i>El estudiante ha respondido muy escuetamente a casi todas las preguntas sin dar muchas explicaciones. Ha dudado y no ha sabido responder a algunas de las preguntas.</i>
<i>Medio</i>	<i>El estudiante ha sabido responder de forma concisa a casi todas las preguntas.</i>
<i>Avanzado</i>	<i>El estudiante ha respondido de forma coherente a todas las preguntas e incluso ha sabido argumentar algunas de las respuestas de forma satisfactoria.</i>
<i>Excelente</i>	<i>El estudiante ha respondido a todas las preguntas de forma coherente con una argumentación clara y muy satisfactoria.</i>