



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Bellas Artes por la Universidad de Málaga

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

ID ministerio	2501946
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Bellas Artes
Universidad	Universidad de Málaga
Centro/s	Facultad de Bellas Artes
Rama de Conocimiento	Artes y Humanidades

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del seguimiento de la titulación oficial arriba mencionada.

Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del título para la convocatoria y según el procedimiento establecido por la DEVA.

El informe muestra el estado de las distintas acciones de mejora a fecha de evaluación.

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizadas las acciones de mejora, se consideran finalizadas las siguientes recomendaciones:

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación: adelantar un semestre la asignatura de Fotografía que se cursa en el segundo semestre del 4º curso del Grado.

Justificación: Se trata de una recomendación planteada desde el SGIC. Se indica que se planteó el cambio de las asignaturas en las reuniones de coordinación docente sin que se llegara a un acuerdo sobre su conveniencia, por lo que se decidió no implementar este cambio. Se da por finalizada la recomendación.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Hacer seguimiento de la tasa de abandono del título y de la tasa de graduación.

Justificación: Se hace seguimiento de ambas tasas. Aunque se da por cerrada la recomendación, se entiende que el centro continuará haciendo seguimiento de todos los indicadores académicos

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Hacer un seguimiento del grado de participación de los egresados en las encuestas de satisfacción.

Justificación: Aunque la observación está incompleta, puede deducirse que la acción de mejora es adecuada y pertinente para superar la recomendación, y eficaz porque ha conseguido solventar la cuestión. Por lo tanto, la recomendación se considera RESUELTA.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Hacer un seguimiento del grado de participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción.

Justificación: La acción de mejora propuesta es adecuada y pertinente para superar la recomendación, y eficaz porque ha conseguido solventar la cuestión. Por lo tanto, la recomendación se considera RESUELTA.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Realizar un análisis conjunto de las tasas de satisfacción y las tasas de rendimiento y éxito en la titulación.

Justificación: La acción de mejora propuesta es adecuada y pertinente para superar la recomendación, y eficaz porque ha conseguido solventar la cuestión. Por lo tanto, la recomendación se considera RESUELTA.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe actualizar la Memoria del título.

Justificación: Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro no acepta la recomendación al entender que ya se planteaba una acción de mejora en el autoinforme

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe aportar información detallada de las actividades de formación no presencial en diversas asignaturas del título en la aplicación informática de gestión para la ordenación académica del centro.

Justificación: Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro no acepta la recomendación al entender que ya se planteaba una acción de mejora en el autoinforme

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe establecer un procedimiento que permita hacer un seguimiento, un análisis y una valoración de la eficacia de las decisiones de mejora adoptadas

Justificación: Se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación. Sin embargo, dicho informe recoge explícitamente que tal procedimiento ya existe. Y así lo manifiesta el centro en sus alegaciones.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe incentivar la investigación en la plantilla docente con el fin de continuar mejorando la calidad de la formación de la plantilla docente, como se ha venido haciendo desde que se implantó el título y hasta la fecha.

Justificación: Se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación. Sin embargo, dicho informe recoge explícitamente que la investigación se incentiva. Y así lo manifiesta el centro en sus alegaciones.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben atender las debilidades detectadas tras los años de implantación del título: incluir enlaces directos a los reglamentos del TFG y Prácticas externas en la web del título (actualmente se encuentran en la web de la Facultad); actualizar la informac

Justificación: El informe de acreditación explícitamente señala que ¿Consta en las alegaciones que se ha procedido a solicitar al Servicio de comunicación de la UMA la inclusión de enlaces directos a los reglamentos del TFG y Prácticas externas en la web del título (actualmente se encuentran en la web de la Facultad)¿. Sin embargo, no consta que se hayan satisfecho en su totalidad.¿ Se comprueba en el enlace aportado que el reglamento del TFG y la información de las parácticas externas está disponible en la página web del título

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben detallar las deficiencias detectadas en la herramienta ISOtools que justifiquen que en el futuro la gestión de documentos vaya a realizarse a través del campus virtual de la UMA y no mediante la herramienta creada ex profeso para ello

Justificación: Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro señala que en el Criterio II del Autoinforme ya se recogía un texto en rojo para justificar las deficiencias detectadas en la herramienta ISOtools que justifican que en el futuro la gestión de documentos vaya a realizarse a través del campus virtual de la UMA y no mediante la herramienta creada ex profeso para ello. Se da apor cerrada la recomendación

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben establecer los criterios sobre asignación de tutores del TFG.

Justificación: : Se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación. Sin embargo, dicho informe recoge explícitamente que los criterios de asignación de tutores del TFG están recogidos en el reglamento general de la universidad. Y así lo manifiesta el centro en sus alegaciones. Se da por cerrada la recomendación.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben incluir en la página Web del título los informes de seguimiento de los distintos cursos académicos.

Justificación: Las acciones que se plantean son pertinentes. Se ha comprobado en el enlace que aportan que están los informes de seguimiento en la página web

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda detallar las funciones del profesorado que supervisa las prácticas externas.

Justificación: Se comprueba en el enlace aportado que el reglamento de prácticas, colgado de la página web del título detalla las funciones del profesorado como tutor académico

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda que todas las actas recogidas en la plataforma de gestión documental del Servicio de Calidad y relativa a las reuniones se firmen por un presidente y un secretario que den fe de que el acta recoge los acuerdos de la reunión.

Justificación: Se comprueba con el enlace aportado que todas las actas están firmadas por el presidente y el secretario

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben poner en marcha acciones para cumplir con las recomendaciones de los Informes de Verificación y Seguimiento

Justificación: El centro señala que la mayoría de las recomendaciones constan de acciones de mejora definidas en el último autoinforme, otras ya se han realizado y para las restantes definiremos acciones de mejora tan pronto tengamos los datos necesarios para ello. Se entiende por lo tanto que ya se han puesto en marchas las acciones. Se da por resuelta la recomendación

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben proponer actuaciones que partan de los propios agentes del título y que permitan corregir el desequilibrio existente entre profesores contratados y profesores permanentes. Se recomienda dejar constancia del impacto que dicho desequilibrio causa e

Justificación: El centro señala que ¿En el autoinforme, págs 5 y 6, informábamos que "hemos de indicar que en este centro existe un solo título de graduado por lo que todo el profesorado del centro imparte docencia en dicho título, es decir, no se da la circunstancia de que un perfil determinado de profesor se oriente a un título en concreto en detrimento de otros. Desde el centro se intenta facilitar y promover que el profesorado no permanente obtenga las correspondientes acreditaciones con el fin de promocionar a perfiles superiores, de hecho se ha incrementado el número de profesores con acreditación (son siete con acreditación superior a su perfil actual y aún más en espera de respuesta por parte de las agencias oficiales de acreditación)". Por lo que consideramos que existen actuaciones al respecto¿. Se da por cerrada la recomendación

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en el conocimiento de la valoración del título por todos los colectivos.

Justificación: Se han emprendido acciones de mejora sobre la medición de la satisfacción de los grupos de interés. Además se ha comprobado en el enlace proporcionado que los resultados de los estudios de satisfacción se publican en la web del Servicio de Calidad.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en el despliegue e implantación del SGC.

Justificación: El centro señala que se entiende que dichas deficiencias se contestan de forma pormenorizada en los siguientes items. Esta respuesta es razonable. Se cierra la recomendación y en las

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en la información pública del programa formativo y del SGC.

Justificación: : Revisada la información pública de la página web del título, se comprueba que la información pública y del SGIC puede considerarse completa. Se da por cerrada la recomendación

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en las informaciones aportadas sobre el profesorado.

Justificación: El centro alega que ¿la comisión no especifica en ningún punto de su informe provisional cuáles son esas deficiencias encontradas?. Revisado el Informe de Acreditación, no se observan recomendación al respecto. Se da por cerrada la recomendación por entender que no puede ser atendida

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas para valorar la adecuación entre actividades formativas y consecución de las competencias del título.

Justificación: El centro entiende que esta recomendación es contradictoria con lo que dice el Informe de Acreditación. Se comprueba que dicho informe señala que ¿Las actividades formativas, metodología y sistemas de evaluación están orientados a la consecución de las competencias y objetivos de la titulación ¿?. Por lo tanto, se da por cerrada la recomendación por considerarla inapropiada

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda detallar la información aportada sobre el personal de administración y servicios y del personal de apoyo, explicitando las funciones específicas que realizan para este título.

Justificación: El centro también señala que las razones a las que hace referencia la alegación aparecían en rojo en el criterio correspondiente del Autoinforme. Por otra parte el Informe de Acreditación señala que ¿El título cuenta también con personal de administración y servicios y personal de apoyo para atender satisfactoriamente el desarrollo de la actividad docente del grado. Sus funciones están bien delimitadas?. Por tanto, se da por cerrada la recomendación

4.2. Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas, y las acciones de mejora que lo motivan.

Estas recomendaciones no resueltas habrán de atenderse por la Universidad, siendo objeto de seguimiento en futuras evaluaciones.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación: - Dar publicidad del acto de defensa del TFM en la sala virtual de los alumnos del grado.

Justificación: La acción de mejora es adecuada y pertinente para superar la recomendación, pero no ha finalizado. No se precisa la fecha de la acción de mejora. El Centro señala que se está llevando a cabo desde la última convocatoria de TFM. Faltaría incluir alguna evidencia y la fecha de cierre. Se mantiene abierta entre tanto

Acción de Mejora: - Dar publicidad del acto de defensa del TFM en la sala virtual de los alumnos del grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Aumentar los destinos disponibles para la realización de las prácticas externas.

Justificación: Se indica que se han aumentado el número de empresas colaboradoras para la realización de las prácticas externas. Faltaría incluir alguna evidencia y la fecha de cierre. Se mantiene abierta entre tanto

Acción de Mejora: Aumentar los destinos disponibles para la realización de las prácticas externas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

Origen: Informe Modificación

Año: 2018

Criterio: 7. Recursos materiales

Tipo: Recomendación

Recomendación: Realizar un seguimiento y análisis de la tasa de rendimiento del título.

Justificación: La acción de mejora propuesta es adecuada y pertinente para superar la recomendación, pero no ha finalizado. No se proporcionan evidencias sobre las actividades realizadas ni sobre los resultados.

Acción de Mejora: Realizar un seguimiento y análisis de la tasa de rendimiento del título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación: Recabar evidencias, más allá de las calificaciones de los estudiantes, relativas a la manera en la que el título garantiza la adquisición de las competencias del título.

Justificación: Se indica que se utilizará el nivel de satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación y con respecto a la actividad docente como evidencia más allá de las calificaciones. Sin embargo, no se aportan resultados del análisis ni plan de mejora subsiguiente. Se mantiene abierta la recomendación

Acción de Mejora: Recabar evidencias, más allá de las calificaciones de los estudiantes, relativas a la manera en la que el título garantiza la adquisición de las competencias del título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Recabar información cuantitativa y cualitativa sobre el grado de satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación y poner en marcha acciones de mejora para incrementar dicho indicador.

Justificación: La acción de mejora propuesta es adecuada y pertinente para superar la recomendación, pero no ha finalizado. No se precisa su fecha de inicio. La evidencia debe figurar en este documento: no basta proporcionar a la comisión evaluadora una dirección de página web. Por lo tanto, la recomendación se considera NO RESUELTA. RECOMENDACIONES: 1. Se recomienda incluir en la respuesta a la recomendación la información requerida en esta sobre el grado de satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación. 2. Se recomienda incluir en el documento las evidencias que confirmen el logro de los objetivos propuestos por la acción de mejora. 3. Se recomienda finalizar la acción de mejora. 4. Se recomienda precisar la fecha de inicio de la acción de mejora

Acción de Mejora: Recabar información cuantitativa y cualitativa sobre el grado de satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación y poner en marcha acciones de mejora para incrementar dicho indicador.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe aportar información específica sobre el funcionamiento de los servicios de orientación del título.

Justificación: Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro plantea incluir un link al Plan anual de orientación profesional en la página del título. No se indica si esto se ha realizado o no. Se mantiene abierta la recomendación en tanto no se aporte la evidencia.

Acción de Mejora: Se debe aportar información específica sobre el funcionamiento de los servicios de orientación del título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe dar visibilidad a la labor investigadora del colectivo de profesores adscritos al título en la web de la titulación.

Justificación: La acción de mejora es adecuada y pertinente para superar la recomendación, pero no ha finalizado. No se precisa su fecha de inicio. Por lo tanto, la recomendación se considera NO RESUELTA. RECOMENDACIONES: 1. Se recomienda finalizar la acción de mejora. 2. Se recomienda precisar la fecha de inicio de la acción de mejora.

Acción de Mejora: Se debe dar visibilidad a la labor investigadora del colectivo de profesores adscritos al título en la web de la titulación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe establecer un procedimiento para incrementar la cifra de estudiantes que participan en las encuestas con el fin de que los resultados sean significativos.

Justificación: Se han cambiado el procedimiento de realización de encuestas. Sin embargo, no se aportan evidencias sobre la evaluación de los resultados obtenidos y su posible revisión de mejora. Se mantiene abierta en tanto no se finalice el análisis

Acción de Mejora: Se debe establecer un procedimiento para incrementar la cifra de estudiantes que participan en las encuestas con el fin de que los resultados sean significativos.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe explicitar el grado en el que los servicios de orientación académica y profesional así como las acciones de información son adecuados a las características del título.

Justificación: La justificación es extraña, puesto que se trata de una propuesta. No se aporta ninguna información relevante sobre la recomendación

Acción de Mejora: Se debe explicitar el grado en el que los servicios de orientación académica y profesional así como las acciones de información son adecuados a las características del título.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe implementar un formulario por aquellos que decidan abandonar los estudios donde se especifiquen las causas del abandono. Se debe trasladar los resultados que se recojan para su posterior análisis a los representantes institucionales, gestores acad

Justificación: Se detallan las acciones a tomar, todas ellas adecuadas. Sin embargo, no se aportan evidencias sobre la evaluación de los resultados obtenidos y su posible revisión de mejora. Se mantiene abierta en tanto no se finalice el análisis

Acción de Mejora: Se debe implementar un formulario por aquellos que decidan abandonar los estudios donde se especifiquen las causas del abandono. Se debe trasladar los resultados que se recojan para su posterior análisis a los representantes institucionales, gestores académicos y profesorado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe incorporar información detallada sobre la prueba de evaluación y los criterios de evaluación.

Justificación: Por los comentarios del centro, la recomendación se refiere a la evaluación de TFG. Las acciones que plantean son pertinentes pero quedaría por aportar evidencias de que dichas acciones se han realizado y fijar fecha de finalización.

Acción de Mejora: Se debe incorporar información detallada sobre la prueba de evaluación y los criterios de evaluación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe llevar a cabo un estudio de las razones por las que ha disminuido la satisfacción con las prácticas externas y adoptar las medidas que se estimen oportunas.

Justificación: Se menciona como procedimiento que se hará seguimiento del grado de satisfacción en los próximos cursos. No se da más detalle de las acciones a tomar, ni se especifican los resultados si los hubiera

Acción de Mejora: Se debe llevar a cabo un estudio de las razones por las que ha disminuido la satisfacción con las prácticas externas y adoptar las medidas que se estimen oportunas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe mejorar la accesibilidad al Plan de Mejora en la página web del centro.

Justificación: El centro alega que el plan de mejora forma parte de las Memorias anuales de resultados del Sistema de Garantía de Calidad, las cuales están publicadas en la web del centro. Se aporta un enlace que no funciona. Se mantiene abierta la recomendación hasta que no se aporte la evidencia.

Acción de Mejora: Se debe mejorar la accesibilidad al Plan de Mejora en la página web del

centro.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe realizar el análisis de la satisfacción del PAS relativa a la atención al título y los servicios que cubren.

Justificación: Se detallan las acciones a tomar, todas ellas adecuadas. Y se añade un enlace en el que están disponibles los resultados de las encuestas, sin embargo, no se han encontrado. Se mantiene abierta en tanto no se finalice el análisis de las encuestas.

Acción de Mejora: Se debe realizar el análisis de la satisfacción del PAS relativa a la atención al título y los servicios que cubren.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se debe seguir trabajando en la revisión de las Guías Docentes (sistemas de evaluación, competencias). Responsables: coordinadores de las /asignaturas y equipos docentes. Acción de mejora puesta en marcha en el presente curso.

Justificación: Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro no acepta la recomendación al entender que es copia literal de una acción de mejora que ya está en marcha en nuestro título y que se recoge en la página 12 del último autoinforme. Se mantiene abierta en tanto no se realice el análisis de resultados de la acción de mejora.

Acción de Mejora: Se debe seguir trabajando en la revisión de las Guías Docentes (sistemas de evaluación, competencias). Responsables: coordinadores de las /asignaturas y equipos docentes. Acción de mejora puesta en marcha en el presente curso.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben analizar los resultados de las tasas de Abandono y Graduación en relación a los cambios realizados en el reglamento del TFG y, si procediera, llevar a cabo una revisión/adaptación del mismo. Responsables: coordinadoras del TFG, coordinador de Gra

Justificación: Esta recomendación es la misma que la Recomendación 4, pero enfocada al análisis del TFG. Aunque se indica que el origen de la recomendación es el Informe de Renovación de la Acreditación, sin embargo, no aparece como tal. Además, el centro no acepta la recomendación al entender que es copia literal de una acción de mejora que ya está en marcha en nuestro título y que se recoge en la página 12 del último autoinforme. Se mantiene abierta en tanto no se realice el análisis de resultados de la acción de mejora.

Acción de Mejora: Se deben analizar los resultados de las tasas de Abandono y Graduación en relación a los cambios realizados en el reglamento del TFG y, si procediera, llevar a cabo una revisión/adaptación del mismo. Responsables: coordinadoras del TFG, coordinador de Grado, equipo docente del TFG. Acción de mejora relacionada con la mejora de la tasa de abandono puesta en marcha en el presente curso.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben establecer herramientas para evaluar la relación entre las tasas de satisfacción y las tasas de rendimiento y éxito en la titulación.

Justificación: La acción de mejora propuesta es adecuada y pertinente para superar la recomendación, pero no ha finalizado. No se precisa su fecha de inicio. Por lo tanto, la recomendación se considera NO RESUELTA. RECOMENDACIONES: 1. Se recomienda finalizar la acción de mejora. 2. Se recomienda precisar la fecha de inicio de la acción de mejora.

Acción de Mejora: Se deben establecer herramientas para evaluar la relación entre las tasas de satisfacción y las tasas de rendimiento y éxito en la titulación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben establecer un procedimiento para impulsar acciones que permitan

la mejora de la orientación académica y profesional específica para el grado.

Justificación: Esta recomendación está intrínsecamente relacionada con la Recomendación 17. No se propone ninguna acción de mejora concreta. No se Por lo tanto, la recomendación se considera NO RESUELTA.

Acción de Mejora: Se deben establecer un procedimiento para impulsar acciones que permitan la mejora de la orientación académica y profesional específica para el grado.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben plantear acciones para la mejora de la participación de los egresados con el fin de obtener información más completa sobre los indicadores de tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral.

Justificación: Las acciones que se plantean son pertinentes. El Servicio de Calidad ha comenzado a repartir el cuestionario en papel en el caso de los egresados. La recomendación está pendiente de finalizar y presentar los análisis de logros. Se mantiene abierta.

Acción de Mejora: Se deben plantear acciones para la mejora de la participación de los egresados con el fin de obtener información más completa sobre los indicadores de tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda fortalecer, mediante las actuaciones que se estimen oportunas, los distintos ítems de la encuesta (valores antes mencionados) para mejorar los resultados de la valoración global del título (se ha incrementado en el último año y se acerca al

Justificación: La recomendación no deja claro a qué se refiere exactamente el evaluador cuando habla del fortalecimiento de los ítems: ¿mayor representatividad de las respuestas?; ¿información más completa de los mismos? A juzgar por la justificación, cabe deducir que a lo primero y no a lo segundo, en cuyo caso la acción de mejora peca de inconcreción porque no aporta una respuesta que permita suponer que la simple incentivación ayude a resolver la cuestión. La acción de mejora, por otra parte, no ha finalizado. Tampoco se precisa su fecha de inicio. Por lo tanto, la recomendación se considera NO RESUELTA.

Acción de Mejora: Se recomienda fortalecer, mediante las actuaciones que se estimen oportunas, los distintos ítems de la encuesta (valores antes mencionados) para mejorar los resultados de la valoración global del título (se ha incrementado en el último año y se acerca al promedio total de grados de UMA).

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben poner en marcha acciones enfocadas a la recogida de datos acerca de la satisfacción de los empleadores.

Justificación: Se plantea realizar estudios sobre la satisfacción de los empleadores. No se aportan evidencias sobre si estas acciones se están llevando a cabo ni existe análisis de resultado. Se mantiene abierta la recomendación.

Acción de Mejora: Se deben poner en marcha acciones enfocadas a la recogida de datos acerca de la satisfacción de los empleadores.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en las infraestructuras y los recursos disponibles.

Justificación: Las acciones de mejora propuestas son adecuadas y pertinentes para superar la recomendación pero no han finalizado. Sin embargo, no se aportan evidencias sobre el trabajo realizado, en particular el inventario de la dotación actual y el análisis sobre la obsolescencia del equipamiento. Se mantiene abierta la recomendación hasta finalizar el proceso

Acción de Mejora: Se deben subsanar las deficiencias encontradas en las infraestructuras y los recursos disponibles.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se deben subsanar los desequilibrios encontrados en la composición de la plantilla de profesorado.

Justificación: El informe de Acreditación indica textualmente que ¿se valora positivamente que, para subsanar los desequilibrios detectados en la composición de la plantilla de profesorado se intente, desde el Vicerrectorado de Profesorado, planificar la contratación necesaria¿. El centro no señala nada sobre la ejecución de estas acciones. Por tanto, se mantiene abierta la recomendación hasta completar la acción mostrando las evidencias correspondientes

Acción de Mejora: Se deben subsanar los desequilibrios encontrados en la composición de la plantilla de profesorado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación: Se recomienda aportar las razones que justifican que estos docentes se consideren los más adecuados para la supervisión de las prácticas externas.

Justificación: El Informe de Acreditación señala que ¿¿ resulta difícil saber si el perfil del profesorado que supervisa dicha asignatura (las prácticas externas) es el adecuado. En el Informe de alegaciones al Informe provisional emitido por esta Comisión constan explícitamente las funciones y actuaciones llevadas a cabo por el profesorado que supervisa las prácticas externas, por lo que se elimina esa recomendación¿. El centro también señala que las razones a las que hace referencia la alegación aparecían en rojo en el criterio correspondiente del Autoinforme. Se da por cerrada la recomendación

Acción de Mejora: Se recomienda aportar las razones que justifican que estos docentes se consideren los más adecuados para la supervisión de las prácticas externas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	5	9	3	6	6	3	12	44
Recomendaciones Resueltas	4	5	1	4	1	2	5	22
Acciones Totales	5	9	3	6	6	3	12	44
Acciones Eficaces	4	5	1	5	1	1	5	22
Acciones Adecuadas	5	9	3	6	4	2	11	40
Acciones Finalizadas	4	6	1	5	2	1	5	24

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 24 de abril de 2019

La Comisión de Seguimiento de Artes y Humanidades