

Informe de Seguimiento

Convocatoria CURSO 2011/2012

ID Ministerio	2501946
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Bellas Artes
Universidad	Universidad de Málaga
Centro	Facultad de Bellas Artes
Rama de Conocimiento	Arte y Humanidades

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.

La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.

Mejorable

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA

Información sobre sistema de transferencia y reconocimiento de créditos.

Observaciones: Las normas reguladoras de la memoria son de 2008 y las publicadas en web se refieren a un Borrador de Anteproyecto de 2011. El resto de información de la web mejora la Memoria.

Competencias.

En asignaturas 101, 107,103, 106, no se contienen competencias.

Asignatura 104 amplía competencias de la Memoria.

Actividades formativas con su contenido en ECTS, metodología enseñanza aprendizaje.

En asignaturas 101, 107,103, 106, tienen menos actividades formativas. La asignatura 104 no contiene ninguna actividad formativa.

Sistemas de evaluación y calificación.

El número de asignaturas con menor información es superior a cinco.

Información sobre horarios, aulas y exámenes.

Observaciones: En web se informa sobre horarios y aulas, habría que añadir la información sobre exámenes.



Trabajo fin de grado/máster.

En web sólo se informa del TFG en la estructura general del plan de estudios. En Memoria existe más información.

Información específica sobre el personal docente e investigador vinculado a cada asignatura.

Observaciones: En aplicación XML no está la información.

En web se indica el personal docente de cada asignatura, debe añadirse el perfil investigador.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB

Fecha de publicación del Título en el BOE.

Normas de permanencia.

Observaciones: El enlace web está vacío de contenido. En Memoria no se da esta información.

Salidas académicas en relación con otros estudios.

Observaciones: El enlace web esta vacío de contenido. En la memoria no se da información al respecto.

Información dirigida a estudiantes de nuevo ingreso

Información sobre apoyo y orientación para los estudiantes una vez matriculados.

Perfil recomendado para alumnado de nuevo ingreso.

Observaciones: El enlace web no tiene contenido, pero en Memoria tampoco se indica nada al respecto.

Requisitos de acceso y criterios de admisión.

Coordinación docente horizontal y vertical.

Observaciones: No he encontrado esta información en Memoria.

Información específica sobre los programas de movilidad.

Observaciones: La información está en el pdf no en aplicación XML. El enlace web esta vacío de contenido.

Recursos materiales disponibles asignados.

Observaciones: El enlace web está vacío de contenido.

En aplicación XML se remite a pdf.

Cronograma de implantación. Observaciones: El enlace web está vacío de contenido.

En aplicación XML se remite a pdf.

Procedimiento de adaptación de los estudiantes procedentes de enseñanzas anteriores.

Observaciones: El enlace web está vacío de contenido.

En aplicación XML se remite a pdf, que además no está completo.

Criterios y procedimiento específico para el caso de una posible extinción del título.

Observaciones: No existe información al respecto ni en web ni en memoria. El enlace aplicación XML a sistema de garantía de calidad que lo contiene en otros títulos está en blanco.

RECOMENDACIONES DE MEJORA:

No he podido encontrar la url evaluada accediendo desde google, la que aparece es ésta:

<http://www.infouma.uma.es/estudios/>

<http://www.infouma.uma.es/estudios/artes/bellasartes.html>

Se debe publicar la url evaluada y eliminar del acceso al público la que hay ahora que tiene muy poco contenido.

2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza

Mejorable

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se hace constar que el título se implanta en el curso en el curso 2009-2010 en la Facultad de Bellas Artes, haciendo explícito que el sistema de garantía de la calidad y la memoria se han puesto en marcha.

El centro dispone de un sistema de garantía de la calidad verificado, en su diseño, positivamente por el programa AUDIT. Desde la página web de la universidad se puede descargar el manual de garantía de calidad de la facultad pero no así el manual de procedimientos del sistema de garantía de calidad. El manual de procedimientos no está accesible ni desde la Web del centro ni desde la Web de la Universidad. Se recomienda que exista un enlace Web desde el cual se pueda acceder al Sistema de Garantía de la Calidad completo así como a las evidencias que garanticen el funcionamiento completo del mismo. Especificar si se ha cumplido todo lo especificado en la memoria y en el sistema de garantía de la calidad y como éstos puntos pueden haber influido en el desarrollo de ésta.

Principales resultados obtenidos.

Se recogen los valores de un conjunto de resultados de la titulación, pero es necesario realizar un análisis de los mismos.

El análisis de los resultados de los indicadores debe realizarse respecto a los valores consignados en la memoria verificada y por comparación con otros títulos del mismo Centro o Rama de Conocimiento de la misma Universidad o bien con aquellas titulaciones similares impartidas en otras Universidades. Así mismo y cuando sea posible, se deberá realizar un análisis de la tendencia de los principales indicadores.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el reglamento de funcionamiento de la comisión de garantía de la calidad publicado en la web de la universidad se recoge que La Comisión de Garantía de la Calidad podrá ser convocada como mínimo una vez durante el curso académico y en los demás supuestos en los que el/la Presidente/a considere necesario, sin embargo, en el sistema de garantía de la calidad se indica que la Comisión de Garantía de la Calidad será convocada como mínimo una vez al trimestre. Debe estar alineado lo que indica el sistema de garantía de la calidad y el reglamento de funcionamiento interno de la comisión de garantía de la calidad. Asimismo, se debe indicar las fechas en que se ha reunido la comisión así como un breve comentario de los acuerdos a los que se ha llegado.

Se identifica un plan de mejoras en la memoria de calidad 2010-2011 publicada en la web del centro (http://www.bbaa.uma.es/facultad/images/PDF/Memoria_Calidad_BBAA_2010-2011.pdf), pero se debe establecer un calendario de implantación de dichas acciones de mejora que incluya algún indicador que mida el grado de ejecución así como el responsable del seguimiento. Por tanto, se recomienda que el plan de mejora incluya entre otros, elementos como: punto débil detectado, objetivos de la mejora, acciones de ejecución, indicadores de ejecución, responsable del seguimiento de las acciones...dichas acciones deben estar identificadas, priorizadas y planificadas en un plan de mejora.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.

Mejorable

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Principales resultados obtenidos.

Se debe aportar información de cómo la comisión de garantía de calidad, en base a los indicadores previstos, realiza una

valoración de ellos. Para ello, los responsables del título deben fijar objetivos reales, alcanzables,...que permitan compararlos con los resultados obtenidos y su valoración. A partir de los resultados adoptar las medidas orientadas a la mejora continua en la planificación de la enseñanza.

Se debe aportar información de las variables e indicadores contempladas en el sistema de garantía de la calidad del título verificado.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe señalar las fechas en las que se han mantenido las reuniones con un breve resumen de los temas tratados y decisiones tomadas, en el ámbito de la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, incluyéndolas en el plan de acción de mejoras.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene un capítulo dedicado al personal académico y de apoyo que se desarrolla a través de una serie de procedimientos, pero en el autoinforme no se evidencia su puesta en marcha. Sólo se hace referencia a los resultados de la encuestas de los estudiantes sobre la docencia del profesorado.

En el sistema de garantía de la calidad se hace referencia al programa DOCENTIA, se valora positivamente en el informe de autoevaluación pero no se recogen los resultados sobre los que se apoya.

Principales resultados obtenidos.

Se evidencia un pequeño análisis sobre la evaluación y mejora del profesorado.

Es necesario profundizar más en los indicadores de referencia y seguimiento recogidos en el sistema de garantía de la calidad. La comisión en base a éstos indicadores previstos ha de realizar una valoración de ellos de manera que mida y valore los logros alcanzados por el título. Para lograrlo es importante que se fijen objetivos reales, alcanzables...en la mejora de la calidad del profesorado, que permitan compararlos con los resultados obtenidos no sólo de su universidad, sino con otros másteres, procediendo a su valoración. A partir de los resultados adoptar las medidas orientadas a la mejora continua en la planificación de la enseñanza.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe señalar las fechas en las que se han mantenido las reuniones con un breve resumen de los temas tratados y decisiones tomadas, en el ámbito de la evaluación y mejora del profesorado, incluyéndolas en el plan de acción de mejoras.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene un procedimiento PC11 para la Gestión de las prácticas externas pero no procede su análisis puesto que las prácticas no comenzarán hasta el curso 2013-14.

Principales resultados obtenidos.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene dos procedimientos PC08. Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes enviados y PC09. Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes recibidos, pero en el autoinforme no se evidencia su

puesta en marcha.

Principales resultados obtenidos.

Sólo se analizan los indicadores IN30 e IN32, correspondiente a los porcentajes de participación de los estudiantes en los programas de movilidad, pero no se analizan los indicadores IN31 e IN33 correspondientes a la satisfacción de los estudiantes.

Es necesario calcular y analizar los indicadores de referencia y seguimiento recogidos en el sistema de garantía de la calidad. La comisión en base a éstos indicadores previstos ha de realizar una valoración de ellos de manera que mida y valore los logros alcanzados por el título. Para lograrlo es importante que se fijen objetivos reales, alcanzables...en la mejora de la calidad de los programas de movilidad.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe señalar las fechas en las que se han mantenido las reuniones con un breve resumen de los temas tratados y decisiones tomadas, en el ámbito de los programas de movilidad, incluyéndolas en el plan de acción de mejoras.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene un procedimiento PC10. Gestión y revisión de la orientación e inserción profesional, pero no procede el análisis de la inserción laboral puesto que este título aún no tiene egresados.

Principales resultados obtenidos.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Una vez que se dispongan de los datos relativos a la inserción laboral han de establecerse los mecanismos que permitan su revisión y cómo éstos pueden afectar a la planificación de las enseñanzas, estableciendo las mejoras oportunas.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene un procedimiento PA12. Satisfacción de necesidades y expectativas de los grupos de interés, pero en el autoinforme no se evidencia su puesta en marcha. Se recoge el valor de algunos indicadores de satisfacción de los estudiantes y usuarios. En el caso de satisfacción de usuarios, se recomienda segmentar los resultados por grupo de interés para poder realizar un análisis más preciso.

Principales resultados obtenidos.

Se evidencia el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados sobre los indicadores del sistema de garantía de la calidad (IN19, IN29, IN54, IN55, IN56)

Se ha de indicar entre otros datos problemáticas en la obtención de datos, n de personas que lo contestaron segmentadas por sectores, resultados igualmente sectorizados, valoración de dichos resultados, Así mismo, como cualquier dato en el análisis de los resultados de la satisfacción se debe tener en cuenta la tendencia de los resultados que presentan (especialmente en siguientes informes de seguimiento), la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma, Facultad/Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades), la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar las áreas de mejora.

Así mismo identificados puntos débiles de las encuestas por sectores tienen que tratarse como debilidades del título y establecer acciones de mejora.

Se recomienda publicar en web los resultados de la satisfacción.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe señalar las fechas en las que se han mantenido las reuniones con un breve resumen de los temas tratados y decisiones tomadas, en el ámbito de la satisfacción de los distintos colectivos implicados, incluyéndolas en el plan de acción de mejoras.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

El sistema de garantía de la calidad contiene un procedimiento PA11. Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones, pero en el autoinforme no se evidencia su puesta en marcha.

Principales resultados obtenidos.

No se evidencia el análisis de las sugerencias y reclamaciones.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe señalar las fechas en las que se han mantenido las reuniones con un breve resumen de los temas tratados y decisiones tomadas, dejando constancia de la gestión de las quejas y sugerencias, identificando prioridades y planificando mejoras a partir de resultados.

CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

El Sistema de Garantía de Calidad del Centro contiene un procedimiento PC13. Suspensión/Extinción del título. Se describe que este procedimiento es general para la Universidad de Málaga, pero no se evidencia que se hayan analizado los criterios de extinción o suspensión del título.

4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones

Mejorable

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

Se ofrecen datos de la tasa de rendimiento. No se presentan datos relativos a las tasas de eficiencia, graduación y abandono puesto que, por definición del Real Decreto, aún no se pueden calcular; no obstante, se recomienda que la comisión de garantía interna de la calidad analice los datos de rendimiento segmentados para poder estimar el valor futuro de estas tasas y, si es necesario, establecer acciones de mejora de forma anticipada.

En la memoria no se recoge el valor objetivo a alcanzar en las tasas de rendimiento.

Se debe atender a la adecuada segmentación para que se aborden las áreas relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Se recomienda publicar los resultados en la web.

Otros indicadores.

No se evidencia análisis del indicador disponible.

Se recomienda justificar y analizar el objetivo de tasa de abandono en un 0% recogido en la memoria de verificación del título.

Se recomienda, de acuerdo al sistema de garantía de la calidad, documentar todos los indicadores de éste destacando las buenas prácticas, puntos débiles de la titulación y realizar propuestas de mejora. Es necesario pues una valoración crítica y objetiva de éstos que les permita evidenciar la puesta en marcha de mecanismos orientados a la mejora continua en sus resultados.

Revisiones.

Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de ellos que les permitan compararse y analizar su evolución. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan, el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, indicadores internos (otros títulos de la misma Facultad/Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades), la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar las áreas de mejora.

Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.

Mejorable

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Acciones puestas en marcha para llevar a cabo las recomendaciones.

En la evaluación de la solicitud de verificación del título se recogen seis recomendaciones:

CRITERIO 5. Se recomienda incluir enseñanzas relacionadas con los derechos fundamentales y de igualdad entre hombre y mujeres, con los principios de igualdad de oportunidades y accesibilidad universal de las personas con discapacidad y con los valores propios de una cultura de la paz y de valores democráticos.

CRITERIO 9. Se recomienda definir el procedimiento para la recogida y análisis de información sobre el profesorado y especificar el modo en que se utilizará esa información en la revisión y mejora del plan de estudios. Aparecen en el listado varios procedimientos que hacen referencia al profesorado: selección, promoción, evaluación, reconocimiento, formación (PA03, PA05, PA07) que no se incluyen en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

CRITERIO 9. Se recomienda definir un procedimiento para la recogida y análisis de información sobre los programas de movilidad y especificar el modo en que se utilizará esa información para la revisión y mejora del plan de estudios. Aparecen en el listado dos procedimientos sobre gestión y revisión de la movilidad de estudiantes (PC08 y PC09) que no se incluyen en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

CRITERIO 9. Se recomienda incluir en el procedimiento PA12 los colectivos implicados en el Título a los que se consultará sobre su satisfacción y especificar el modo en que se utilizará la información recogida para la revisión y mejora del plan de estudios.

CRITERIO 9. Se recomienda definir un procedimiento para la recogida y análisis de información sobre la inserción laboral y sobre la satisfacción de los egresados con la formación, y especificar el modo en que se utilizará esa información para la revisión y mejora del plan de estudios. Aparece en el listado un procedimiento sobre la gestión y revisión de la orientación e inserción profesional (PC10) que no se incluye en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

CRITERIO 9. Se recomienda definir procedimientos para una posible extinción del Título. Aparece un procedimiento que hace referencia a la Suspensión/Extinción del Título que no se ha incluido en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

En el auto informe se recoge que en el proceso de modificación del título se subsanaron todas estas recomendaciones, sin embargo, en la memoria de modificación se recoge que solo se ha solicitado y aceptado lo siguiente: Se solicita modificar el cuadro de adaptaciones para corregir errores detectados en el mismo. Las asignaturas afectadas son las siguientes: - "Dibujo I", de Licenciado en Bellas Artes, convalida por adaptación "Fundamentos del dibujo I" y "Fundamentos del dibujo II" del título de Graduado en Bellas Artes (en la memoria verificada se omitió, por error, "Fundamentos del dibujo II"). Por tanto, es necesario analizar las recomendaciones realizadas en el informe de evaluación de la memoria de verificación del 22-06-2010.

Valoración de las recomendaciones.

CRITERIO 5. Se recomienda incluir enseñanzas relacionadas con los derechos fundamentales y de igualdad entre hombre y

mujeres, con los principios de igualdad de oportunidades y accesibilidad universal de las personas con discapacidad y con los valores propios de una cultura de la paz y de valores democráticos.

Recomendación 1: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

CRITERIO 9. Se recomienda definir el procedimiento para la recogida y análisis de información sobre el profesorado y especificar el modo en que se utilizará esa información en la revisión y mejora del plan de estudios. Aparecen en el listado varios procedimientos que hacen referencia al profesorado: selección, promoción, evaluación, reconocimiento, formación (PA03, PA05, PA07) que no se incluyen en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

Recomendación 2: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

CRITERIO 9. Se recomienda definir un procedimiento para la recogida y análisis de información sobre los programas de movilidad y especificar el modo en que se utilizará esa información para la revisión y mejora del plan de estudios. Aparecen en el listado dos procedimientos sobre gestión y revisión de la movilidad de estudiantes (PC08 y PC09) que no se incluyen en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

Recomendación 3: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

CRITERIO 9. Se recomienda incluir en el procedimiento PA12 los colectivos implicados en el Título a los que se consultará sobre su satisfacción y especificar el modo en que se utilizará la información recogida para la revisión y mejora del plan de estudios.

Recomendación 4: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

CRITERIO 9. Se recomienda definir un procedimiento para la recogida y análisis de información sobre la inserción laboral y sobre la satisfacción de los egresados con la formación, y especificar el modo en que se utilizará esa información para la revisión y mejora del plan de estudios. Aparece en el listado un procedimiento sobre la gestión y revisión de la orientación e inserción profesional (PC10) que no se incluye en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

Recomendación 5: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

CRITERIO 9. Se recomienda definir procedimientos para una posible extinción del Título. Aparece un procedimiento que hace referencia a la Suspensión/Extinción del Título que no se ha incluido en la Memoria. (Esta recomendación será de especial seguimiento).

Recomendación 6: Informe verificación. 22/06/2010 No Atendida

MODIFICACIONES NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el programa formativo.

Se hace constar que para el curso 2010/2011 se ha reducido el número de indicadores del SGC de los Centros pero no hay evidencias de que los cambios estén realizados dentro del Sistema de Garantía de la Calidad y basados en la revisión y análisis del modelo de funcionamiento.

Estas modificaciones se deben hacer constar en el proceso de seguimiento indicando claramente en qué consiste la modificación, qué indicadores se eliminan, cambian o se crean nuevos. En este proceso de seguimiento se indicará si se acepta o no la modificación.

También se pueden incorporar estas modificaciones en el procedimiento de modificación de título si la titulación necesitase articular este procedimiento.

En el autoinforme se recoge que por problemas con la aplicación informática se ha tenido que rehacer el cuadro de adaptaciones. Si estas adaptaciones son distintas a las ya solicitadas en la modificación resuelta el 29-7-2011 se deberá volver a solicitar la modificación.

Valoración de las modificaciones.

Es necesario que se solicite la evaluación de la modificación del sistema de garantía de la calidad.

Si los cambios en el cuadro de adaptaciones son distintos a los ya solicitados en el proceso de modificación del título, se deberá volver a solicitar una nueva modificación del título.



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.