

## ANEXO II RÚBRICA TFM<sup>1</sup>

### Máster de Investigación en Medios, Audiencias y Práctica Profesional en Europa

CRITERIOS QUE HAN DE SER EVALUADOS	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	No aceptable (4-0)	%
<b>Evaluación global del Trabajo</b>	<p>Coherencia perfecta y total claridad entre la exposición de objetivos, de los problemas y de la posterior utilidad de los resultados.</p> <p>Uso riguroso del pensamiento crítico.</p> <p>Originalidad e innovación, muy aceptables, y correlación positiva entre teoría y práctica</p>	<p>Significativa coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo.</p> <p>Originalidad, innovación y propuestas aplicadas bastante aceptables.</p>	<p>Algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.</p> <p>Aceptable coherencia interna entre objetivos, innovación, originalidad y propuestas prácticas.</p> <p>Originalidad y propuestas innovadoras, correctas.</p>	<p>Aplicaciones prácticas poco realistas.</p> <p>Indefinición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia.</p> <p>Escasas originalidad e innovación.</p> <p>Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.</p>	10%

<sup>1</sup> Cfr. Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, Cómo elaborar, tutorizar y evaluar un TFM, 2013 [http://www.aqu.cat/doc/doc\\_18533565\\_1.pdf](http://www.aqu.cat/doc/doc_18533565_1.pdf), con baremación ponderada a la modalidad de TFM.

<b>Fundamentación teórica</b>	<p>Convincente explicación de los fundamentos teóricos.</p> <p>Integración perfecta de los fundamentos con los objetivos del trabajo.</p> <p>Clara exposición de los avances que se alcanzarían con la investigación.</p> <p>Clara implicación con la ética social y universitaria.</p>	<p>Teorías que fundamentan expuestas con corrección.</p> <p>Esfuerzo remarcable por sintetizar teorías y objetivos.</p> <p>Argumentos sobre el progreso, bastante aceptables.</p> <p>Explicación plausible de los argumentos éticos.</p>	<p>Utilización correcta de las teorías sin que se observe su relación con los objetivos.</p> <p>Poca información en torno al avance teórico que se alcanzaría con el trabajo completo.</p> <p>Contribución media al progreso de la ética investigadora y social.</p>	<p>Irregular exposición de los fundamentos teóricos.</p> <p>Confusión de ideas y falta de profundización en las teorías.</p> <p>El trabajo no parece contribuir al progreso científico y del conocimiento.</p> <p>No se contempla la dimensión ética.</p>	<p>10%</p>
<b>Metodología de investigación</b>	<p>Total adecuación de la/las metodologías a la temática propuesta.</p> <p>Instrumentos de investigación bien utilizados y Perfectamente razonados y descritos.</p> <p>Impecable interpretación de datos y de resultados.</p> <p>Perfecta coherencia analítica y sintética entre la investigación y las conclusiones.</p>	<p>Notable adecuación entre métodos de investigación y temática propuesta.</p> <p>Instrumentos y herramientas bien seleccionados.</p> <p>Interpretación razonada y justificada de los resultados.</p> <p>Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.</p>	<p>Correcta conexión entre metodología e instrumentos.</p> <p>Admisible argumentación sobre los métodos utilizados.</p> <p>Datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente.</p> <p>Conclusiones</p>	<p>Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados.</p> <p>Recogida de datos insuficiente y a veces errónea.</p> <p>Interpretación de los datos, parcial.</p> <p>Conclusiones pobres</p>	<p>10%</p>

			correctas pero en algunos casos incompletas.		
<b>Propuesta práctica</b>	<p>Total adecuación de los objetivos definidos en la propuesta.</p> <p>Claridad y coherencia muy precisa en el diseño metodológico.</p> <p>Mecanismos de evaluación congruentes con el conjunto del trabajo.</p>	<p>Notable adecuación de los objetivos definidos en la propuesta.</p> <p>Claridad y coherencia precisa en el diseño metodológico.</p> <p>Mecanismos de evaluación adecuados al conjunto del trabajo.</p>	<p>Correcta adecuación de los objetivos definidos en la propuesta.</p> <p>Claridad y coherencia en el diseño metodológico.</p> <p>Mecanismos de evaluación correctos.</p>	<p>Escasa o nula adecuación de los objetivos definidos en la propuesta.</p> <p>Poca claridad y coherencia en el diseño metodológico.</p> <p>Mecanismos de evaluación inadecuados a la propuesta del trabajo.</p>	10%
<b>Reflexión crítica</b>	<p>Total adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo.</p> <p>Diseño metodológico muy adecuado a la finalidad definida.</p> <p>Perfecta viabilidad de la propuesta.</p> <p>Herramientas de reflexión, aplicadas con mucho esmero y muy coherentes con la finalidad.</p>	<p>Notable adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo.</p> <p>Diseño metodológico adecuado a la finalidad definida.</p> <p>Viabilidad de la propuesta bastante definida.</p> <p>Herramientas de reflexión, aplicadas con esmero y coherentes con la finalidad.</p>	<p>Correcta adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo.</p> <p>Diseño metodológico adecuado a la finalidad definida.</p> <p>Propuesta viable.</p> <p>Herramientas de reflexión coherentes y uso correcto.</p>	<p>Escasa o nula adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo.</p> <p>Diseño metodológico inadecuado a la finalidad definida.</p> <p>Propuesta inviable.</p> <p>Herramientas de reflexión erróneas.</p>	10%

<p><b>Aspectos formales</b></p>	<p>Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo.</p> <p>Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales.</p> <p>Bibliografía nacional e internacional totalmente adecuada y actualizada.</p>	<p>Claridad y orden en la estructura del trabajo.</p> <p>Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales.</p> <p>Bibliografía nacional e internacional adecuada y actualizada.</p>	<p>Estructura del trabajo y redacción aceptables.</p> <p>Bibliografía aceptable.</p>	<p>Imprecisión en la estructura del trabajo.</p> <p>Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas.</p>	<p>10%</p>
<p><b>Defensa oral del TFM</b></p>	<p>Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate.</p> <p>Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...).</p> <p>Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a la necesidad de la exposición.</p> <p>Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.</p>	<p>Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate.</p> <p>Aceptable en lo referente a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.).</p> <p>Uso de las nuevas tecnologías ajustado a la necesidad de la exposición.</p> <p>Se ajusta bastante al tiempo asignado.</p>	<p>Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate.</p> <p>Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías.</p> <p>Se ajusta medianamente al tiempo asignado.</p>	<p>Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate.</p> <p>Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas.</p> <p>Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición.</p> <p>Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.</p>	<p>40%</p>

