

RUSIA: ¿POTENCIA MUNDIAL O REGIONAL?

En las actuales relaciones de poder, Rusia está alcanzando un nivel de liderazgo y protagonismo que no le corresponde ni por el nivel de su PIB en el ranking mundial ni por el estado y crecimiento de su economía. En su opinión **¿cuáles son las razones por las que Rusia está actuando en estos niveles de poder y de ambición? ¿Realmente, Rusia está en condiciones de constituir una gran potencia mundial o debiera quedarse como una potencia regional?.**

A mi modo de ver Rusia, como indica el título con el que se me ha convocado a este desayuno, REGRESA y **regresa a la política internacional pisando muy fuerte**. Este regreso no se inicia ahora, se inició con la llegada al poder de Putin, en 1999/2000. Putin ha estado apuntalando la débil Rusia que recibió: un estado en decadencia política y militar, con una situación económica calamitosa, en manos de mafias descontroladas, con una corrupción generalizada, con grandes intereses en el exterior y en su patio trasero pero sin capacidad ni prestigio para lograrlos ni imponerse.

El pueblo ruso que dejó Yeltsin estaba desorientado y con el tradicional orgullo ruso por los suelos. Yo viví en Moscú entre 2004 y 2008; Rusia estaba gobernada por Putin desde el año 2000, y percibí claramente el resurgimiento del orgullo ruso en la sociedad y la mejora en las capacidades de las Fuerzas Armadas, su reorganización y modernización, el aumento de la autoestima y del orgullo de los rusos y de los militares rusos. Igualmente, las mejoras económicas en la sociedad y en la vida de los rusos. Nueva construcción, moderna y de calidad, mejores automóviles y más rusos viajando y gastando dinero. Y no digamos nada de nuestros aliados en la persecución de negocios con Rusia, incluso en el ámbito militar. Las denuncias sobre ataques a derechos humanos no se manifestaban en demandas de la sociedad rusa a su gobierno y, supongo que por ello, no representaban una prioridad para sus dirigentes. Los rusos querían vivir, sentirse mejor y sentirse admirados y respetados por quienes les habían visto durante la Perestroika caer en decadencia.

En este ambiente de recuperación se produce en 2008 el error / provocación del presidente georgiano Shakasvili que le da la oportunidad a Putin de demostrar su fortaleza interviniendo de forma rápida (aunque mostrando deficiencias militares) a favor de Osetia y Avjasia. Las deficiencias militares permiten a Putin encarar con mayor fuerza su **reforma militar y dedicar más recursos a las Fuerzas Armadas**. Además es el primer aviso a los países de su

“patio trasero” de que pueden contar con Rusia para su protección y que deben temerla si tienen malas tentaciones.

Su voz en política exterior vuelve a escucharse pero sigue colaborando con occidente en los temas más importantes. Se hace oír con más claridad en el asunto de la defensa antimisil pero colabora en Afganistán y transige con las primaveras árabes. Aumenta su influencia en América Latina pero no trata de imponerse en ningún caso. Resuelve el problema de su Flota en Crimea ampliando su acuerdo con Ucrania y se muestra satisfecho con la relación que tiene con ella gracias al cambio de gobierno en Ucrania. Yanukovich es un aliado, aunque Putin no aprobase su política interna. La interpretación de la Resolución de NNUU sobre Libia es la principal reclamación de Rusia en estos años.

Sostengo que hay que ver a Rusia como un poder mundial de primer orden aunque no sea la superpotencia del mundo bipolar de la época de la Guerra Fría. Ni vuelve la Rusia comunista ni la Guerra Fría. Eso significa que no tiene capacidad para imponerse a nivel global pero sí de influir en cualquier lugar del mundo donde tenga interés. Ello también quiere decir que recupera su liderazgo regional.

Los éxitos señalados en la presentación inicial respecto a Irán y Siria y ahora la recuperación para Rusia de Crimea confirman el regreso de Rusia a la política internacional como un actor imprescindible para la resolución de conflictos o para tener en cuenta a la hora de realizar acciones en el exterior.

Creo que deberíamos aceptar esa realidad y medir mucho nuestras intervenciones en su área de interés. Para no chocar con ella, para sacar beneficio de la mutua colaboración en el control de las crisis que se producen en el resto del mundo y para mantener y mejorar los intereses económicos de esa colaboración.

RESPUESTA DE OCCIDENTE ANTE LA ANEXIÓN DE CRIMEA

En la actual situación geopolítica caracterizada por la pausa estratégica que estamos atravesando desde la caída de la Unión Soviética, hace casi 25 años **¿Considera que la respuesta de Occidente ante la anexión de Crimea, por parte de Rusia, ha sido la adecuada?. ¿Qué opina de las diferencias entre la actitud de la Unión Europea y Estados Unidos ante la intervención militar rusa en Crimea?.**

En mi opinión, Occidente, en conjunto, ha reaccionado bien. Pero analicemos las diferentes respuestas a la acción de Rusia:

La **RESPUESTA MILITAR**, a través de EEUU y la OTAN, ha sido:

- congelar las relaciones militares,
- apoyo indirecto a las fuerzas ucranias (desechar una intervención militar, que hubiera significado una guerra con Rusia, lo cual hubiese sido un error gravísimo)
- Realización de maniobras y envío de unos aviones a lo países del Este
- Fortalecer la defensa colectiva

Mi valoración es de: **Respuesta prudente y positiva.**

Respecto a acciones concretas de Francia y Alemania: *Francia* suspende la cooperación militar en lo relacionado con maniobras con Rusia pero, de momento hasta Octubre, no suspenderá los contratos relacionados con los buques anfibios. *Alemania* suspende la aprobación de exportaciones pendientes

La **RESPUESTA POLÍTICA**: EEUU y la UE han condenado la anexión sin paliativos, sin tener en cuenta las condiciones particulares de Crimea:

- su historia,
- su importancia estratégica para Rusia,

- el vacío legal y de poder existente en Ucrania con un gobierno interino salido de una revuelta popular,
- el deseo de la población de Crimea de unirse a Rusia,
- el carácter pacífico de la anexión.

Analistas políticos occidentales tampoco valoran como justificación el argumento ruso de que defiende a ciudadanos rusos que viven en el exterior y solicitan su ayuda. ¡ Ojo con la doble vara de medir! Margaret Thatcher defendió la recuperación de las islas Falklands utilizando también ese argumento.

La respuesta política se tradujo en prohibir la entrada en EEUU y en la UE a una serie de personas de nacionalidad rusa, cancelar la participación en la reunión programada del G-8 y organizar una del G-7, es decir, sin Rusia. La actuación política de la UE y de EEUU en la crisis de Ucrania tampoco me parece buena. El resultado inmediato es que la sociedad rusa se ha puesto totalmente en contra de Occidente y Putin ha reforzado su apoyo interno.

Me parece importante y positivo que continúen las negociaciones con Rusia en lo relacionado con el Control de Armamento, sobre todo nuclear, y en los temas de Siria, Irán y Afganistán.

En resumen: la **respuesta política**, en mi opinión, **ha sido inadecuada**, aunque con matices.

La **RESPUESTA ECONÓMICA**: EEUU, la UE y el G-7 han adoptado sanciones económicas y se han puesto de acuerdo para tomar otras si Rusia sigue interviniendo en Ucrania.

La congelación de fondos de rusos en bancos europeos y la prohibición de operaciones con bancos rusos son una respuesta limitada y son una clara muestra de la influencia de los intereses económicos en las relaciones internacionales. Una decisión política negativa sobre concesión de visados a rusos tiene unas repercusiones económicas muy negativas para los intereses de España.

La **respuesta económica** se ha calificado, en general, como tibia. Para mí, responde al pragmatismo de los intereses económicos, en general la califico de **normal**.

Por último, quisiera añadir que, al igual que Francia, Alemania, Reino Unido y, por supuesto, EEUU, acotan las sanciones a sus intereses nacionales, nosotros debemos proteger bien los nuestros y debemos tener en cuenta que las medidas contra Rusia pueden influir negativamente en nuestros negocios e intereses económicos no sólo en Rusia sino también en Asia Central. A veces nuestros aliados se aprovechan de nuestro quijotismo.

OBJETIVO FINAL DE PUTIN. PRÓXIMAS ACCIONES

Seguimos en el mundo de las relaciones de poder, la lucha entre Estados Unidos y Rusia está muy marcada por los logros alcanzados por cada uno de los países en los últimos años. En el campo internacional, los hechos están del lado de Putin. Los objetivos de Obama en las negociaciones con Irán y en el final del conflicto palestino-israelí están en el aire. En este contexto, **¿Cuál es el objetivo final de Putin? ¿Está dispuesto a seguir rompiendo fronteras y anexionarse Ucrania oriental? ¿Qué puede ocurrir con el Transnistier?**

Los intereses de Putin creo que están claros, tanto con respecto a Ucrania como al Transnistier y otros conflictos latentes en su área de influencia (Abjasia y Osetia, el Alto Karabaj)

El **colapso de un imperio** lleva consigo la **modificación y creación de nuevas fronteras**, así como la existencia de lugares “sagrados” para un país que se quedan en manos de otro: La cuna de la Iglesia Ortodoxa Serbia en Kosovo, la ciudad gloriosa, para Rusia, de Sebastopol, en Ucrania.

La “Gloria” de Sebastopol para Rusia proviene del comportamiento de sus habitantes) en dos importantes enfrentamientos: en la defensa de la ciudad en 1854-55, en la guerra contra los aliados franceses, ingleses y turcos (rusos y ucranios, y en 1942, segunda GM, contra los alemanes (soviéticos). Hasta 1948, Sebastopol disfrutaba de un estatus especial, federal, al igual que Leningrado y Moscú. Sin embargo los economistas soviéticos la incluían en los presupuestos de Ucrania y Crimea y sus residentes participaban en las elecciones de la Ucrania soviética. En la época soviética no tenía mucha importancia que se hiciese así. Sovietización y rusificación se entremezclaban y Putin se aprovecha de esos fenómenos.

El caso de Crimea también es muy especial porque añade a la paradoja de que siendo una península geográficamente unida a Ucrania sólo perteneció a este país entre 1954 y 2014 (sesenta años) y merced a una acción de discutible legalidad: El presidente de la URSS (nacido en Ucrania), Nikita Khrushchev, se la regaló a ésta, como acto simbólico, en conmemoración del 300 aniversario de la “UNIFICACIÓN” de Rusia con Ucrania. Su decisión también tenía razones económicas ya que la península era y es muy dependiente de Ucrania para el agua y la electricidad.

No me cabe duda de que a Putin le gustaría reconstruir el poder de la Rusia de la Unión Soviética pero él ha vivido en la Alemania anterior a la unificación y conoce de forma privilegiada todos los procesos vividos en Europa desde la caída del muro. Por ello, no creo que piense en la posibilidad real de una vuelta atrás sino más bien en una restauración del poder de Rusia basado en la influencia. Aunque en este momento digamos que Putin está logrando éxitos en política internacional, la realidad es que la OTAN se acerca cada vez más a sus fronteras y que no sólo ha perdido el “colchón” que le proporcionaban los países bálticos si no que está a punto de perder el de Ucrania. Esta pérdida no sólo es importante estratégicamente sino muy dolorosa porque los vínculos más fuertes son precisamente los de Rusia, Ucrania y Bielorrusia. La relación entre estos tres es incomparablemente superior a la que puede haber entre cualesquiera otros países de la ex – URSS.

Su objetivo no puede ser desear que se rompa ninguno de los tres. Eso sí que haría a Rusia más débil. Pero ante la alternativa actual de que Ucrania (o hipotéticamente Bielorrusia) formara parte de la OTAN, o de la UE (que sería considerado un paso previo para entrar en la OTAN), claro que, como mal menor, preferiría la rotura. Pero, al igual que para reconquistar Crimea no necesitó utilizar la fuerza, para lograr la fractura de Ucrania tampoco la necesita. La propia población de las regiones orientales de Ucrania ya se está enfrentando al poder central (interino) de Ucrania y a nada que Rusia mueva los hilos la guerra civil está en marcha. Desgraciadamente, sobretudo para Ucrania, las posibilidades de esa guerra son muchas y cualquier resultado será más negativo para Ucrania. Si la UE y EEUU o la OTAN quisieran pacificar la zona, obligarían a Rusia a intervenir y las consecuencias serían sumamente graves.

En mi opinión, la única solución razonable es la propuesta por Rusia: Negociación urgente entre la UE, EEUU, Rusia, Ucrania y representantes de las regiones implicadas.

Respecto al Transnistier, creo que la UE debe aprender alguna lección de la crisis de Ucrania y evitar que se avance en el paralelismo.

INTERDEPENDENCIA ENERGÉTICA

- En el campo energético, y con datos de 2012, el 70% de las exportaciones rusas de petróleo fueron a la Unión Europea, cubriendo la mitad de su demanda, suponiendo el 54% de los ingresos por exportación de Rusia. Asimismo, el 65% de las exportaciones rusas de gas van a la UE que suponen el 30% de su consumo. Por otra parte, la UE es el origen del 80% de la inversión extranjera en Rusia. **¿Cómo ve el grado de dependencia de la UE respecto a Rusia en el sector energético? ¿No hay una interdependencia mutua? ¿Qué alternativas encuentra a este posible dilema?**

Efectivamente, la interdependencia es mutua y aunque en los últimos años ha disminuido la dependencia de las fuentes de energía de Rusia (gas, petróleo y tecnología nuclear) la dependencia de Rusia sigue siendo muy alta. Mientras Alemania casi el 40 % de gas que consume lo importa de Rusia, en otros países del Centro y Este de Europa la dependencia aún es mayor. En 2010, Polonia, la Rep. Checa y Eslovaquia importaron de Rusia entre el 90 y el 100% de su gas. (Hungría el 70%; recientemente Hungría ha firmado con Rosatom, corporación rusa de energía atómica, un acuerdo para instalar 2 nuevos reactores nucleares)

Las disputas por el gas entre Ucrania y Rusia en 2006 y 2009 evidenciaron los problemas para la UE de una falta de seguridad en el transporte del gas a través de Ucrania.

Después de los últimos acontecimientos en Crimea, existe una mayor preocupación por los precios de la energía y por su abastecimiento.

La compañía rusa de gas, Gazprom, ha anunciado recientemente que puede rescindir el acuerdo que alcanzó el pasado año con Ucrania para venderle gas a un precio más económico si ésta no paga la actual deuda de 1.550 millones de dólares.

Los líderes de la UE acordaron reducir la dependencia energética de la UE con Rusia. El Presidente del Consejo, Herman Van Rompuy, dijo que los 28 han acordado diseñar el marco de seguridad energético en la próxima cumbre de dos días en Junio. Si no tomamos medidas ahora, en 2035 nuestra dependencia de gas y petróleo será del 80%. Entre las medidas a tomar estará la diversificación de fuentes de energías, promocionando las renovables y la energía nuclear y mejorando la interconexión por la UE y con terceros países.

Una alternativa puede ser la revisión de la decisión de abandonar el proyecto Nabucco y traer el gas desde Azerbaiyán, a través de Turquía hasta el sureste de Bulgaria.

Otra alternativa, que beneficia a España, sería aprovechar que nosotros recibimos el gas a través de conexiones con Argelia y Libia y que disponemos

de una red de plantas de almacenaje y de regasificación que serían útiles para garantizar el suministro de gas a Europa a través de Francia. Esto requeriría el aumento de las conexiones energéticas entre Francia y España.

ENFRENTAMIENTO GEOPOLÍTICO ENTRE RUSIA Y OCCIDENTE - ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA ENTRE CHINA Y ESTADOS UNIDOS

- No parece que se pueda volver a una nueva *guerra fría*. Aparte de que ahora Rusia no apoya una determinada ideología, en aquella época Moscú no tenía un mercado de valores. En los días que aumentaba la inestabilidad en Crimea, el índice bursátil ruso caía en un 12%. Por otra parte, la estrategia occidental se decanta por la contención, ciertamente distinta de aquella época. **¿Cómo evalúa la posibilidad de un posible enfrentamiento geopolítico entre Rusia y Occidente? ¿Es posible hoy una asociación estratégica entre China y Estados Unidos similar a la establecida entre Nixon y Mao los años 70 del siglo pasado?**

Tenemos ante nosotros la prueba que Rusia y Occidente deben pasar para decantarse por una aproximación o por un alejamiento entre ambos: La solución de la crisis en Ucrania. Si no se logra evitar la guerra civil en Ucrania, el enfrentamiento geopolítico, ya existente, será manifiestamente claro.

Rusia ha dado un paso importante al aceptar negociar con las autoridades interinas de Kiev y ha pedido negociar con la UE y EEUU una salida para calmar las revueltas en el Este y Sureste de Ucrania.

EEUU y la UE deberían influir en las autoridades interinas de Ucrania para evitar la guerra civil. Occidente no puede intervenir militarmente de forma limitada en Ucrania y “salvarla” de Rusia; una intervención militar de Occidente en esta zona supondría una guerra con Rusia. Son muchos los intereses entre Occidente y Rusia como para no intentar reconducir la actual crisis, aún cediendo una parte de Ucrania a Rusia. Ucrania perdería, como le sucedió a Georgia en 2008.

Respecto a una asociación estratégica entre China y EEUU, creo que no se dan las condiciones objetivas para que China y EEUU acuerden una Asociación Estratégica en las actuales circunstancias.