

Acta de la reunión de la Comisión Académica del Máster en Ingeniería Mecatrónica

Fecha: 3 de marzo de 2023

La sesión comienza a las 10:00 horas en la sala virtual establecida con el siguiente orden del día:

- 1.- Aprobación, si procede, del acta de la anterior reunión (se adjunta)
- 2.- Renovación del estudiante de la Comisión Académica
- 3.- Informe del Coordinador del Máster
- 4.- Oferta de asignaturas optativas para el curso 2023/24
- 5.- Propuesta de cambio en el procedimiento de aprobación de las actas de las reuniones de la Comisión Académica y aprobación, en su caso, del acta de la reunión
- 6.- Ruegos y preguntas

ASISTENTES

J. Jesús Fernández Lozano (PDI)

Alfonso J. García Cerezo (PDI)

Ramón Fernández Fera (PDI)

Juan Ramón Heredia Larrubia (PDI)

Francisco M. Pérez Hidalgo (PDI, invitado a la sesión)

Oscar G. Plata González (PDI)

Daniel Rodríguez Carrión (Estudiante, invitado a la sesión)

Francisco J. Rubio Hernández (PDI)

Fernando Vidal Verdú (PDI)

Jose Antonio Gómez Ruiz (Secretario de la Comisión, Coordinador del Máster)

Excusan su asistencia: Antonio González Herrera (PDI), Jorge Antonio Luque Alba (PAS)

DESARROLLO

Punto 1

Se aprueba el acta de la reunión anterior por unanimidad.

Punto 2

Tal y como se informó en la última reunión de la comisión, el estudiante vocal que formaba parte de la Comisión Académica (CA), Alberto López del Amo Gorgojo, terminó sus estudios y procede renovar, por tanto, el miembro vocal del sector de estudiantes. Tras consultar con los estudiantes, propusieron a D. Daniel Rodríguez Carrión para su incorporación a esta comisión y que ha sido invitado a la reunión de hoy. Se aprueba la incorporación de D. Daniel Rodríguez Carrión como vocal del sector de estudiantes en la Comisión Académica del Máster.

Punto 3

El coordinador informa de diversos asuntos desde la última reunión de la CA:

- Presentación de nuestro máster en el seminario de presentación de los estudios de máster de la EII dirigido a los estudiantes de últimos cursos de estudios de grado. Fecha: 21/06/2022.

- Información sobre el proceso de preinscripción de estudiantes al Máster. En nuestro máster no se ofertan plazas en la primera fase (exclusiva para estudiantes extranjeros). En la segunda fase de admisión (estudiantes nacionales y extranjeros) se baremaron 93 solicitudes para las 20 plazas disponibles. De estas solicitudes, 61 correspondían a estudiantes españoles y 32 a extranjeros: el grueso era de Argelia (17), seguidos de Marruecos (6) y Túnez (6). Con respecto al curso anterior el número de solicitantes españoles ha sido similar y el de extranjeros 30 menos. El coordinador manifiesta de nuevo la precariedad del proceso de evaluación pues para los extranjeros hay que evaluar uno a uno su expediente, analizando las materias cursadas para identificar la idoneidad del perfil de ingreso para establecerle la pertinencia y puntuación. De los estudiantes españoles hubo un total de 30 solicitudes con preferencia 1ª y 14 con preferencia 2ª. Terminadas todas las bajadas de lista, finalmente se han matriculado en 19 estudiantes cuyos perfiles son los siguientes: Ingeniería en electrónica, robótica y mecatrónica (9 estudiantes), Ingeniería Mecatrónica (5), Ingeniería en Tecnologías Industriales (1), Electrónica Industrial (1), Ingeniería mecánica (1), Ingeniería Eléctrica (1), Ingeniería Informática - plan antiguo (1). Llama la atención que existiendo tantas solicitudes con preferencia 1ª ó 2ª no se hayan cubierto las plazas (ha sobrado una). Todo parece indicar que el problema radica en las fechas que fija Distrito Único Andalúz (DUA), llegando la contestación de admisión a los estudiantes seleccionados en fechas muy tardías respecto a otras comunidades autónomas y es muy probable que muchos de estos estudiantes se hayan matriculen en otras universidades que le contestaron con mayor antelación.

- Hasta la fecha DUA no ha todavía las fechas del procedimiento de admisión de las fases 2 y 3, solo de la fase I (estudiantes extranjeros). También se está a la espera de las fechas del calendario académico de la UMA para la organización del curso que viene (comienzo de las clases, periodo de exámenes, etc.).

- Presentación del máster e información sobre el TFM a los estudiantes de nuevo ingreso del curso 2022/23 en el acto de bienvenida. Fecha: 10/10/2022.

- Aprobación del nuevo reglamento de TFM de la EII en Junta de Escuela del 21/12/2022. La principal novedad en el reglamento, que recoge explícitamente en su articulado, es el uso de la plataforma <https://tfm.eii.uma.es/> para la gestión administrativa de los TFMs (oferta de propuestas, inscripción, solicitud de defensa, informe y propuesta de tribunal). Es por ello por lo que de cara a la siguiente convocatoria de defensas de TFM (junio), y las sucesivas, hay que hacer uso de dicha plataforma. Está actualizada la información publicada al respecto en la Sala de Coordinación del Máster en Ingeniería Mecatrónica en el campus virtual. Los docentes del máster ya han sido informados de estos cambios.

- Se solicitó a los profesores del máster (16/11/2022) que propusiesen líneas de TFM para poder publicarlas de forma centralizada de cara a que los estudiantes puedan tener visibilidad y facilitarles la elección de un trabajo. La mayoría de los docentes han renovado sus líneas de TFM ofertadas en el curso anterior.

- Asistencia del Coordinador a reuniones del servicio de calidad (10-10-2022, 21-12-2022). Se está avanzando para la acreditación institucional de los centros que facilitarían los informes de seguimiento y las verificaciones de los títulos si los centros responsables están acreditados. En general los coordinadores de los títulos manifestaron su malestar por la cantidad de evidencias que hay que generar.

- Reunión con el vicerrector de estudios de grado (14/10/2022) sobre la financiación de los másteres para que los fondos puedan estar disponibles cada año en enero (y no sobre marzo). Se trabajará con la información consolidada del curso anterior, es decir, para la financiación del año 2023 se tendrán en cuenta los datos del curso 2021-22. La financiación es por año natural y no por curso académico. Las reservas de crédito se podrán hacer hasta el 30 de noviembre y las facturas se pueden presentar hasta el 7 de enero de 2024 (pero fechadas en 2023). Concretamente, a finales de enero se publicó la resolución por la que se dispone la financiación estructural de los programas de máster dentro del plan integral de docencia de la Uma. Para la financiación se tienen en cuenta varios indicadores como son el número de estudiantes nuevo ingreso, estudiantes procedentes de otra universidad, porcentaje estudiantes que realizan prácticas en empresas, porcentaje de profesores con sexenios vivos, matriculación media tres cursos anteriores y participación de profesores externos. En base a esos indicadores, a nuestro máster le ha correspondido 5.483,42€ para 2023 que están disponible desde mediados de enero.

- Para el año 2022 los fondos asignados al máster fueron de 6.734,38€ de los que se gastaron 3788,38€. El gasto principal fue de 3049,20€ que corresponde a una licencia campus de cursos de formación (que se comenta en el siguiente punto del informe) y el resto en el patrocinio al mejor expediente del máster y algunos sensores para

TFM. En este punto, informar que desde Gerencia de la Uma se nos enviaron instrucciones donde ahora para poder dar de alta un nuevo proveedor hay que aportar certificado bancario del número de cuenta que tiene que estar firmado digitalmente por el administrador o apoderado de la empresa. También hay que presentar ese documento para el pago de conferenciantes extranjeros.

- En la Comisión Académica del Máster del 15/10/2021 se decidió que una buena inversión de los fondos estructurales era ofertar a los estudiantes del máster algún curso de profesionales externos que les permita obtener certificación en alguna competencia, lo cual daría un valor adicional a los estudiantes que podría redundar en un aliciente adicional a cursar el máster. Tras estudiar las propuestas, este curso se ha contratado una licencia campus con treinta cuentas de acceso con la empresa "The construct" (<https://www.theconstructsim.com/for-campus/>) que ofrece en abierto todos los cursos de su catálogo durante cuatro meses y les permite obtener certificación. Los cursos que ofrecen son principalmente de robótica, pero también de programación e inteligencia artificial. Estos cursos también se han ofrecido a los docentes del máster. El coordinador abrió el procedimiento para que los estudiantes y docentes interesados tuviesen acceso a dicha licencia que está disponible por cuatro meses desde el 01/03/2023.

- Desde el Servicio de Ordenación Académica de la Uma se ha requerido a todos los másteres un documento con los objetivos y competencias del título en español e inglés para incorporarlos en el suplemente europeo del título. Se ha enviado dicho documento. El coordinador agradece al profesor Jesús Fernández su ayuda en la revisión del mismo.

- Nos ha contactado [U4impact](#) que es una organización sin ánimo de lucro que ofrece una plataforma, que colabora con más de 30 universidades, para conectar a los estudiantes con ofertas de trabajo fin de estudios (TFE) que ofrecen empresas y fundaciones. Está pendiente de firma el convenio con la Universidad de Málaga. Las empresas y fundaciones que ofrecen los TFEs serían las encargadas de seleccionar a los estudiantes y tutorizar a los estudiantes y el tutor académico (docente del máster) sería el responsable de hacer viable el trabajo dentro del ámbito del máster. Tras debatir, se queda a la espera de ver finalmente los términos en los que queda suscrito el acuerdo marco de U4impact con la UMA y se decide que hasta entonces se podrían desarrollar esos TFMs pero participando las empresas y/o fundaciones con la figura de co-tutor externo.

Punto 4

El coordinador del Máster informa sobre cómo está actualmente la oferta de optatividad en el Máster y cómo se distribuyen dichas asignaturas en los dos semestres. Los estudiantes tienen que cursar 30 créditos optativos (seis asignaturas) que pueden distribuir libremente entre los dos semestres. En el primer semestre se ofertan tres asignaturas optativas (más las cuatro asignaturas obligatorias) y en el segundo semestre diez asignaturas optativas (incluyendo las prácticas curriculares en empresa), más el TFM.

Respecto a la asignatura "Actuadores Eléctricos Avanzados" (AEA) en los dos últimos cursos académicos los estudiantes han manifestado algunas cuestiones sobre los contenidos y el modelo de evaluación. Se da la palabra a los docentes de la asignatura Francisco M. Pérez Hidalgo (FMPH) y Juan Ramón Heredia Larrubia (JRHL) por si quieren hacer algún comentario.

FJPH que comenta que la amplia mayoría de los estudiantes que cursan AEA no han cursado previamente los conocimientos mínimos necesarios, principalmente en máquinas eléctricas y que no se puede bajar el nivel de exigencia para asimilarlo a las materias de los títulos de grado. Se plantean o bien dejar de ofertar la asignatura para el curso que viene o habilitar algún procedimiento como hacer un cuestionario previo el primer día de clase para ver el nivel inicial de los estudiantes en los conocimientos previos necesarios y aconsejarles, si no superan el cuestionario previo, que cambien su matrícula para que escojan otra asignatura. JRHL toma la palabra y corrobora lo comentado por FJPH.

El Coordinador del Máster no ve factible implementar el cuestionario previo. Le pregunta al miembro estudiante de la Comisión si quiere hacer algún comentario al respecto. Toma la palabra Daniel Rodríguez Carrión (DRC), que accede al Máster del Grado GIERM de la UMA, comenta que ha hablado con otros estudiantes y echan en falta en la asignatura AEA algunas introducciones teóricas como por ejemplo las transformadas de Clarke y Park,

conocimientos de control vectorial, de inyección a red y mejorar la accesibilidad a documentación concreta sobre estos contenidos teóricos más que ofrecer un libro de bibliografía básica antiguo. Toma la palabra Jesús Fernández Lozano (JLF), comenta que imparte docencia en la asignatura del primer semestre “Modelado y Control de Sistemas Mecatrónicos y Robots”, y la solución que adoptan en su asignatura, dada la diversidad de conocimientos previos de robótica de los estudiantes, es que el primer mes imparten contenido para establecer un nivel base que constituya un punto de partida común aunque haya estudiantes que ya tengan esos conocimientos previos. JRHL comenta que los estudiantes no hacen uso de las tutorías donde puedan plantear dudas y ayuda sobre los conocimientos previos, como si no tuviesen realmente mucho interés para profundizar en la asignatura, le da la impresión que los estudiantes deciden cursar la asignatura porque quizás no hay mucha optatividad en el primer semestre donde poder seleccionar y se ven de alguna forma forzados a cursarla para equilibrar la carga lectiva entre cuatrimestres. El coordinador del Máster comenta que en los cursos académicos previos al 2022/23 se ofertaron dos asignaturas más optativas en el primer semestre que finalmente los departamentos no las han ofertado este curso porque tradicionalmente vienen teniendo menos de cinco estudiantes y la UMa no las computa como partición académica, lo cual el problema de que los estudiantes decidan cursar AEA no viene por una carencia en la oferta de optatividad del primer semestre, sino porque los alumnos deciden cursarla porque la consideran a priori interesante cursarla. Toma la palabra Alfonso J. García Cerezo (AJGC) que comenta que le da la impresión de que los estudiantes seleccionan una asignatura para complementar formación que no han tenido en el grado cursado o mejorarla, y cree que en el caso de AEA van buscando justamente eso. Considera que hay que buscar el beneficio mayor para los estudiantes, es preferible impartir una formación menos avanzada pero que permita a todos los estudiantes una formación adecuada en la materia, a pesar de que haya estudiantes con conocimientos previos que se aburran las primeras semanas, que dar una formación más avanzada a los estudiantes que ya tienen conocimientos sólidos previos, dejando al resto con la sensación de que la asignatura no es abordable. En otras asignaturas que imparte ha tenido que adaptar el nivel de previo para adaptarlo al perfil de estudiantes que acceden al máster. Por ello considera que sería conveniente estudiar el perfil de los estudiantes que suelen ingresar en el máster para adaptar las materias que permitan que los estudiantes obtengan un nivel razonable de formación en todas las asignaturas del Máster nivelando sus conocimientos previos en cada asignatura las primeras semanas de clase. Toma la palabra el Coordinador del Máster para aglutinar los comentarios y de cara a planificar la oferta de optatividad para el curso que viene y plantea a los docentes de AEA si quieren mantener la oferta de la misma para el curso que viene estudiando adoptar el enfoque de nivelar los contenidos previos necesarios. FMPH comenta que se podría plantear que aquellos estudiantes que ya tienen conocimientos previos se les ajuste su formación mediante trabajos específicos que les permitan avanzar sin que se aburran mientras el resto adquiere dichos conocimientos previos, pero no está seguro de si eso es posible a lo que AJGC comenta que no hay ningún problema. Se pospone la decisión sobre la oferta de AEA para el curso que viene y se emplaza a una reunión posterior para dar tiempo a los docentes de la asignatura madurar todo lo que se ha hablado en este punto.

Punto 5

De cara a agilizar la publicación y difusión de los acuerdos adoptados en la Comisión Académica del Máster, se propone cambiar el procedimiento de aprobación de las actas de las reuniones.

Atendiendo a la regulación establecida en la Ley 40/2015, del Régimen Jurídico del Sector Público, en el Artículo 18 (actas) se recoge el punto 2:

“2. El acta de cada sesión podrá aprobarse en la misma reunión o en la inmediata siguiente. El Secretario elaborará el acta con el visto bueno del Presidente y lo remitirá a través de medios electrónicos, a los miembros del órgano colegiado, quienes podrán manifestar por los mismos medios su conformidad o reparos al texto, a efectos de su aprobación, considerándose, en caso afirmativo, aprobada en la misma reunión. (...)”

Se propone que cuando el acta de las reuniones esté completamente elaborada, se remitirá a todos los miembros de la Comisión Académica del Máster mediante correo electrónico y se les dará un plazo de una semana por si desean hacer alguna alegación, realizando las modificaciones oportunas en caso de solicitarse e informando de nuevo. Cuando no existan más modificaciones se aprobará el acta definitiva con la fecha de la reunión y se publicará en la Web del Máster, en la sección de Actas de las reuniones de la Comisión Académica.

Se aprueba el nuevo procedimiento de aprobación de las actas.

A continuación, se informa que, conforme al procedimiento aprobado, se remitirá por correo electrónico el acta de la presente reunión a todos los miembros de la Comisión Académica dándoles un plazo de una semana para alegaciones al texto, informando, en su caso de nuevo a todos los miembros de la Comisión. El acta definitiva será aprobada con la misma fecha de la presente reunión.

Punto 6.

DRC comenta que ha elaborado un cuestionario para recabar información y grado de satisfacción de los estudiantes sobre distintos aspectos del Máster y lo comparte con los asistentes a la reunión. En general los estudiantes están satisfechos con la docencia del primer semestre. En relación con lo comentado en el punto 4 sobre la asignatura AEA algunos estudiantes están descontentos con la forma de impartir la asignatura y que modificándola para nivelar los conocimientos previos según lo hablado en el punto 4 la haría sin duda muy interesante. El Coordinador del Máster agradece este trabajo de recopilación de información que sin duda es muy valiosa para poder actuar de cara a mejorar las cuestiones abordadas.

Toma la palabra Francisco J. Rubio Hernández (FJRH) que expresa su preocupación en tener que adaptar los contenidos de las asignaturas y titulaciones, en general, para adecuarlos a los conocimientos previos que ya tienen los estudiantes, lo cual puede radicar en que los egresados de un título tengan cada vez un menor nivel de conocimiento. El coordinador del Máster, AJGC y JFL comparten la preocupación de FJHR pero no creen que sea el caso de lo que se ha estado comentando en el punto 4.

Toma la palabra Fernando Vidal Verdú que comenta que el enfoque en el que en un Máster haya que impartir formación complementaria para nivelar la formación previa de los estudiantes lo considera válido, pero siempre exigiendo que se cumplan las competencias establecidas en el título.

Toma la palabra el Coordinador del Máster que agradece el debate que ha sido enriquecedor y que se seguirá trabajando para que nuestro máster siga ofreciendo docencia de calidad intentando paliar todas las carencias detectadas.

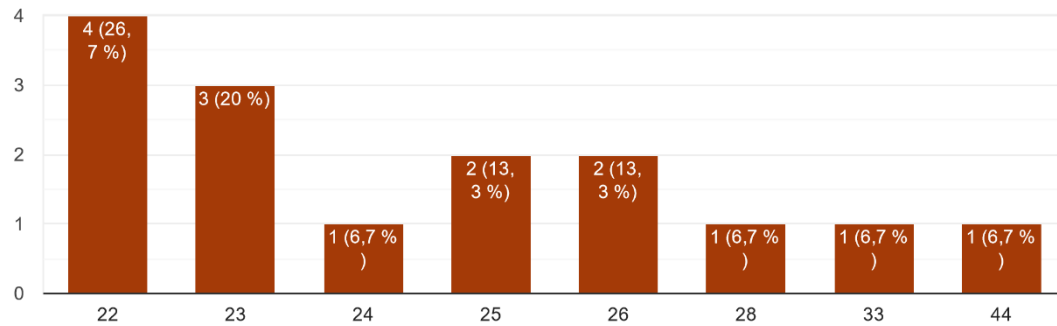
JRHL presunta si el informe sobre el cuestionario de satisfacción de los estudiantes elaborado y compartido por DRC se va a hacer público. El Coordinador del Máster indica que puesto que la información se ha mostrado a los asistentes a la Comisión, el citado informe estará anexo al acta de la sesión y por tanto su difusión será pública

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 11:11 horas.

Encuesta de satisfacción del máster en Ingeniería Mecatrónica.

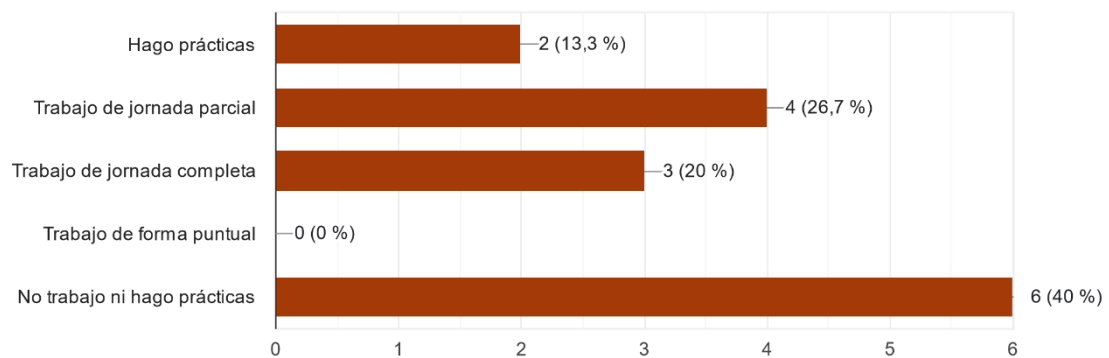
Edad

15 respuestas



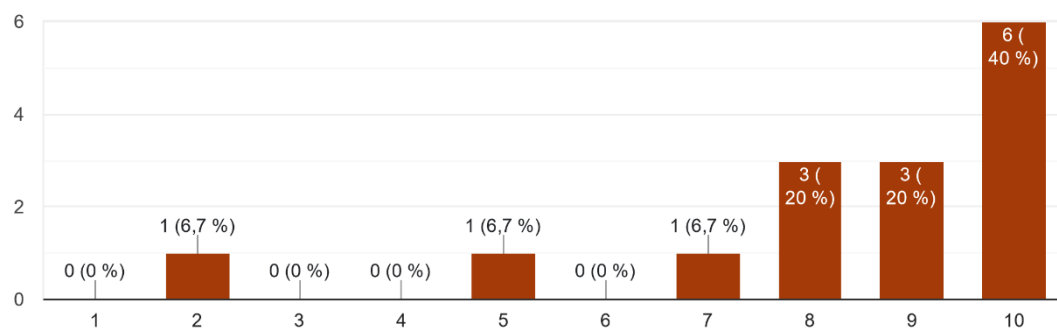
Situación laboral

15 respuestas



Indique nivel de compromiso con el máster

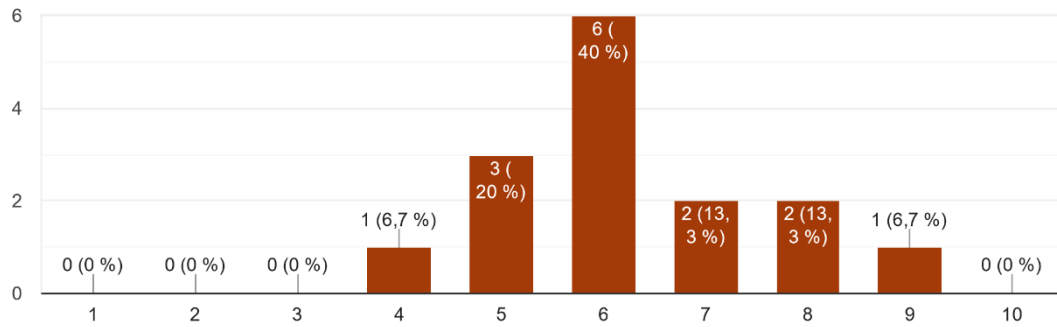
15 respuestas



Con respecto a las diferentes asignaturas cursadas en el presente curso, señale el grado de satisfacción general del máster (1 mínimo grado de satisfacción; 10 máximo grado de satisfacción).

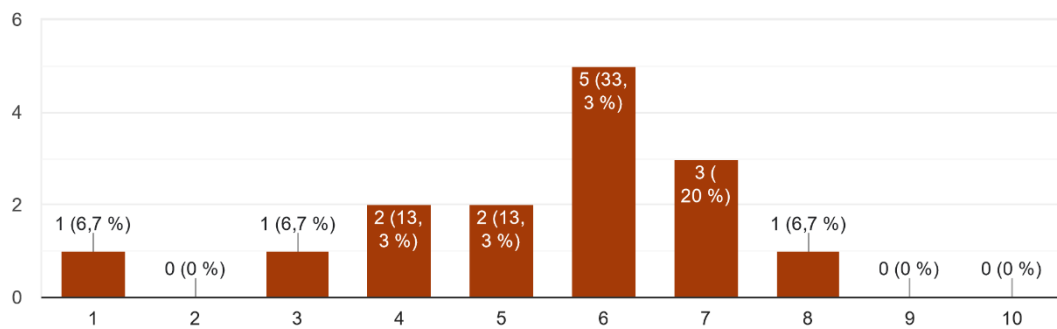
Las asignaturas han cumplido con los objetivos indicados en el plan de estudio.

15 respuestas



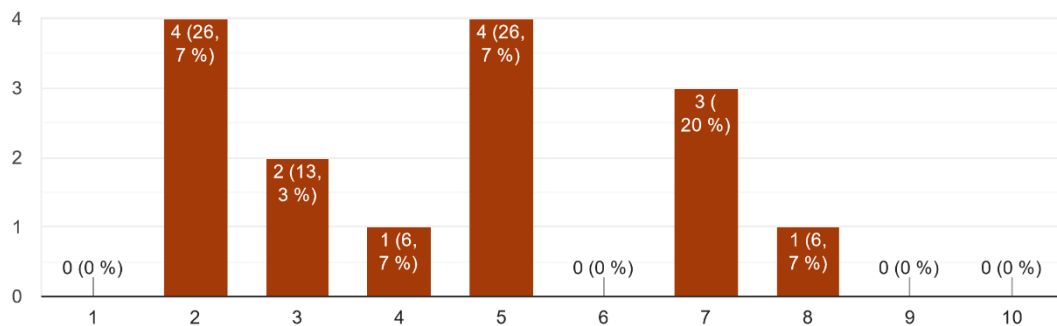
El plan de estudios resulta adecuado para el entendimiento y aprendizaje de la asignatura.

15 respuestas



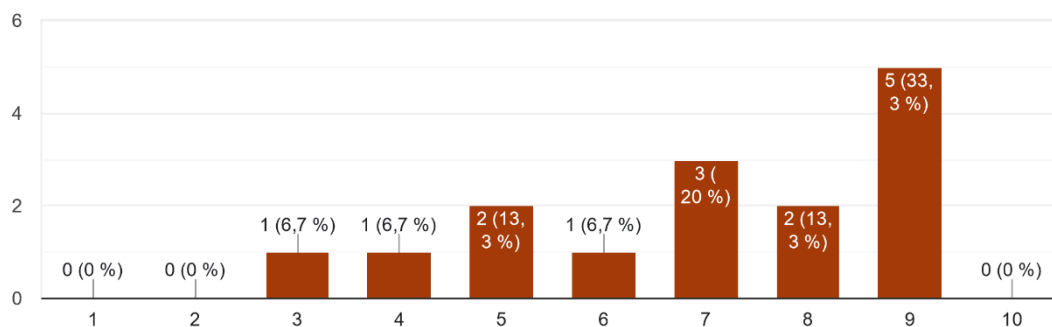
Se logra integrar adecuadamente la teoría con la práctica.

15 respuestas



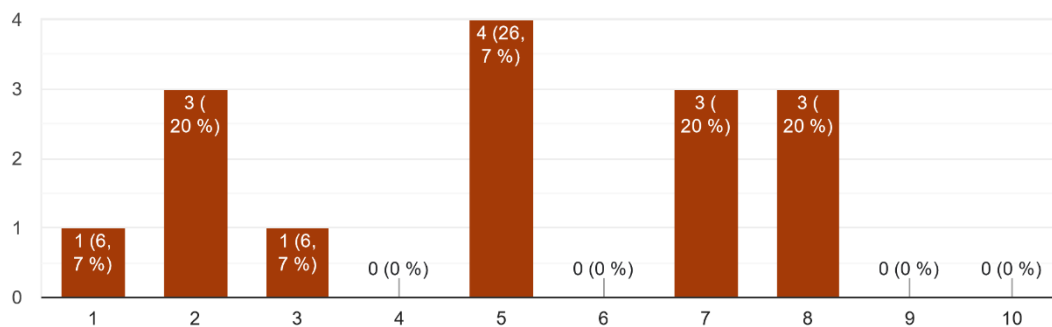
El nivel de dificultad del máster general que se ha encontrado.

15 respuestas



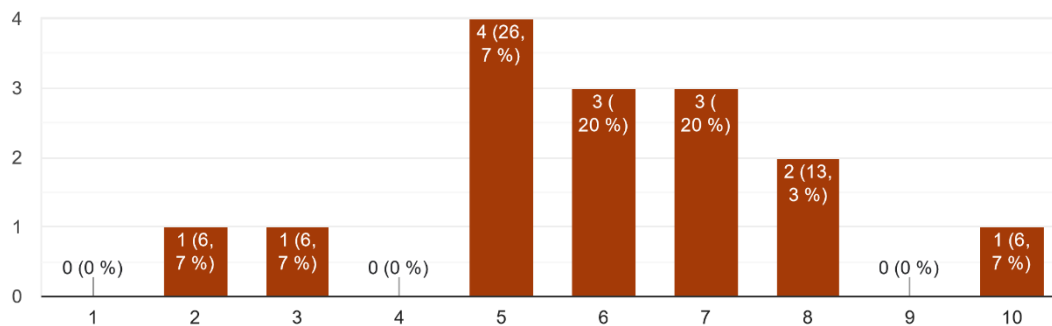
Se dan las calificaciones en un tiempo adecuado.

15 respuestas



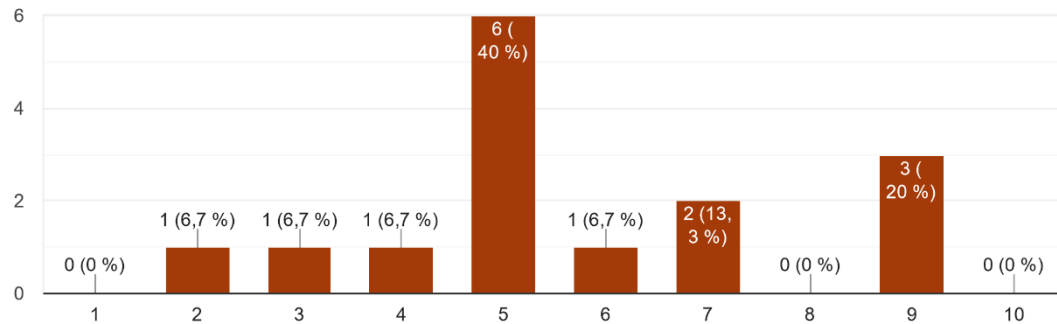
Se han conseguido alcanzar los objetivos propuestos en el plan de estudios.

15 respuestas



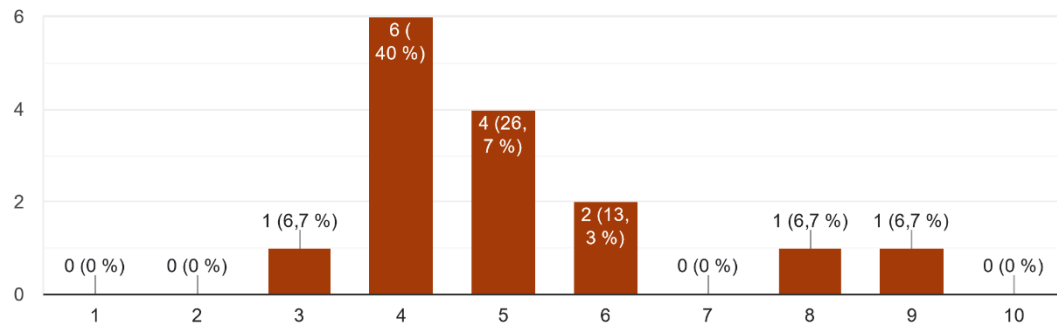
Los contenidos vistos en las diferentes asignaturas me resultan innovadores.

15 respuestas



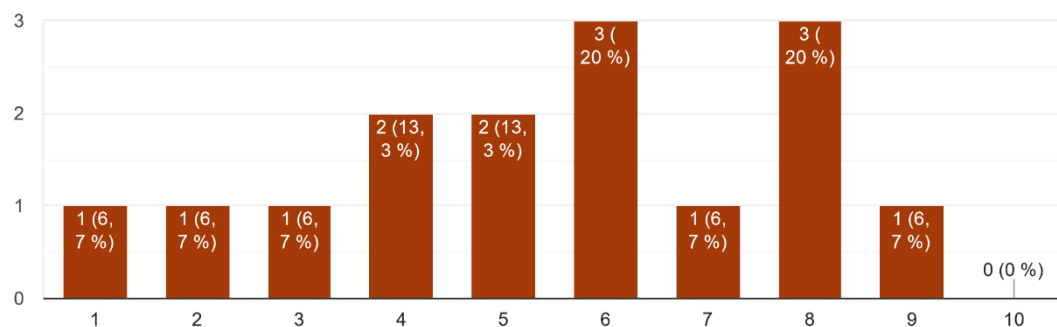
Los diferentes componentes prácticos adoptados resultan adecuados.

15 respuestas



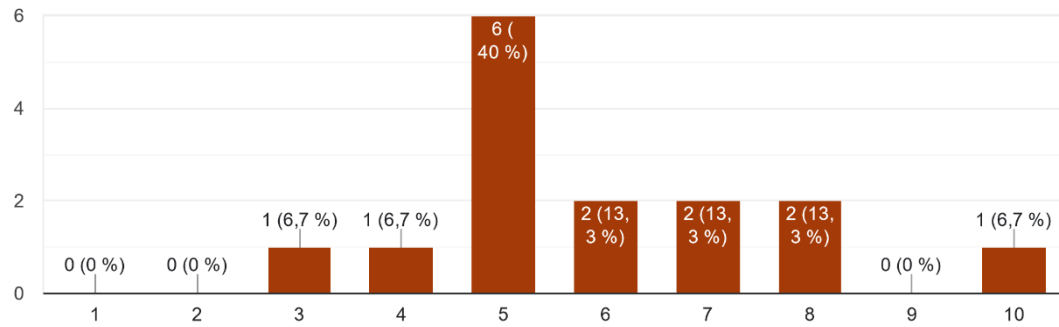
Los diferentes contenidos dados en las diferentes asignaturas están bien organizados y no se solapan.

15 respuestas



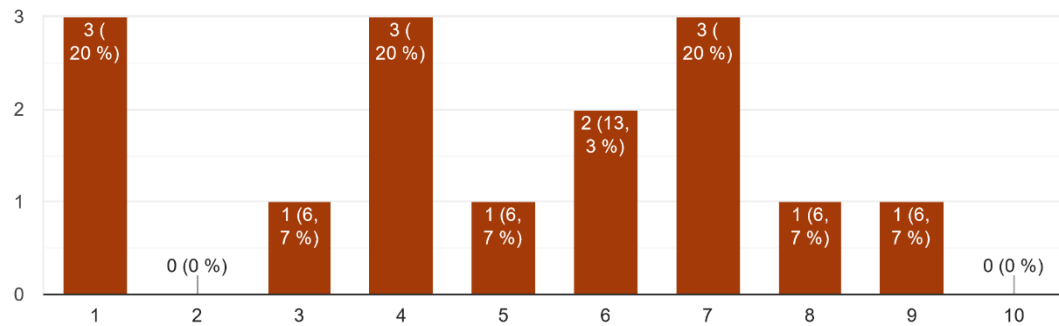
Los materiales ofrecidos resultan actuales y/o novedosos.

15 respuestas



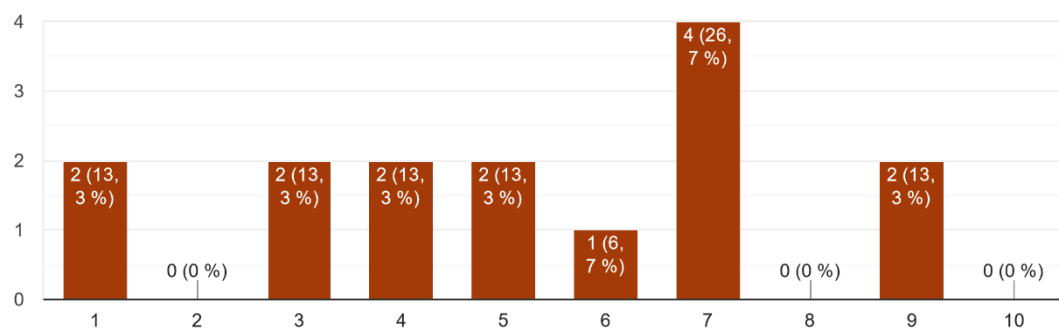
Siento que el máster me ha ayudado a incrementar mi competencia en el mundo laboral.

15 respuestas



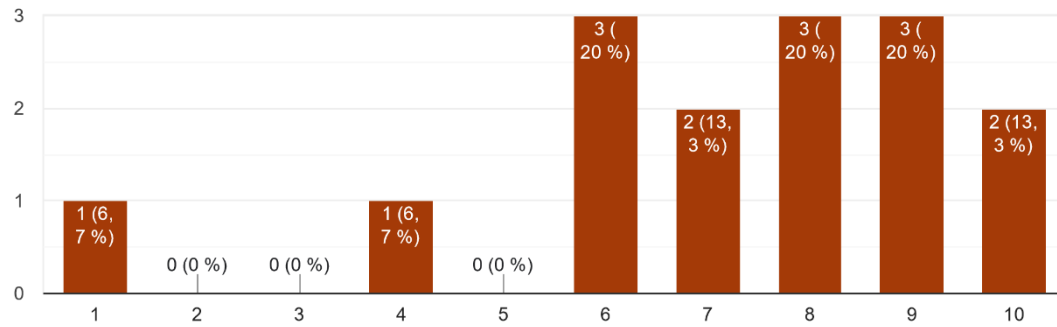
Siento que el máster me ha ayudado a incrementar el acceso al mundo laboral.

15 respuestas



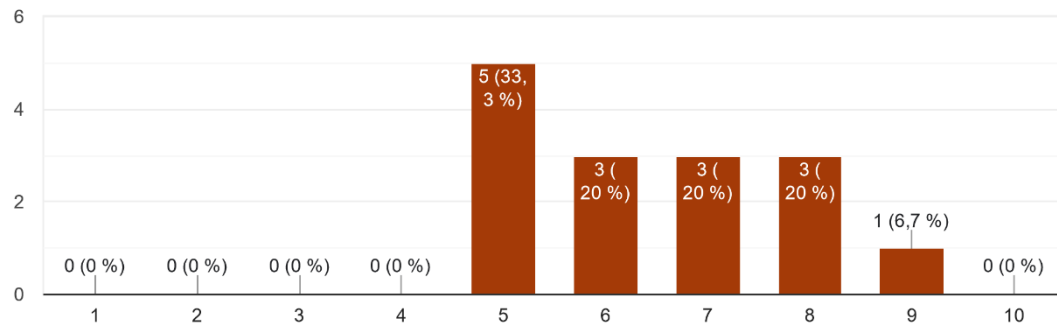
Siento que el máster me ha ayudado a incrementar el acceso al mundo de la investigación.

15 respuestas



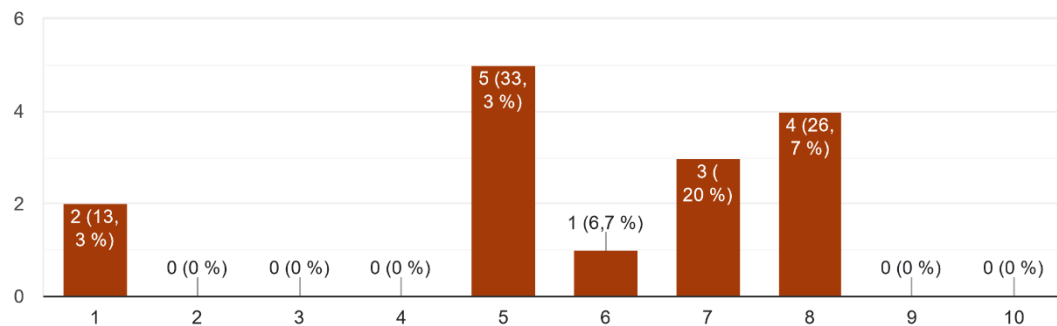
Puntúa la labor docente del profesorado (general).

15 respuestas



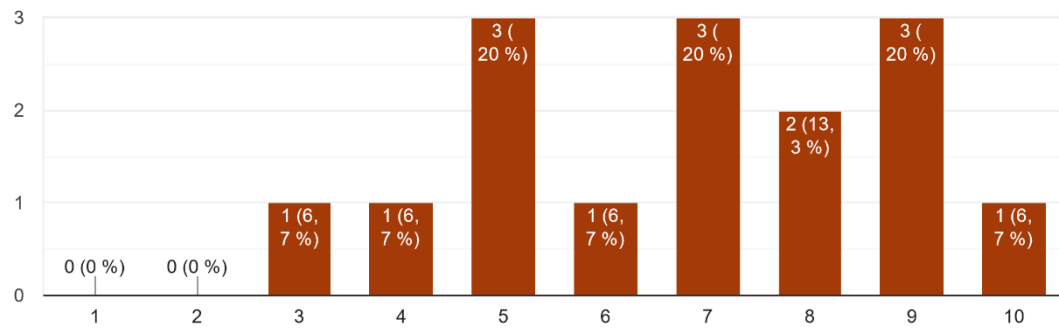
Tutorías presenciales/online útiles

15 respuestas



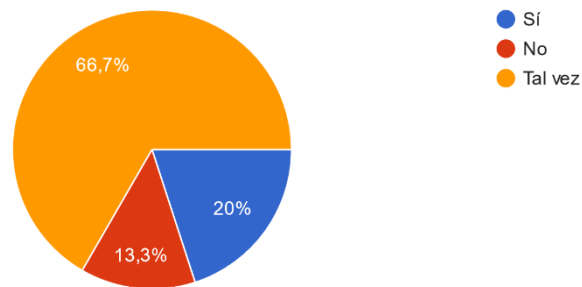
Accesibilidad para realizar prácticas externas o extracurriculares.

15 respuestas



Recomendaría realizar este máster

15 respuestas



A continuación, se pide realizar un aporte subjetivo de los diferentes puntos que a continuación se muestran **DE FORMA GENERAL. UTILIZAR UN LENGUAJE APROPIADO.**

Por lo general, ¿está satisfecho con la titulación?

- Si
- No
- La verdad que no, me esperaba algo que me preparará más de cara al mundo laboral, hay demasiada carga de memorias técnicas que luego no se recompensa a la hora de las calificaciones, dando más peso del que debería a un examen final, cuya teoría no se ha explicado en demasía durante las clases, en la mayoría de las asignaturas.
- Asignaturas como Modelado, Diseño, Tiempo Real, Sensores y la SEGUNDA PARTE DE Control Inteligente me han parecido asignaturas con una relación de entrega-petición del profesor adecuada, han explicado todo bien en clase y el método de calificar ha sido coherente.
- En cuanto a la asignatura de Actuadores. me parece una asignatura MUY interesante, pero llegar a clases que el profesor vaya haciendo un esquema en PSIM sin explicar nada, y luego en el examen me pregunte por una corriente imaginaria que no se ha explicado.
- Nos han referenciado dos libros donde podemos mirar todo lo que ellos "impartían" (impartir no han impartido nada).
- En cuanto a la primera parte de Control Inteligente, entiendo que sea difícil de exponerlo, personalmente le pedí si podría ponerme un ejemplo práctico o algún ejemplo de control Borroso que el haya implementado, NO ME LO PUSO EN NIGNUNA DE LAS CLASES, SE LO PEDÍ EN VARIAS, ME DECIA QUE ESPERASE Y QUE CUANDO FUESE DANDO TEORIA YA ME ENTERARIA DE COMO SE DESARROLLABAN..... Le he visto una utilidad al control borroso con tres videos en YouTube del canal: Hackeando Tec (Se lo recomiendo al docente, si realmente no sabe poner un ejemplo real, tiene varios videos de Mamdami y Sugeno bastante fáciles de entender, el profesor el año que viene podría usar los mismos ejemplos)
- En gran parte no
- No, está orientada en exceso a la investigación cuando el grueso del alumnado no va a optar por dicha vía.
- Medio
- Sí
- Considero que el aprendizaje para un estudiante de grados como GIERM no resulta novedoso y hay bastantes apartados que pueden quitarse para añadir elementos más modernos
- Estoy muy satisfecho con el máster.
- No mucho, ya que algunos profesores no han realizado su labor correctamente.
- Creo que hay muchas cosas que mejorar para conseguir estar plenamente satisfecho con la titulación
- No, tiene demasiado enfoque a la robótica y algunas asignaturas son demasiado amplias

Por lo general, ¿el máster ha cumplido con sus expectativas?

- Si
- No
- No, esperaba algo más enfocado a aprender cosas útiles en el mundo laboral.
- Creo que se podría explotar mucho más este master
- No, esperaba encontrar asignaturas que resultarán más útiles en el mundo laboral.
- Medio
- El profesorado ha sido de gran calidad excepto en la asignatura de Actuadores eléctricos avanzados
- No, pensaba que daríamos mayor contenido práctico
- Me esperaba más contenido práctico
- No, se parece demasiado a las asignaturas de los últimos años de grado, además de ser demasiado exigente en su planteamiento para los alumnos que estamos trabajando.
- Ni plan de estudios ni los recursos del campus están preparados para estudiantes a tiempo parcial.

Por lo general, ¿el profesorado ha impartido clases adecuadamente?

- Si
- Sí
- No
- En general sí, pero hay algunas excepciones.
- Lo comentado anteriormente, hay quien si hay quien no
- Algunos sí, pero otros no tanto
- Sí, pero ha habido algunas excepciones en las que considero que los profesores no han realizado correctamente su labor.
- Relativamente
- Si, excepto en actuadores eléctricos
- Si.
- En algunas asignaturas las clases teóricas no se han correspondido con los conocimientos que se nos exigían en el examen. Sin embargo, como norma general estoy muy satisfecho.
- Algunos muy bien, pero otros como es el caso de los profesores de actuadores eléctricos avanzados no han impartido las clases adecuadamente
- Si por lo general, aunque hay algunos que no

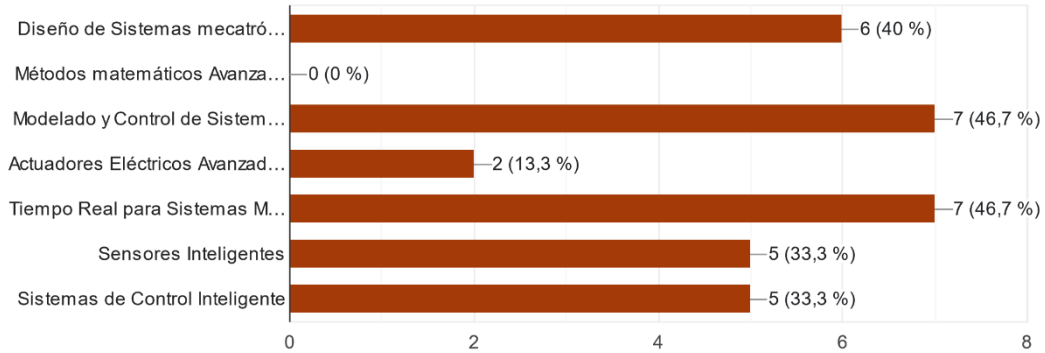
Por lo general, ¿los métodos de estudios me parecen adecuados para alcanzar los objetivos de aprendizaje y conocimientos propuestos?

- Si
- No
- La verdad que no, ya que hay asignaturas que se dan prácticas enteras realizando trabajos prácticos y en las que se realiza un examen teórico en el que no se ha enfatizado tanto.
- Como se ha comentado antes, sí exceptuando actuadores eléctricos y la primera parte de Control Inteligente
- No, ya que se tiene sobrecarga a la hora de realizar memorias, pero esto no se refleja, en mi opinión en la nota final, ya que aun dedicando bastante tiempo a dichas memorias se le sigue dando un peso en la evaluación a los exámenes demasiado elevado.
- Hay asignaturas totalmente prácticas que tienen examen teórico sin haberle dado tiempo en clase a las explicaciones.
- Al tratarse de asignaturas prácticas, se deberían evaluar en casi su totalidad con prácticas y o no tener examen teórico o que el peso del mismo fuera más reducido.
- Faltan prácticas experimentales de forma física y no simulaciones
- Sí
- No, demasiadas simulaciones y muy poca práctica en la vida real
- Ciertamente son a veces tantas cosas las que se imparten, que se realiza de una forma superficial y no vale la pena en ciertos aspectos.
- En general si
- Creo que deberían realizarse más evaluaciones de tipo proyecto y presentación o con prácticas
- No, faltan demostraciones prácticas o ejemplos de ejercicios en varias asignaturas

A continuación, se pide realizar un aporte subjetivo de los diferentes puntos que a continuación se muestran **DE FORMA PARTICULAR A CADA ASIGNATURA. UTILIZAR UN LENGUAJE APROPIADO.**

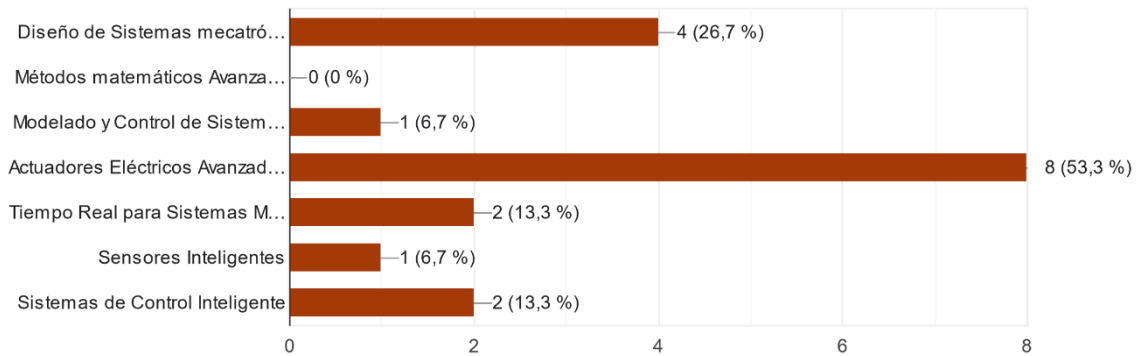
Indique la/las asignatura/s que considere de mayor utilidad

15 respuestas



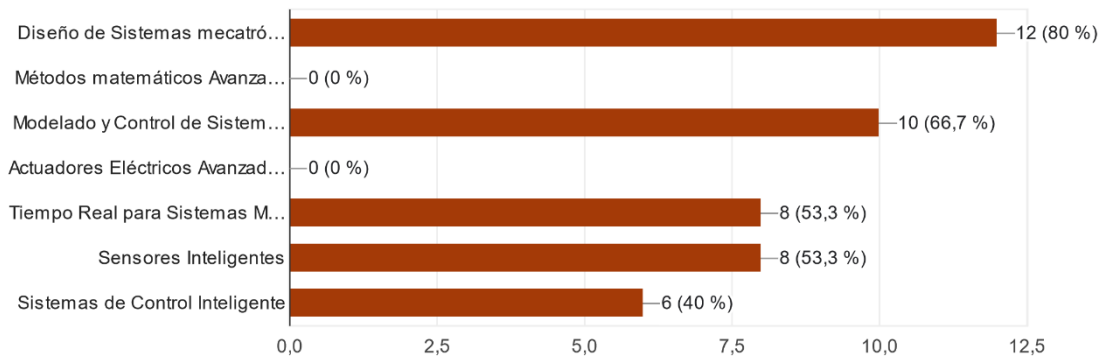
Indique la/las asignatura/s que considere de menor utilidad

15 respuestas



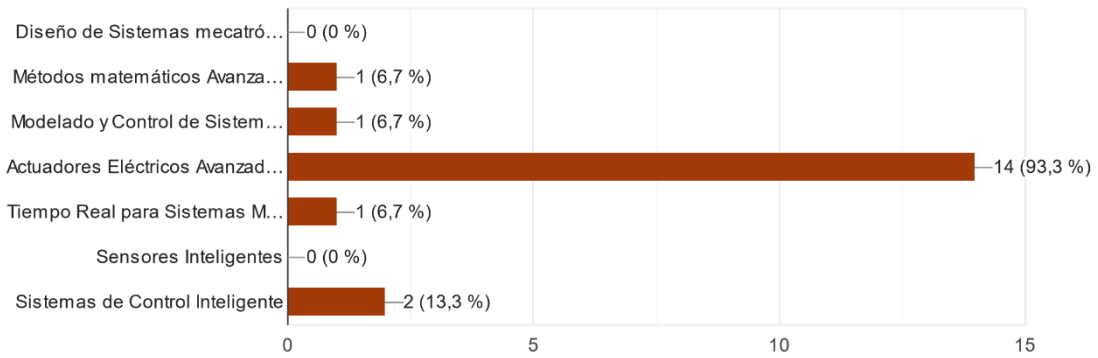
Indique la/las asignatura/s que considere que han cumplido con su plan de estudios

15 respuestas



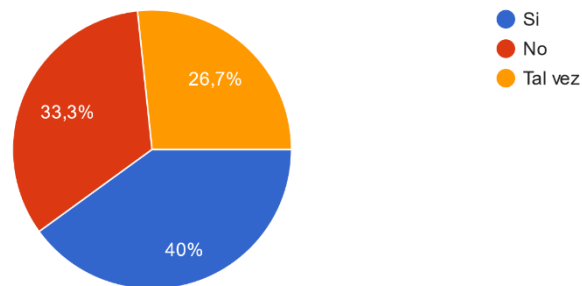
Indique la/las asignatura/s que considere que no han cumplido con su plan de estudios

15 respuestas



¿Considera que algún docente no ha cumplido con el programa de la asignatura?

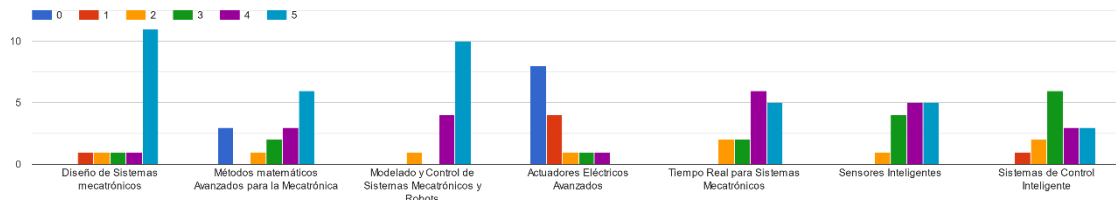
15 respuestas



Indique, en función de la/las asignatura/s que considere que no han cumplido con su plan de estudios, la razón que considere más adecuada.

- Los profesores de actuadores no han impartido la asignatura ciñéndose a un método de enseñanza. La docencia ha sido una improvisación constante y una chapuza sin seguir una planificación. No es recomendable para cursarla.
- Todos han cumplido
- Se han exigido algunas cosas que, o no se ha enfatizado en clase dedicándole el tiempo adecuado o qué directamente no se han explicado.
- Actuadores eléctricos
- No nos han enseñado nada. Material insuficiente y no dan una formación que permita a los alumnos comprender y adquirir los fundamentos o materia de la asignatura.
- No han subido ningún documento teórico a la plataforma para poder seguir las clases, no han seguido el plan de estudios, las explicaciones han sido vagas y la despreocupación de los profesores (contestar correos, dudas, subir ejercicios o apuntes) ha sido tremenda
- Se han exigido conocimientos en exámenes teóricos cosas no vistas en clase o con poca profundidad para lo que se ha pedido en dicho examen.
- Actuadores eléctricos, se imparten clases sin material decente ni aclaraciones en el campus
- En la asignatura que se ha descrito como Actuadores se observa una pasividad por parte del personal docente que no permite al alumno tener un aprendizaje cómodo o útil.
- No han sabido organizar adecuadamente el campus virtual
- Actuadores eléctricos
- No puedo opinar. No las he cursado

Indique de forma general el nivel de compromiso que considere adecuado visto en cada asignatura (0 Nada de compromiso; 5 Totalmente comprometido)



Indique, de forma general, los aspectos mejorables que considere necesarios en relación al máster.

- El método de docencia. La carga de prácticas es muy elevada para luego tener que hacer un examen.
- Mejor coordinación entre los profesores a la hora de mandar trabajos y mayor dispersión entre los exámenes
- Sería interesante que no fuera tan orientado a investigación, ya que el grueso del alumnado no se va a dedicar a ello y que se obtiene más a cosas útiles en el mundo laboral.
- Hablar con los profesores y gestionar lo que hemos comentado todos los alumnos, porque no somos solo tres, somos todos.
- Debería de haber una planificación de prácticas entregables previa entre las asignaturas para evitar solapamiento de entregas importantes, como desbordamiento de trabajos y exámenes para el alumno que se encuentra en situaciones de múltiples entregas y pruebas el mismo día. Además, se debería reducir el tiempo de exposición teórica y enfocarse más en la práctica, ya que los alumnos de Master tenemos un nivel suficiente para dar de manera más rápida los conceptos y enfocarse más en la práctica que es lo que al final aumenta nuestras capacidades laborales en las empresas.
- Esperaba más contenido práctico de implementación física y no tanto de simulación
- Se deberían tener asignaturas más enfocadas al mundo laboral y menos a la investigación, ya que el grueso del alumnado no se dedicará a investigación.
- Prácticas no teóricas
- Tiene que haber unas asignaturas teóricas en el máster, y también tiene que haber una clase de laboratorio para poder ver los resultados con nuestros propios ojos.
- Demasiada teoría y simulación.
- Creo que reestructurar el máster añadiendo materia más breve pero profunda mejoraría la calidad.
- Más versatilidad a la hora de seleccionar asignaturas. Hay pocas optativas en el primer cuatrimestre. Muchas veces tendemos a seleccionar 6 asignaturas en el primer cuatrimestre para así tener solo 4 en el segundo cuatrimestre y tener más tiempo para el TFM. Sin embargo, esto lleva a forzar que se seleccionen asignaturas que en otras circunstancias no elegiría cursar.
- Que las clases sean más dinámicas
- Asignaturas más centradas en cosas prácticas que puedan ser de utilidad para nuestra vida laboral y realmente nos motive a desarrollarnos como ingenieros
- Facilidades para estudiantes a tiempo parcial.
- Adaptar las asignaturas para poder seguirlas fuera de la universidad (no siempre se puede asistir a clase cuando se trabaja) o proponer otros sistemas de evaluación distintos

Indique, de forma general, los aspectos mejorables que considere necesarios en relación a las asignaturas.

- Repartir mejor la carga de trabajo entre las asignaturas
- En el caso de actuadores eléctricos avanzados la implicación de los profesores ha sido menor a las otras asignaturas respecto a documentación aportada en el campus virtual
- Lo comentado anteriormente
- Hablar con los profesores y gestionar lo que hemos comentado todos los alumnos, porque no somos solo tres, somos todos.
- En asignaturas como Actuadores Eléctricos Avanzados, mejorar y mucho la actitud de los docentes, esa despreocupación absoluta por parte de los dos docentes para que los alumnos adquieran los conocimientos y superen la asignatura, me parece poco profesional ya que sobrecargan de trabajo externo al alumno y no ayudan nada, haciendo que los alumnos bajemos nuestra nota en las demás asignaturas porque nos tenemos que enfocar en superar esta. En general hay que ser más comprensivo y entender que el alumno no cursa solo una asignatura por cuatrimestre e intentar cargar de manera equitativa al alumno por parte de las asignaturas y no pensar que una asignatura es la importante y todas las demás no lo son, porque considero que es la más importante.
- No tanto contenido teórico y más aplicaciones que puedan servir para el futuro
- Las asignaturas deberían ser más prácticas y menos teóricas, viendo los conceptos teóricos mientras se realiza parte práctica a la vez.
- En mi opinión, se deberían hacer cosas que a los alumnos les sea de utilidad a la hora de trabajar en empresas, haciendo cosas similares a las que se hacen en ese ámbito, ya que se trata de un máster y el alumnado espera prepararse para dicho mundo, no tener tantas clases teóricas que al final quedan en el olvido.
- Tiene que haber una clase de laboratorio para poder ver los resultados con nuestros propios ojos.
- Más practicas
- En general la docencia es de calidad y comprometida.
- Las asignaturas están bien organizadas en general. Decir que tengo bastante descontento con la asignatura de actuadores eléctricos avanzados. Todas las clases han sido en el laboratorio, sin embargo, hay un examen teórico que no se corresponde adecuadamente con lo hecho en clase (que es utilizar el simulador PSIM). Las preguntas del examen, en lugar de ser conceptuales, eran de cálculo en su gran mayoría. Estos cálculos, son realizados normalmente en el simulador, por lo que es una tarea de la que en clase nos desentendíamos. Con respecto a las pocas preguntas de conceptos, estas no se encontraban en el escaso material que se nos proporcionó. Con respecto a la realización de las prácticas, las dos prácticas finales se hacían sin supervisión y no nos informaron de qué conceptos eran relevantes tener claros acerca de ellas.
- Que las clases sean más dinámicas
- Asignaturas más prácticas (fuera de matlab)
- Diversificar menos el porcentaje de evaluación, para así dar más importancia a sólo una forma de evaluación. Teniendo que llevar a la vez entregas de prácticas, elaboración de wikis, test, exámenes parciales y exámenes finales se hace demasiado complicado.
- Dar menos importancia a la elaboración de memorias y wikis y sí al concepto práctico y su comprensión.