

Evaluación cualitativa de la asignatura de Prácticas Externas del Máster en Investigación e Intervención Social y Comunitaria correspondiente al curso 2017-2018

La presente evaluación se llevó a cabo el 30 de mayo de 2018 mediante una reunión de grupo focal efectuada por los estudiantes sin presencia alguna de personas de otros colectivos. Las preguntas en torno a las cuales tenían que debatir fueron propuestas por los mismos estudiantes. Participaron 24 estudiantes, cuatro de los cuales actuaron como dinamizadores. Los resultados pueden consultarse en la siguiente tabla.

Prácticas Externas	
¿Qué me puedes decir del sistema de asignación?	Correcto, se permitía elegir por orden de preferencia y se considera justo dentro del máster que los centros se asignen por nota
Y sobre los centros ofertados ¿Qué opinas?	<ul style="list-style-type: none">• Adecuado número de plazas• Necesaria mayor coordinación entre el máster y los centros de prácticas. Por ejemplo, el hecho de que en algunos solo se ofertara horario de tardes hacía imposible compaginarlo con las clases.• Se deberían abrir más campos de intervención social, ya que faltan muchos ámbitos por cubrir (salud mental, diversidad funcional y cognitiva, etc.). Existe una amplia oferta en algunos ámbitos y muy poca en otros.• Algunos centros están fuera de Málaga y no se cubre el transporte.
¿Qué opinas de la coordinación entre los contenidos de las asignaturas y los conocimientos que necesitas para realizar tu practicum?	<ul style="list-style-type: none">• Coordinación entre las asignaturas y el prácticum es casi nula.• Las tareas a realizar en los centros dependen de los propios centros y sus proyectos, sin tener en cuenta las asignaturas cursadas.
El sistema de evaluación del prácticum ¿Te parece el adecuado?	<ul style="list-style-type: none">• Había quejas en lo que respecta a los porcentajes de evaluación. No se considera justo que la memoria de prácticas evaluada por alguien que no sabe cómo ha trabajado el alumno valga 7 puntos de 10, mientras que

	<p>el tutor profesional, que sí nos ha visto trabajar, solo cuente los restantes 3 puntos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponen que la nota se reparta al 50% entre las dos partes o al revés de como esta (7 puntos el tutor profesional y 3 puntos de la memoria de prácticas) • Mejorar el criterio de asignación de créditos a la asignatura del prácticum
<p>¿Ha recibido suficiente información previa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • En la guía docente se expone cómo será la evaluación, pero no qué centros son accesibles • Se debería decir antes que centros están disponibles para poder meditar adecuadamente sobre la elección de los • mismos
<p>¿El momento de inicio del prácticum te ha parecido el adecuado?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Es demasiada carga tener el prácticum al mismo tiempo que las clases • Debería sumarse medio año más al máster para poder cursarlas sin interferir con las clases • También podrían empezar al comenzar el máster
<p>Opcional:</p> <p><i>Podéis añadir preguntas adicionales a las propuestas para completar la información</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los centros deberían tener un proyecto de formación más elaborado. • Valoración del centro para poder evaluar si seguir ofertando la plaza o no • Memoria de prácticas vinculante para las futuras ofertas de los centros • Aumentar la duración del máster. • Mayor contacto entre los tutores de la UMA y del centro de prácticas. • Tener en cuenta la multidisciplinariedad del máster a la hora de ofertar prácticas (desde algunos grados no se podía acceder a algunos centros de prácticas)
<p>Resumen de la evaluación del prácticum</p> <p>El modo de asignar las prácticas se considera adecuado, siempre y cuando la lista de centros aparezca antes, para poder pensar mejor qué centros elegir. También se debería estipular mejor los proyectos en los que se participa dentro de los centros, habiendo una</p>	

mejor coordinación entre los centros de prácticas y el máster.

El modo de evaluación debería cambiarse, dando más peso al tutor del centro en la nota final, ya que es el que nos ha visto trabajar más de cerca (se propone que la nota se reparta de manera diferente a la actual: 7 puntos el centro de prácticas y 3 puntos la memoria).

Muchos alumnos se preguntan cuál es el criterio de asignación de créditos a las prácticas, pues en el grado hicieron menos horas de prácticas, pero con más créditos asignados.

Por otro lado, se hace hincapié en revisar los centros que se ofertan, a la vez que se valore desde el máster si deberían seguir ofertándose algunos centros que no cumplen con las expectativas profesionales de los alumnos que ya han hecho allí sus prácticas.

Además, sale a relucir que debería haber un mayor control o contacto entre los tutores de los centros de prácticas y la UMA, para asegurar que los alumnos están realizando sus prácticas satisfactoriamente.

Por otra parte, se hace necesaria la revisión del hecho de que, desde ciertos grados, no se pueda optar a centros de prácticas concretos.

Por último, algunos alumnos opinan que se debería aumentar la duración del máster para poder cursar las prácticas sin que interfieran con las clases, lo cual supone una carga de trabajo demasiado grande.