

Rúbrica del TFM del Máster Universitario de Investigación e Intervención Social y Comunitaria.

Tribunal

<i>Criterios de evaluación</i>	<i>Ponderación</i>	<i>Valoración de 0 a 10</i>
I. Presentación de la Memoria y cuidado de los aspectos formales.	10%	
II. Contextualización y marco teórico	15%	
III. Formulación de hipótesis y/u objetivos pertinentes y adecuados al tema elegido	5%	
IV. Selección y manejo de las fuentes utilizadas	10%	
V. Aplicación de una metodología adecuada al tema y objetivos del trabajo	20%	
VI. Utilización de la terminología científica adecuada	5%	
VII. Claridad, profundidad y originalidad de las conclusiones	10%	
VIII. Calidad de la exposición realizada ante el tribunal	25%	

Criterios	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	Suspenso (4-0)
I. Presentación de la Memoria y cuidado de los aspectos formales. 10%	Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales. El trabajo se ajusta perfectamente a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas perfectas: legibles, referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente. Pies de figuras y tablas: con la información adecuada	Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales. El trabajo se ajusta generalmente a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas buenas: bastante legibles, normalmente referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente. Pies de figuras y tablas: con información.	Estructura del trabajo y redacción aceptables. El trabajo se ajusta de modo general a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas: bastante legibles, con algunos fallos en las referencias en el texto y numeración. Pies de figuras y tablas: algunas no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución.	Imprecisión en la estructura del trabajo. El trabajo no se ajusta de modo general a las normas propuestas, ni al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas: no son legibles, mal referenciadas en el texto y sin numeración. Pies de figuras y tablas: no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución, mal referenciadas en el texto
II. Contextualización y marco teórico. 15%	Tiene una fuerte estructura coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su entendimiento, aportando definiciones necesarias sobre conceptos clave. Se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores representativos de la temática.	Su estructura es algo coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su seguimiento, aportando alguna definición necesaria sobre conceptos clave y justificando la importancia del trabajo basándose parcialmente en estudios y autores relevantes.	A su estructura le falta algo de coherencia y orden progresivo, que permita a alguien no familiarizado seguir con garantía el trabajo. Faltan definiciones básicas sobre conceptos clave y apenas se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes.	La estructura no es coherente lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo. No hay definiciones básicas sobre conceptos clave y no existen estudios o autores que sustenten la importancia de trabajo.
III. Formulación de hipótesis y/u objetivos pertinentes y adecuados al tema elegido. 5%	Se especifican los objetivos y/o hipótesis de forma clara y concisa. Su definición es clara, pertinente y acorde al trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan perfectamente al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	Se especifican los objetivos y/o hipótesis. Su definición es bastante clara y pertinente pero presenta alguna disonancia con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan bastante al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	Aunque se especifican los objetivos y/o hipótesis, su definición no es del todo clara ni pertinente y presenta disonancias con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan poco al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	No se especifican los objetivos y/o hipótesis, o su definición no es adecuada ni pertinente y no corresponde con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis no se adecúan al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).
IV. Selección y manejo de las fuentes utilizadas. 10%	Bibliografía totalmente adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas).	Bibliografía adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (artículos de revistas científicas), aunque se aprecian leves fallos en citas o referencias.	Bibliografía aceptable. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas), aunque hay citas que no están referenciadas.	Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.

<p>V. Aplicación de una metodología adecuada al tema y objetivos del trabajo.</p> <p>20%</p>	<p>Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. En cada caso, diseño excelente del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos de revisión, investigación e intervención social bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso, de los resultados.</p>	<p>Notable adecuación entre métodos de investigación e intervención y la temática propuesta. En cada caso, diseño notable del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso de los resultados.</p>	<p>Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Información recogida y datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente.</p>	<p>Escasa o nula adecuación entre la temática estudiada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de información y datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de la información y de los datos parcial.</p>
<p>VI. Utilización de la terminología científica adecuada.</p> <p>5%</p>	<p>Los constructos teóricos y las variables siempre se definen de forma clara y precisa. Se utiliza perfectamente el término científico en cada caso.</p>	<p>Los constructos teóricos y las variables se definen de forma clara y precisa. Se utiliza el término científico en cada caso.</p>	<p>En general los constructos y las variables se definen de forma clara y se usa el término científico adecuado, aunque no siempre.</p>	<p>Mala definición de los constructos y las variables. Uso inadecuado de los términos científicos.</p>
<p>VII. Claridad, profundidad y originalidad de las conclusiones.</p> <p>10%</p>	<p>Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como sus posibles líneas futuras de desarrollo. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la revisión, la investigación o la intervención social y las conclusiones.</p>	<p>Se desarrollan unas conclusiones adecuadas y líneas futuras de investigación e intervención social, en base a los contenidos tratados en el trabajo, aunque se puede apreciar algún error en la estructura o secuencia lógica de los contenidos. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.</p>	<p>Se aprecian unas conclusiones breves o con una elaboración irregular o incoherente. Apenas se plantean nuevas perspectivas de investigación e intervención social. Conclusiones correctas pero en algunos casos incompletas.</p>	<p>No se indican o se indican con una clara falta de coherencia, ni las conclusiones del trabajo ni futuras líneas de investigación e intervención social. Conclusiones pobres.</p>
<p>VIII. Calidad de la exposición realizada ante el tribunal.</p> <p>25%</p>	<p>Excelente claridad de la exposición oral. Muy buena capacidad de argumentación y respuesta ante las preguntas del tribunal. Respeto total a los tiempos establecidos.</p>	<p>Notable claridad de la exposición oral. Buena capacidad de argumentación y respuesta ante las preguntas del tribunal. Respeto a los tiempos establecidos.</p>	<p>Aceptable claridad de la exposición oral. Capacidad aceptable para argumentar y responder al tribunal. Respeto medio a los tiempos establecidos.</p>	<p>Escasa claridad de la exposición oral. Poca capacidad para argumentar y responder al tribunal. Poco respeto a los tiempos establecidos.</p>

Tutor

<i>Crterios de evaluaci3n</i>	<i>Ponderaci3n</i>	<i>Valoraci3n de 0 a 10</i>
I. Presentaci3n de la Memoria y cuidado de los aspectos formales.	10%	
II. Contextualizaci3n y marco te3rico	15%	
III. Formulaci3n de hip3tesis y/u objetivos pertinentes y adecuados al tema elegido	5%	
IV. Selecci3n y manejo de las fuentes utilizadas	10%	
V. Aplicaci3n de una metodolog3a adecuada al tema y objetivos del trabajo	20%	
VI. Utilizaci3n de la terminolog3a cient3fica adecuada	5%	
VII. Claridad, profundidad y originalidad de las conclusiones	10%	
VIII. Evaluaci3n del proceso	25%	

Crterios	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	Suspense (4-0)
I. Presentación de la Memoria y cuidado de los aspectos formales. 10%	Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales. El trabajo se ajusta perfectamente a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas perfectas: legibles, referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente. Pies de figuras y tablas: con la información adecuada	Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales. El trabajo se ajusta generalmente a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas buenas: bastante legibles, normalmente referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente. Pies de figuras y tablas: con información.	Estructura del trabajo y redacción aceptables. El trabajo se ajusta de modo general a las normas propuestas y al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas: bastante legibles, con algunos fallos en las referencias en el texto y numeración. Pies de figuras y tablas: algunas no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución.	Imprecisión en la estructura del trabajo. El trabajo no se ajusta de modo general a las normas propuestas, ni al formato exigido (p.e. APA). Figuras y gráficas: no son legibles, mal referenciadas en el texto y sin numeración. Pies de figuras y tablas: no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución, mal referenciadas en el texto
II. Contextualización y marco teórico. 15%	Tiene una fuerte estructura coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su entendimiento, aportando definiciones necesarias sobre conceptos clave. Se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores representativos de la temática.	Su estructura es algo coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su seguimiento, aportando alguna definición necesaria sobre conceptos clave y justificando la importancia del trabajo basándose parcialmente en estudios y autores relevantes.	A su estructura le falta algo de coherencia y orden progresivo, que permita a alguien no familiarizado seguir con garantía el trabajo. Faltan definiciones básicas sobre conceptos clave y apenas se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes.	La estructura no es coherente lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo. No hay definiciones básicas sobre conceptos clave y no existen estudios o autores que sustenten la importancia de trabajo.
III. Formulación de hipótesis y/u objetivos pertinentes y adecuados al tema elegido. 5%	Se especifican los objetivos y/o hipótesis de forma clara y concisa. Su definición es clara, pertinente y acorde al trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan perfectamente al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	Se especifican los objetivos y/o hipótesis. Su definición es bastante clara y pertinente pero presenta alguna disonancia con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan bastante al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	Aunque se especifican los objetivos y/o hipótesis, su definición no es del todo clara ni pertinente y presenta disonancias con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis se adecúan poco al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).	No se especifican los objetivos y/o hipótesis, o su definición no es adecuada ni pertinente y no corresponde con el trabajo realizado. Los objetivos y/o hipótesis no se adecúan al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).
IV. Selección y manejo de las fuentes utilizadas. 10%	Bibliografía totalmente adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas).	Bibliografía adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (artículos de revistas científicas), aunque existen leves fallos en citas o referencias	Bibliografía aceptable. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas). Hay citas que no están referenciadas.	Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.

<p>V. Aplicación de una metodología adecuada al tema y objetivos del trabajo.</p> <p>20%</p>	<p>Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. En cada caso, diseño excelente del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos de revisión, investigación e intervención social bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso, de los resultados.</p>	<p>Notable adecuación entre métodos de investigación e intervención y la temática propuesta. En cada caso, diseño notable del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso de los resultados.</p>	<p>Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Información recogida y datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente.</p>	<p>Escasa o nula adecuación entre la temática estudiada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de información y datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de la información y de los datos parcial.</p>
<p>VI. Utilización de la terminología científica adecuada.</p> <p>5%</p>	<p>Los constructos teóricos y las variables siempre se definen de forma clara y precisa. Se utiliza perfectamente el término científico en cada caso.</p>	<p>Los constructos teóricos y las variables se definen de forma clara y precisa. Se utiliza el término científico en cada caso.</p>	<p>En general los constructos y las variables se definen de forma clara y se usa el término científico adecuado, aunque no siempre.</p>	<p>Mala definición de los constructos y las variables. Uso inadecuado de los términos científicos.</p>
<p>VII. Claridad, profundidad y originalidad de las conclusiones.</p> <p>10%</p>	<p>Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como sus posibles líneas futuras de desarrollo. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la revisión, la investigación o la intervención social y las conclusiones.</p>	<p>Se desarrollan unas conclusiones adecuadas y líneas futuras de investigación e intervención social, en base a los contenidos tratados en el trabajo, aunque se puede apreciar algún error en la estructura o secuencia lógica de los contenidos. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.</p>	<p>Se aprecian unas conclusiones breves o con una elaboración irregular o incoherente. Apenas se plantean nuevas perspectivas de investigación e intervención social. Conclusiones correctas pero en algunos casos incompletas.</p>	<p>No se indican o se indican con una clara falta de coherencia, ni las conclusiones del trabajo ni futuras líneas de investigación e intervención social. Conclusiones pobres.</p>
<p>VIII. Evaluación del proceso.</p> <p>25%</p>	<p>Excelente organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a Muy buena obtención de la información necesaria en cada fase. Muy buen resumen de los hallazgos de cada fase. Excelente puntualidad en las entregas según la programación acordada. Excelente mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Notable organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a. Buena obtención de la información necesaria en cada fase. Buen resumen de los hallazgos de cada fase. Notable puntualidad en las entregas según la programación acordada. Notable mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Aceptable organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a. Regular obtención de la información necesaria en cada fase. Regular resumen de los hallazgos de cada fase. Aceptable puntualidad en las entregas según la programación acordada. Aceptable mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Escasa organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a. Mala obtención de la información necesaria en cada fase. Mal resumen de los hallazgos de cada fase. Mala puntualidad en las entregas según la programación acordada. Poca mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>