



Acuerdo de la Comisión Académica del Máster en el Máster en Biotecnología Avanzada de la Universidad de Málaga y la UNIA por el cual se establece la rúbrica de evaluación de los Trabajos de Fin de Máster en la citada titulación.

La Comisión Académica del Máster en Biotecnología Avanzada de la Universidad de Málaga y la Universidad Internacional de Andalucía, reunida en fecha 17 de diciembre de 2024, acuerda por mayoría establecer la siguiente rúbrica de evaluación para los TFM del máster en Biotecnología Avanzada de la Universidad de Málaga y la Universidad Internacional de Andalucía.

1. Evaluación de la memoria (70%)

1. Claridad y organización de la memoria	5%
¿El TFM está bien estructurado y organizado? ¿Los diferentes apartados están claramente diferenciados y vinculados? ¿El lenguaje es técnico pero comprensible? ¿Usa adecuadamente la terminología científica? ¿Hay ausencia de errores ortográficos, gramaticales? ¿El formato de la memoria sigue el formato establecido?	
2. Figuras y tablas	5%
¿Se utilizan correctamente gráficos, tablas, figuras e imágenes en la memoria? ¿Están las figuras y tablas bien etiquetadas y explicadas en el texto?	
3. Resúmenes: español/inglés.	5%
¿El resumen está redactado de manera clara, comprensible y sin ambigüedades? ¿Refleja fielmente el contenido del trabajo? ¿Es lo suficientemente breve (cumple el límite de palabras/páginas establecido) y al mismo tiempo incluye toda la información relevante?	
4. Introducción.	10%
¿Explica claramente el contexto científico y/o aplicado del problema? ¿Justifica por qué el tema es relevante? ¿Proporciona antecedentes suficientes y actualizados, respaldados por referencias apropiadas?	
5. Objetivos.	5%
¿Los objetivos son pertinentes dentro de la problemática planteada? ¿Están alineados con la revisión de la literatura y la relevancia del tema? ¿Los objetivos son coherentes con la metodología, los resultados y las conclusiones del trabajo? ¿Los objetivos generales y específicos están bien diferenciados?	
6. Materiales y Métodos	5%
¿Están los materiales y métodos descritos con suficiente detalle para que otros puedan replicar el trabajo? ¿Incluyen especificaciones claras de equipos, reactivos, condiciones experimentales, software, etc.? ¿Se mencionan los métodos estadísticos, software o herramientas bioinformáticas utilizadas?	



7. Resultados	10%
<p>¿Los resultados están organizados de manera lógica y en un orden coherente con los objetivos planteados? ¿Se presentan de forma clara, comprensible y sin redundancias? ¿Se limitan los resultados a describir los datos obtenidos sin incluir conclusiones subjetivas? ¿Se presentan correctamente los datos estadísticos (si aplica)?</p> <p><i>NOTA: NO se evaluará la relevancia de los resultados obtenidos.</i></p>	
8. Discusión	10%
<p>¿Está bien organizada, sin repeticiones ni desvíos del tema? ¿Los resultados se interpretan de manera lógica, adecuada y crítica? ¿Se explican los resultados inesperados o inconsistencias, si las hubiera? ¿Los resultados se comparan y contextualizan con estudios previos relevantes? ¿Se explica la relevancia de los hallazgos dentro del área de estudio? ¿Se analizan las implicaciones científicas, prácticas o teóricas de los resultados? ¿Se reconocen de manera crítica las limitaciones del trabajo?</p>	
9. Conclusiones	5%
<p>¿Están las conclusiones bien redactadas y organizadas? ¿Las conclusiones resumen adecuadamente los resultados más relevantes del trabajo? ¿Reflejan una comprensión clara de los objetivos alcanzados? ¿Se subraya el aporte del trabajo al conocimiento existente? ¿Se reconocen de manera breve las limitaciones del trabajo?</p>	
10. Perspectivas futuras	5%
<p>¿Las perspectivas futuras están claramente vinculadas con los resultados obtenidos y los objetivos planteados en el TFM? ¿Reflejan una comprensión de las implicaciones del trabajo? ¿Las propuestas son innovadoras o muestran un enfoque original? ¿Aportan ideas que puedan contribuir significativamente al campo de estudio? ¿Las propuestas son viables considerando los recursos, tecnologías y conocimientos actuales?</p>	
11. Bibliografía	5%
<p>¿Las referencias seleccionadas están directamente relacionadas con el tema del trabajo? ¿La mayoría de las fuentes están actualizadas y relevantes para el área de estudio? ¿Las citas están correctas y conformes a las normas estándar (como APA, MLA, etc.)? ¿Está la bibliografía bien organizada?</p>	

2. Evaluación de la presentación 15%

1. Expone con precisión y claridad	5%
2. Gestiona adecuadamente el tiempo de la presentación	5%
3. Responde adecuadamente a las preguntas de los evaluadores	5%

3. Evaluación del tutor 15%

La coordinadora del máster en Biotecnología Avanzada

Fdo.: Araceli Castillo Garriga

Área de Genética.

Facultad de Ciencias. Universidad de Málaga