

**Acta de Reunión de la E.T.S. de Ingeniería  
Industrial**

Fecha 19/12/2012

## **Índice de contenidos**

**Asisten a la reunión**

**Excusan su ausencia**

**Invitados**

**Orden del día**

**Temas tratados**

**Acuerdos adoptados**

**Fecha de aprobación del acta**

## **Asisten a la reunión**

Asistentes:

Presidente: D. Jesús Fernández Lozano.

Secretario: D. Juan Carlos Rubio Romero.

Vocal: D. Alfonso García Cerezo.

Vocal: D. Ramón Fernández Fera.

Vocal: D. Francisco Serrano Casares.

Vocal: D. Manuel Sánchez López.

Vocal: D. Fernando Vidal Verdú.

Vocal: D. Joaquín Ortega Casanova.

Vocal: Dña. María Reyes Ortega Aguilar.

Vocal-asesora. Eva Vallejo.

## **Excusan su ausencia**

Vocal. Dña. Elvira Maeso González

Vocal. Dña. Raquel Morales Moreno.

## **Invitados**

## **Orden del día**

1) Revisión situación actual de objetivos de calidad

2) Revisión situación Acciones de mejora para el curso actual

3) Revisión quejas, sugerencias y felicitaciones

4) Revisión resultados encuesta de alumnos

## **Temas tratados**

De acuerdo con el orden del día, y bajo la presidencia del director se trataron los siguientes asuntos (se resaltan en negrilla las acciones a tomar):

1)Revisión situación actual de objetivos de calidad

-Implantar Cuestionario de seguimiento y coordinación de las asignaturas de todas las titulaciones de la ETS de Ingeniería Industrial. (fecha cuatrimestre 1º-2012).?

**Se presenta los resultados del primer cuestionario enviado por M. Sánchez, se destacan los siguientes resultados de dicha reunión:**

*Se acepta la propuesta de resultados excluyendo una encuesta en IE puesto que la asignatura correspondiente no se impartió (0% de impartición del contenido indicado en el programa).*

*Los resultados son buenos pero cuestionables. Es de sospechar que, debido a la baja participación y a quienes se le realiza la encuesta, los datos pueden estar sesgados y condicionados (puesto que se pregunta por acciones a los propios responsables de llevarlas a cabo y, muy probablemente, los pocos que responden son los más comprometidos)*

*Se propone:*

*-Arbitrar formulas para fomentar la participación.*

*-Reflejar tasa de respuestas sobre encuestados.*

*-Y Contrastar con opinión de los alumnos. Posibilidad de realizar una encuesta similar a los alumnos.*

*Ya en esta Comisión, y en relación al último punto, se putualiza por la Vocal Asesora, que la opinión de los alumnos por titulaciones ya está en las encuestas de Centro que el Rectorado, en la pregunta 5 que se realiza a los alumnos de cada asignatura, por lo que no es precisa una encuesta duplicada en este sentido. Al comparar los resultados para esta pregunta y la obtenida por la encuesta realizada por la COA, se observa una apreciación similar.*

*Hay que destacar que este cuestionario es el primero que se pasa, pero que la idea es pasarlo cada cuatrimestre.*

**-Definir perfiles recomendados para alumnado de nuevo ingreso. (Títulos de Grado. Fecha marzo-2012)?**

El documento F01-PC04. PERFILES PROFESIONALES ed.01-01/10/10, que

recoge los perfiles profesionales de Ingeniero Industrial, de cada una de las titulaciones de solo 2º ciclo, y del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, ha sido actualizado conforme a los perfiles de los Grados Andalucía Tech, y de los Master Oficiales, y se retirarán los títulos que se vayan extinguiendo.

**Se enviará por el coordinador de calidad, conforme a lo acordado en la Comisión de Garantía de Calidad a la vocal asesora de la Unidad de Calidad de la UMA.** Se estará a la espera de dicha revisión con carácter previo a su aprobación en la próxima Junta de Escuela.

-Informe de seguimiento de resultados de las titulaciones del Centro (fecha abril-2012).

**Los preceptivos autoinformes de seguimiento de los títulos de grado y master, que realizan los coordinadores de grado y master, fueron realizados el 02/02/12, y aprobados en Junta de Escuela de 09/03/12. Debido a que estos se realizaron en los primeros meses, se realizarán meses los nuevos autoinformes. Se comenta que estos informes, para Andalucía Tech, al tratarse de titulaciones conjuntas deberían hacerse por los coordinadores teniendo cuenta no solo la información de la memoria anual de la Escuela de Málaga, sino la información de Sevilla.**

-Elaborar y aprobar Reglamento sobre Trabajos Fin de Grado (fecha junio-2012).

**Al estar en proceso de consulta el actual Reglamento para la Universidad, al que se han enviado propuestas de modificación, y aun cuando además se dispone de un borrador desarrollado por la Escuela, no se ha desarrollado una versión final en previsión de incompatibilidades. Se planteará su ajuste y finalización como un objetivo del siguiente periodo 2012-2013. Se comenta por el Presidente que la fecha límite para terminar nuestro Reglamento está previsto el 31/05/2013, siempre que se finalice antes el de la Universidad.**

## 2) Revisión situación Acciones de mejora para el curso actual.

-Institucionalizar todos los requisitos asociados a la presentación, defensa y calificación de los Trabajos Fin de Grado.?

**Ver último punto de la revisión de los objetivos de calidad.**

-Mejorar el seguimiento y coordinación de las programaciones docentes por COA y por la Comisión de Seguimiento y Coordinación.?

**Tras convocarse a los coordinadores de grado y master para la potenciación de sus funciones a la última reunión de la Comisión de Garantía de Calidad, se acordó la elaboración por parte de los coordinadores de formatos/cuestionarios para el seguimiento y coordinación. Además se acordó realizar un documento de funciones de los coordinadores. En este sentido ambas cuestiones, la elaboración del documento de funciones de coordinación, así como la elaboración de**

**formatos para el seguimiento y coordinación, serán propuestos como objetivos del sistema para el periodo 2012-2013. Se ha empezado a trabajar en ambas cuestiones, utilizando el campus y propiciando alguna reunión, así como elaborando el borrador de alguna herramienta.**

-Definir perfiles recomendados para alumnado de nuevo ingreso.

**Ver comentarios de Objetivos sobre perfiles recomendados.**

-Mejora del soporte y orientación a estudiantes matriculados.

**Conforme a lo acordado en se comenta por el Director de la Escuela que en la reunión de bienvenida de alumnos, este año se ha explicado a los alumnos tanto el calendario de eventos, como se han dado indicaciones al respecto de buenas prácticas como alumnos, hábitos, recursos a su disposición, etc. Así mismo, se está de acuerdo en que es necesario comunicar más eficientemente el uso de la web por parte del profesorado que organice eventos relacionados, para su difusión. Se plantea como posible objetivo para el periodo 2012-2013, la realización de reuniones informativas específicas focalizadas a los diferentes grados y master que se imparten en el centro.**

-Mejora del seguimiento de resultados de las titulaciones del Centro.

**Se efectuará un seguimiento más eficiente una vez que ISOTools permita la extracción de datos de tasas durante el curso por la Comisión de Calidad, sin necesidad de esperar a realizar los informes de autoseguimiento anuales. Esto se está trabajando tal como se nos indica el calidad.**

### 3) Revisión quejas, sugerencias y felicitaciones

Se ha recibido hoy mismo de la secretaría del centro la queja dirigida por el profesor Francisco Criado Aldeanueva, en relación a las numerosas ocasiones en que ha acudido al aula 0.09 y detectado un problema de acoplamiento con el micrófono del que se ha informado en reiteradas ocasiones, y constata que no se ha solucionado. Solicita que se resuelva a la mayor brevedad posible o que se le asigne un aula en el que funcione adecuadamente, porque de lo contrario no podrá atender sus labores docentes.

Se comenta que será dirigida al dueño de estos procesos, el subdirector de infraestructuras y se analizará en la siguiente reunión de la comisión.

Así mismo se recuerda por la Vocal Asesora que todas las quejas, sugerencias y felicitaciones deben insertarse en el sistema informático, por lo que para ello debe comunicarse vía mail escaneada al servicio de calidad del rectorado, para que allí la metan en el sistema.

Se recuerda a Dña. María Reyes Ortega que cuando reciba estos documentos desde Secretaría escaneados, debe enviarlo a dicho servicio, con copia al Subdirector de Calidad.

**En cualquier caso se pide a la vocal representante del PAS que compruebe que se ha respondido y cerrado todas las quejas y sugerencias presentadas durante el curso.**

#### 4) Revisión resultados encuesta de alumnos

Los resultados de la encuesta de alumnos son:

UMA: 3,88

Escuela: 3,76

Grado de Tecnologías Industriales: 3,74

Grado en Ingeniería en Ingeniería de Organización Industrial: 3,98

Grado en Ingeniería Electrónica, Robótica y Automática: 3,79

Grado en Ingeniería de la Energía: 3,28

Ingeniero Industrial: 3,79

Ingeniero de Organización Industrial: 3,68

Ingeniero en Electrónica: 4,40

Ingeniero en Automática y Electrónica Industrial: 3,92

Master:

Posgrado: 3,89

Escuela 4,01

Máster en Ingeniería Mecatrónica: 3,95

Master en Hidráulica Ambiental: 4,13

Se discuten y analizan los resultados. De todo ello se concreta que los resultados de las titulaciones a extinguir no son valiosas en términos de

acciones, puesto que no hay tiempo material para que sean eficaces. En relación a los grados, es significativo el hecho de que cuando se pasaron las encuestas, se estaba impartiendo solo primer curso de los grados, por lo que los resultados no son muy fiables. Esto es así porque por un lado, las materias que se imparten son las más básicas y menos representativas de las titulaciones.

Sin más asuntos que tratar se levanta la sesión por el Presidente de la Comisión a las 11:03.

El secretario

Juan Carlos Rubio Romero

## **Acuerdos adoptados**

## **Fecha de aprobación del acta**

00/00/0000