



**ACTA DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA INTERNA DE LA CALIDAD, CELEBRADA EL DÍA 14 DE DICIEMBRE DE 2015 A LAS 9:30 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DE LA E.T.S. DE INGENIERÍA INDUSTRIAL.**

*Asisten a la reunión*

Presidente: D. Jesús Fernández Lozano

Secretario: D. Salvador Pérez Canto

Vocal: D. Santiago Calero Castro

Vocal: D. Juan Ramón Heredia Larrubia

Vocal: D. Luis Parras Anguita

Vocal: D. Joaquín Ortega Casanova

Vocal: D. Francisco Serrano Casares

Vocal: D. Manuel Sánchez López

Vocal: Dña. Paula Diana Varea Azuaga

*Excusan su asistencia*

Vocal D. Juan Pérez Ruiz

Vocal Dña. Ana María Manzano Jiménez

De acuerdo con el orden del día, y bajo la presidencia del Director de la Escuela y Presidente de la comisión, se trataron los siguientes asuntos:

**PUNTO 1: Aprobación del acta de la reunión anterior**

Se aprueba por asentimiento.

**PUNTO 2: Aprobación, si procede, del Informe de Renovación de la Acreditación del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales**

El Director explica los plazos para la entrega del informe al Servicio de Calidad de la Universidad de Málaga. Inicialmente se puso el 4 de diciembre, pero se extendió al 14 de diciembre. Debido a que el documento se concluyó el mismo día 4, se decidió remitirlo en esta fecha. El pasado día 10 se recibieron los comentarios desde el Servicio de Calidad y se ha modificado el documento para cumplir con ellos. Se detallan dichos comentarios y se comentan además las aportaciones que ha hecho el vocal D. Juan Pérez Ruiz al documento.

El vocal D. Juan Ramón Heredia Larrubia pregunta si hay diferencias entre este informe y el de seguimiento anual del título. El Director comenta que el informe de renovación de la acreditación es más completo y comporta un histórico de revisión desde la creación del título. Además, hay que aportar evidencias, algo que no ocurre en los informes de seguimiento. En todo caso, la estructura de criterios que subyace la misma.

El Director pasa a explicar cada uno de los siete criterios que componen el informe, además del anexo sobre evidencias que lo complementa. Se hace especial hincapié



en los contenidos que aborda cada criterio, así como los apartados de fortalezas y logros, y debilidades y mejoras adoptadas.

Se reseña que hubo un desfase temporal entre el envío del último informe de seguimiento del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales (GITI) y el correspondiente informe de resultados de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC), por lo que las indicaciones de este último se han reflejado en el informe de renovación de la acreditación. El Director apunta la importancia de los informes de seguimiento para la mejora progresiva del título.

Se comentan algunos indicadores relacionados con el nivel de satisfacción de los grupos de interés, resultados, participación en proyectos, etc., los cuales reflejan el buen funcionamiento del título.

La conclusión final que se da en el informe, relativa a la elevada demanda del título, es la que se esgrime como razonamiento fundamental de cara a la obtención de la renovación de la acreditación del título.

El Director muestra su satisfacción con el resultado final, felicitando al Coordinador de GITI y vocal de la comisión, el profesor D. Joaquín Ortega Casanova, así como al Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores de la Escuela y secretario de esta comisión, el profesor D. Salvador Pérez Canto.

El siguiente paso es enviar de nuevo el documento definitivo al Servicio de Calidad de la UMA, desde donde se tramitará a la DEVA, con el visto bueno previo del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.

En el mes de marzo habrá una visita al centro por parte de un panel de expertos de la DEVA, la cual incluirá un recorrido por las instalaciones, entrevistas a profesores, alumnos, egresados, miembros del equipo de dirección y personal de administración y servicios.

El Director explica que, a pesar de ser él el último responsable de darle el visto bueno al informe de renovación de la acreditación, el procedimiento elegido consiste en hacerlo pasar por la Comisión del Sistema de Garantía Interna de la Calidad de la Escuela, así como por la Junta de Escuela, ya que todos los informes de seguimiento anteriores han pasado por lo mismo y parece sensato seguir en esta línea. El día 16 de diciembre se llevará a la Junta de Escuela extraordinaria, convocada a tal efecto.

### **PUNTO 3: Revisión de quejas, sugerencias y felicitaciones**

El Secretario de la Comisión explica que, desde la última reunión hasta la presente, se han producido una queja y una felicitación.

La queja fue presentada por un alumno el 23-10-2015 y se refería a la supuesta dificultad para encontrar tutor de su TFG, argumentando que sólo hay dos posibles profesores en GIOI. Desde la Subdirección de Ordenación Académica de la Escuela se le respondió el 12-11-2015. El Subdirector de Ordenación Académica de la Escuela



y vocal de esta comisión, D. Manuel Sánchez López tomó la palabra y explicó que existe una oferta general de TFG con líneas de trabajos y tutores, propuestos por las áreas de conocimiento, así como una oferta específica consistente en que un alumno puede consensuar un trabajo con cualquier profesor que cumpla la normativa para su tutorización. No obstante, en ningún caso un profesor está obligado de aceptar la propuesta que haga un alumno.

En cuanto a la felicitación, fue presentada por una alumna el 18-11-2015 y se refería a la labor docente del profesor D. Antonio Olmedo Narbona. Desde la Jefatura de Estudios se le agradeció a la alumna su felicitación, comunicándosela al profesor implicado y al departamento donde éste lleva a cabo su labor.

#### **PUNTO 4: Ruegos y preguntas**

La vocal Dña. Paula Diana Varea Azuaga hace un comentario sobre la queja planteada en el punto anterior. Generaliza la cuestión sobre la imposibilidad de que algunos profesores puedan tutorizar un TFG, debido a que no lo tienen en su carga docente. El Director responde que la programación docente es responsabilidad de cada departamento. Se entra en el debate sobre el perfil de para dirigir un TFG, en el sentido de que sea ingeniero o no. Se aduce por parte del vocal D. Manuel Sánchez López que lo importante son los temas, es decir que sean afines o no a lo que el alumno busca y la idiosincrasia del título. La mencionada vocal dice que, en ciertos casos, los temas propuestos no se ajustan a lo que un título o un alumno necesitan. El Director argumenta que será entonces el departamento en cuestión el que tenga que reorientar su oferta de TFG para el Grado en Ingeniería de Organización Industrial (GIOI), titulación de la que se está hablando. El objetivo es que la oferta de TFG cubra las necesidades y se ajuste al cumplimiento de las competencias del título. El vocal D. Santiago Calero Castro, coordinador de GIOI, toma la palabra y explica que el procedimiento de ciertos departamentos para elegir TFG se hace como número de horas en la carga docente del profesor para el curso académico en desarrollo y no a posteriori, una vez defendido el trabajo, en el curso académico siguiente. Esto hace que los profesores que no elijan o no puedan elegir TFG en su carga docente, puedan decidir no tutorizar ninguno. En el caso del departamento de este vocal, el Departamento de Economía y Administración de Empresas, se está contemplando precisamente modificar este procedimiento para así hacerlo más operativo.

No se plantean ningún ruego ni pregunta más.

Sin más asuntos que abordar, se levanta la sesión por el Presidente de la Comisión a las 10:35 horas.

*El secretario de la comisión*  
Salvador Pérez Canto