



**E.T.S. de Ingeniería**

**Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de  
Sevilla y la Un. de Málaga**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 06-03-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA POR LA UN. DE SEVILLA Y LA UN. DE MÁLAGA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** E.T.S. DE INGENIERÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL LUIS TRIGO GARCIA	2013-01-28	PDI
- Francisco Serrano Casares	2013-02-18	(Externo) PDI
- Irene Calama González	2013-02-18	Delegada de Alumnos
- JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ	2013-02-18	Jefe de Secretaría
- José Castro Mora	2013-02-18	(Externo) Gerente Fundación Persan
- José Fernández Ramos	2013-02-18	(Externo) PDI
- JOSE LUIS MOLINA FELIX	2013-01-23	<b>Presidente</b> PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS GOMEZ CAMACHO	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial
- FEDERICO CUESTA ROJO	2011-10-18	<b>Secretario</b> Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social
- FRANCISCO ANDRES VALDERRAMA GUAL	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil
- FRANCISCO GORDILLO ALVAREZ	2011-11-29	Subdirector Jefe de Estudios
- Irene Calama González	2012-01-20	Delegada de Alumnos
- JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ	2012-01-18	Jefe de Secretaría
- José Castro Mora	2012-01-25	(Externo) Gerente Fundación Persan
- JOSE LUIS MARTINEZ RAMOS	2011-11-29	<b>Presidente</b> Director
- JUAN DE LA CRUZ GARCIA ORTEGA	2011-11-08	Presidente CGCT Grado en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación
- MANUEL BURGOS PAYAN	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales

- ROSARIO VILLEGAS SANCHEZ

2011-10-18

Presidente CGCT Grado en Ingeniería  
Química

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede

### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El primer curso se ha impartido de acuerdo a las directrices de la memoria de verificación, teniendo en cuenta las indicaciones de la ANECA en sus comentarios a dicha memoria.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT, como puede verse en LOGROS se ha terminado de constituir hace unos días:

ANGEL LUIS TRIGO GARCIA Grado en Ingeniería de la Energía por la US y UMA CGCT PDI  
28-01-2013  
Francisco Serrano Casares GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013  
Irene Calama González GIE US y UMA CGCT Delegada de Alumnos 18-02-2013  
JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ GIE US y UMA CGCT Jefe de Secretaría 18-02-2013  
José Castro Mora GIE US y UMA CGCT (Externo) Gerente Fundación Persan  
18-02-2013  
José Fernández Ramos GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013  
JOSE LUIS MOLINA FELIX GIE US y UMA CGCT P PDI 23-01-2013

Como puede observarse, la comisión se ha definido con mucho retraso, por lo que ha habido ninguna actividad de dicha comisión. El presidente de dicha comisión, no ha tenido comunicación de la formación de dicha comisión, por lo tanto ha sido imposible reunirla para la constitución y demás actividades. Se procederá a dicha reunión de constitución a la mayor brevedad posible y se organizarán actividades y reuniones de acuerdo a los planes definidos en el SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADUADO O GRADUADA EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA DE LAS UNIVERSIDADES DE SEVILLA Y MÁLAGA

Cabe señalar que en los meses de julio y noviembre de 2012 se celebraron reuniones en Málaga en la que participaron, en julio, los coordinadores de todas las titulaciones de Andalucía Tech, y en noviembre, los coordinadores y profesores adscritos a las respectivas asignaturas. Se realizaron actividades de coordinación de los programas docentes de ambas universidades.

Igualmente, a iniciativa de las subdirecciones de docencia y de calidad de la ETSI, se organizaron reuniones de coordinación de las actividades docentes para los dos cuatrimestres del curso. La subdirección de calidad ha prestado un valioso apoyo en la cumplimentación de todos los documentos del SGCT.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP

I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	66.86%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	48.59%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.22
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.56
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	64

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los indicadores anteriores son los conjuntos para los GIE impartidos por la UMA y la USE. Cuando se analizan los valores de las universidades por separado se obtienen los siguientes datos:

UMA: Tasa de rendimiento: 45%; tasa de éxito: 65%

USE: Tasa de rendimiento: 52%; tasa de éxito: 68%

Atendiendo a los valores individuales de las asignaturas, la situación es tremendamente variada, existiendo unas asignaturas que "se dan muy bien en la UMA" y otras en las que la situación es la contraria "se dan muy bien en la USE":

Rendimiento:

FÍSICA I UMA 77.97% USE 38.71%

INFORMÁTICA UMA 33.33% USE 54.84%

MATEMÁTICAS I UMA 22.03% USE 57.63%

MATEMÁTICAS II UMA 18.64% USE 33.87%

QUÍMICA UMA 39.66% USE 53.23%

EMPRESA UMA 84.48% USE 75.81%

ESTADÍSTICA UMA 55.93% USE 17.74%

EXP. GRÁFICA UMA 46.67% USE 79.03%

FÍSICA II UMA 33.33% USE 57.63%

MATEMÁTICAS III UMA 39.66% USE 51.61%

Éxito:

FÍSICA I UMA 83.64% USE 48.98%

INFORMÁTICA UMA 57.14% USE 79.07%

MATEMÁTICAS I UMA 44.83% USE 79.07%

MATEMÁTICAS II UMA 37.93% USE 51.22%

QUÍMICA UMA 58.97% USE 66.00%

EMPRESA UMA 94.23% USE 87.04%

ESTADÍSTICA UMA 66.00% USE 31.43%

EXP. GRÁFICA UMA 58.33% USE 92.45%

FÍSICA II UMA 58.82% USE 64.15%

MATEMÁTICAS III UMA 60.53% USE 71.11%

Por resumir, es curioso el caso de las Físicas: la I se comporta mejor en Málaga, mientras que la II se comporta mejor en Sevilla. Informática, las tres matemáticas, química y expresión gráfica se comportan mejor en la USE, mientras que empresa y estadística se comportan mejor en la UMA. Las asignaturas en que la tasa de rendimiento es inferior al 50% deberían hacer

una reflexión sobre su situación.

Para poder analizar los indicadores con algo más de perspectiva, se han tomado como referencia los valores del primer curso del Grado en Ingeniería de las Tecnologías Industriales, impartido en las Escuelas Técnicas Superiores de Ingenierías de la USE y la UMA, en el primer año de su implantación, el curso académico 2010/11.

#### USE

P01-I05 Tasa de éxito del título (%) GITI 68.17 GIE 68.45

P01-I07 Tasa de rendimiento del título (%) GITI 49.91 GIE 51.95

#### UMA

P01-I05 Tasa de éxito del título (%) GITI 65.23 GIE 65.23

P01-I07 Tasa de rendimiento del título (%) GITI 43.43 GIE 45.08

Como se puede ver al comparar los indicadores de las titulaciones en cada universidad, las diferencias son mínimas, por lo que puede decirse, sin temor a equivocarse, que el comportamiento del sistema Alumno-Titulación-Escuela es prácticamente equivalente. Unos alumnos del mismo tipo, ante las mismas asignaturas impartidas por prácticamente los mismos profesores, en la misma escuela, tienen unos resultados prácticamente idénticos. Hay que tener en cuenta que el curso anterior en el GITI se incorporaron, en ambas universidades, todos los estudiantes que decidieron cambiar de plan de estudios de Ingeniería Industrial al GITI.

No obstante lo anterior, no deja de ser preocupante la baja tasa de rendimiento y de éxito: en la USE los alumnos apenas superan el 50% de los créditos de los que se matricula, y no llegan al 70% de las asignaturas a las que se presentan. En la UMA los resultados son similares. Exactamente el mismo razonamiento se puede aplicar a los resultados del conjunto de las dos universidades.

Por último, indicar que en comparación con otros títulos de ATech impartidos en la USE, los indicadores del GIE son ligeramente superiores, sin que la diferencia sea significativa: la tasa de éxito es 66.86 frente a 65.79 en el grado de ingeniería en organización y 64.92 en ingeniería en mecatrónica. Las tasas de rendimiento son también ligeramente superiores: 48.59 frente a 46.27 y 45.82 respectivamente.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La titulación tiene fuerte demanda de plazas (I12),
2	El segmento de alumnos que se matricula es de bastante buena calificación, como se observa en la elevada nota de corte (I11)
3	Los indicadores son similares en ambas universidades, y son comparables a los de titulaciones similares, impartidas en los mismos centros.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Tasa de éxito del Título reducida (I05).
2	Tasa de Rendimiento del Título reducida (I07)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Revisión de los contenidos de los programas de las asignaturas en base a las competencias que el título tiene definidas, atendiendo al tiempo real de clase disponible y a la capacidad de trabajo personal de un estudiante medio.
2	Una vez comprobado el punto anterior, dado la relativa buena formación de los alumnos (elevada nota de ingreso), en caso de un bajo indicador (de éxito), habría que recomendarles revisar sus hábitos de estudio.

3	Estimular la concienciación del profesorado en el diseño de acciones encaminadas a la mejora de las tasas de rendimiento (I07) y de éxito del Título (I05), mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. Un plan de esta naturaleza será indispensable para superar la posterior evaluación del despliegue del Título por parte de la ANECA
4	Apoyo institucional para la generalización de los "Cursos 0", de técnicas de estudio y gestión del tiempo, entre otros, para los estudiantes

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.56
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	70.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	70.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	70.59%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	58.82%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	17.65%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	20.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	40.00%

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

A continuación se comentan los principales indicadores de Evaluación y Mejora de la Calidad de Enseñanza y Profesorado



correspondientes al curso 2011-2012, primer curso de impartición del Grado en Ingeniería de la Energía en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería.

El indicador de “nivel de satisfacción con la actuación del profesorado” (P02-I01), presenta un valor de 3.56, siendo este aceptable. El máximo para este indicador se establece en 5. Comparativamente es algo inferior (6 centésimas) a la media del Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales impartido en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Sevilla (3.62), a la media del centro (3.62) y a la media de la Universidad de Sevilla (3.74). Además, hay que tener en cuenta que el indicador es consecuencia de la valoración de un primer curso, donde las valoraciones suelen ser inferiores que en cursos más altos.

“El porcentaje de Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido” (P02-I04) es del 70%, muestra un valor muy bajo. “El número de Proyectos docentes publicados en el plazo establecido” (P02-I05) igualmente se sitúa en el 70%. La desviación sobre el 100% puede deberse a la coordinación entre los profesores de Sevilla y de Málaga. En este punto debe tenerse en cuenta lo poco amigable de la aplicación a utilizar (ALGIDUS), el poco plazo disponible para su publicación y la escasa ayuda institucional disponible.

Utilizando como referencia, por su grado de afinidad, el GITI, podemos hacer los siguientes comentarios:

- “La Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia” (P02-I12) es del 70.59% y la Participación del profesorado en acciones formativas (P02-I13) 58.82%. Ambos indicadores están por encima de los de GITI (P02-I12 (%) 49.57) (P02-I13 (%) 43.59).
- La “Participación del profesorado en proyectos de innovación docente” (P02-I14) alcanzó el 17.65%, situándose por encima del GITI (14.53). El “número de Asignaturas implicadas en proyectos de innovación” (P02-I15) fue del 20%, en GITI 9.52, comentar que fue el valor más alto entre los todos los Grados impartidos. Hay que indicar que la participación del profesorado en este tipo de actividades supone una gran dedicación de tiempo y esfuerzo que no tiene casi ningún tipo de recompensa, más allá de la propia satisfacción personal. Los buenos resultados, comparativamente hablando, se deben a la selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado.
- El “porcentaje de Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual” (P02-I16) alcanzó el 40%, valor que se sitúa por debajo de otros Grados. Este valor se debe a las características de las asignaturas del primer curso.

Solo el primero de estos indicadores está disponible en la UMA, presenta un valor de 3.28, similar a los del resto de las titulaciones impartidas en la ETSII.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado
2	La satisfacción de los alumnos con la actuación del profesorado (I01)
3	los programas y proyectos docentes de las asignaturas se han publicado en el plazo establecido (I04, I05)
4	Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia (I12)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Participación del profesorado en proyectos de innovación docente (I14).
2	Asignaturas implicadas en proyectos de innovación (I15)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Estimular la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (I14 e I15) mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones.
2	Oferta de formación relacionada con la innovación docente orientada a la enseñanza de la ingeniería (talleres específicos), especialmente en los primeros cursos.
3	Dotación de becas de apoyo al profesorado en tareas relacionadas con la innovación docente de las asignaturas (por ejemplo, técnicos informáticos para preparación de paquetes SCORM)
4	Armonizar la evaluación mediante indicadores homogéneos en las dos universidades.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	93.85%
I02-P03	DEMANDA	60.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.00
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	4.79
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	64.71%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	5.88%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	47.06%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	76.47%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	11.76%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	64.71%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	34.62%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.09%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.19
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.10
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.05

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En este procedimiento, se puede identificar una alta tasa de ocupación, con prácticamente todas las plazas ofertadas cubiertas, mientras que solo el 60% de los alumnos eligieron esta titulación en primera opción (I2, Demanda). Por otra parte, la dedicación lectiva es la que se espera de la primera matriculación, en la que el estudiante se matricula obligatoriamente de un curso completo de 60 ECTS.

La dedicación del profesorado es inferior a la media con solo 4.79 ECTS por profesor, del orden de 12 profesores para un total de 10 asignaturas.

El porcentaje de Profesores doctores implicados en el título (P03-I05) fue del 64.71%, de los cuales, el de Catedráticos de Universidad implicados en el título (P03-I06) ha sido del 5.88%, y el de Profesores Titulares de Universidad (P03-I07) del 47.06%. Por otra parte, el porcentaje de Profesorado con vinculación permanente implicado en el título (P03-I08) ha sido del 76.47%, lo que supone un 23.5% de profesorado laboral a tiempo completo; por otra parte, el Profesorado asociado implicado en el título (P03-I09) fue del 11.76%.

Por otro lado, en cuanto a participación del profesorado en tareas de investigación, el porcentaje de Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI (P03-I10) fue del 64.71%, el porcentaje de Sexenios reconocidos al profesorado (P03-I11, porcentaje de sexenios reconocidos frente a los sexenios potenciales) fue del 34.62%. Por último, la Participación del profesorado en la dirección de tesis (P03-I12) ha sido 9.09%.

Todos estos indicadores reflejan, en líneas generales, un buen perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE. La participación de mayor porcentaje de Catedráticos de Universidad elevaría algunos de los indicadores más reducidos.

En cuanto a los indicadores de la dotación de ordenadores, puestos en bibliotecas y salas de estudio, son claramente mejorables, si bien se choca con la saturación de los espacios en los centros universitarios.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alta tasa de ocupación
2	perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Solo el 60% de los alumnos eligen el título en primera opción.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Aumentar la difusión de las características del título, para mejorar el indicador de demanda, ya que, aunque la tasa de ocupación es elevada, una buena parte de los alumnos lo eligen en segunda opción.
2	La estabilización del personal contratado a tiempo completo redundaría en una mejora de la dedicación de dichos profesores a las tareas docentes
3	Una mayor vinculación de profesores asociados, redundaría en una mejora de algunos aspectos de la docencia, siempre que dichos profesores impartiesen contenidos directamente vinculados con su campo de especialización, aunque ello conllevara una flexibilización de la organización docente, por ejemplo moviendo los contenidos mencionados al formato de seminario o conferencia.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.72%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

No procede evaluar este procedimiento en este momento

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede evaluar este procedimiento en este momento

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede evaluar este procedimiento en este momento

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>

(No hay definidas)

### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

No procede evaluar este procedimiento en este momento

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han registrado incidencias, sugerencias o quejas en relación con el Grado. Se propone incrementar la publicidad entre los alumnos sobre la existencia de dicho servicio, por si la carencia de datos en este indicador se debe al desconocimiento del sistema.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Difundir la existencia del servicio de quejas

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede evaluar este procedimiento en este momento

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

No se presentan indicadores para este epígrafe. Por lo tanto, no se puede evaluar.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Aumentar la difusión de las características del título y revisar la información referente al mismo que aparece en la página web de Andalucía Tech, donde los alumnos y potenciales alumnos pueden acceder y obtener información relativa al título

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

No procede evaluar este procedimiento en este momento

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### 4. Buenas prácticas

No hay definidas

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Como se ha indicado anteriormente, la CGCT, se ha terminado de constituir hace unos días:

ANGEL LUIS TRIGO GARCIA Grado en Ingeniería de la Energía por la US y UMA CGCT PDI  
28-01-2013  
Francisco Serrano Casares GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013  
Irene Calama González GIE US y UMA CGCT Delegada de Alumnos 18-02-2013  
JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ GIE US y UMA CGCT Jefe de Secretaría 18-02-2013  
José Castro Mora GIE US y UMA CGCT (Externo) Gerente Fundación Persan  
18-02-2013  
José Fernández Ramos GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013  
JOSE LUIS MOLINA FELIX GIE US y UMA CGCT P PDI 23-01-2013

La última fecha es del 18 de febrero. Por tanto no ha habido ninguna actividad de dicha comisión en este tiempo. El presidente de dicha comisión, no ha tenido comunicación de la formación de dicha comisión, por lo tanto ha sido imposible reunirla para la constitución y demás actividades. Se procederá a dicha reunión de constitución a la mayor brevedad posible y se organizarán actividades y reuniones de acuerdo a los planes definidos en el SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADUADO O GRADUADA EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA DE LAS UNIVERSIDADES DE SEVILLA Y MÁLAGA

Los vicerrectorados de ordenación académica de la USE y UMA, así como los directorados y secretariados directamente involucrados en el proceso, han prestado su apoyo a la implantación de las titulaciones conjuntas, mediante la organización de reuniones de coordinación primero entre los coordinadores de las titulaciones, y después entre estos y los profesores adscritos a las respectivas asignaturas. Así mismo han preparado toda la infraestructura documental para la puesta en marcha de las comisiones de garantía de la calidad de las titulaciones, procediendo al nombramiento de los componentes de las mismas. Por último se han realizado grandes esfuerzos para la preparación de una plataforma compatible de enseñanza virtual.

A pesar de los citados esfuerzos, se ha echado de menos una mayor uniformidad entre las plataformas informáticas de seguimiento de la calidad de las titulaciones en ambas universidades por lo que se sugiere que se realice una plataforma independiente, única para los títulos conjuntos que haga más sencillo el necesario intercambio de los diferentes indicadores, que no son equivalentes en las dos universidades.

La subdirección de calidad de la ETSI ha prestado un valioso apoyo en la cumplimentación de todos los documentos del SGCT.