



E.T.S. de Ingeniería

**Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de
Sevilla y la Un. de Málaga**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 14-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA POR LA UN. DE SEVILLA Y LA UN. DE MÁLAGA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE INGENIERÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL LUIS TRIGO GARCIA	2013-01-28	PDI
- Francisco Serrano Casares	2013-02-18	(Externo) PDI
- Irene Calama González	2013-02-18	Delegada de Alumnos
- JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ	2013-02-18	Jefe de Secretaría
- José Castro Mora	2013-02-18	(Externo) Gerente Fundación Persan
- José Fernández Ramos	2013-02-18	(Externo) PDI
- JOSE LUIS MOLINA FELIX	2013-01-23	Presidente PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS GOMEZ CAMACHO	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial
- CARLOS MARTINEZ LEON	2014-03-21	Delegado de Alumnos ETSI
- FEDERICO CUESTA ROJO	2011-10-18	Secretario Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social
- FRANCISCO ANDRES VALDERRAMA GUAL	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil
- FRANCISCO GORDILLO ALVAREZ	2011-11-29	Subdirector Jefe de Estudios
- JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ	2012-01-18	Jefe de Secretaría
- José Castro Mora	2012-01-25	(Externo) Gerente Fundación Persan
- JOSE LUIS MARTINEZ RAMOS	2011-11-29	Presidente Director
- JUAN DE LA CRUZ GARCIA ORTEGA	2011-11-08	Presidente CGCT Grado en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación
- MANUEL BURGOS PAYAN	2011-10-18	Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales

- ROSARIO VILLEGAS SANCHEZ

2011-10-18

Presidente CGCT Grado en Ingeniería
Química

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Se ha revisado el plan de mejora del año anterior y se han añadido comentarios sobre su desarrollo en el presente curso académico:

Objetivos

- 1.- Mejorar rendimiento académico
- 2.- Mejorar coordinación e información del título
- 3.- Mejorar reconocimiento y participación del profesorado

Acciones de Mejora:

A1-221-2012: Armonizar la evaluación mediante indicadores homogéneos en las dos universidades
Desarrollo de la Acción: Objetivos referenciados: 2 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE
Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

Los indicadores son equivalentes. No hay un sistema centralizado, unico, para la titulación en el conjunto de las dos universidades

A2-221-2012: Aumentar la difusión de las características del título, para mejorar el indicador de demanda, ya que, aunque la tasa de ocupación es elevada, una buena parte de los alumnos no lo eligen en primera opción. Se recomienda revisar la información referente al mismo que aparece en la página web de Andalucía

Tech, donde los alumnos y potenciales alumnos pueden acceder y obtener información relativa al título
Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

La información relativa al título es equivalente pero de profundidad diferente en ambas universidades, y se encuentra a disposición de los interesados en las respectivas páginas WEB. Por otra parte, no hay un punto de información unificado, como sería deseable, en la `página WEB de Andalucía Tech, donde se ha colocado un acceso a la información de cada una de las universidades.

A3-221-2012: La estabilización del personal contratado a tiempo completo redundaría en una mejora de la dedicación de dichos profesores a las tareas docentes.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

Debido a la situación económica, aunque no ha habido despidos, tampoco ha habido estabilización significativa de los profesores contratados. Las plazas de profesores estables convocadas han sido escasísimas.

A4-221-2012: Una mayor vinculación de profesores asociados, redundaría en una mejora de algunos aspectos de la docencia, siempre que dichos profesores impartiesen contenidos directamente vinculados con su campo de especialización, aunque ello conllevara una flexibilización de la organización docente, por ejemplo moviendo los contenidos mencionados al formato de seminario o conferencia. Si los presupuestos no permiten lo anterior, deberían potenciarse, si los

presupuestos lo permiten, la impartición de conferencias y seminarios por parte de profesionales sobre materias de su especialidad, que permita a los alumnos, ya desde los primeros cursos, vislumbrar el escenario profesional en el que tendrán que integrarse

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

No se tiene constancia de la realización de dichas actividades. Probablemente este plan de mejoras no ha tenido suficiente difusión entre los profesores de las asignaturas, a pesar de estar publicado en las páginas web de las universidades.

A5-221-2012: Potenciar el uso de las plataformas virtuales para mejorar la coordinación USE-UMA

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

El indicador de uso de las plataformas virtuales es satisfactorio.

A6-221-2012: Incluir indicadores sobre la actividad discente, es imprescindible

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

No se tiene información relativa al desarrollo de esta propuesta de mejora.

A7-221-2012: Estimular la concienciación del profesorado en el diseño de acciones encaminadas a la mejora de las tasas de rendimiento y de éxito del Título, mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. Un plan de esta naturaleza será indispensable para superar la posterior evaluación del despliegue del Título por parte de la ANECA

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

EN el centro de la USE no se tiene constancia de actividades en este sentido en el año 2012/13. Se espera emprender acciones en el curso siguiente. En Málaga se hizo una reunión con los profesores a final de curso, el 4/7/2013 donde se comentó este aspecto. La asistencia de profesores fue muy escasa. La información disponible era escasa ya que se refería al curso 2011-2012 (solo primero).

A8-221-2012: Para las asignaturas de muy bajo indicador de éxito, hacer una revisión de los conocimientos previos requeridos, y de los contenidos de los programas en base a las competencias que el título tiene definidas, atendiendo al tiempo real de clase disponible y a la capacidad de trabajo personal de un estudiante medio. Una vez comprobado lo anterior, dado la relativa buena formación de los alumnos (elevada nota de ingreso), en caso de un bajo indicador (de éxito), habría que recomendarles revisar sus hábitos de estudio

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 2 Prioridad: A Responsable: CGCT Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

Este asunto se comentó en la UMA con los alumnos en una reunión el 12/4/2013. También referido a primero que era la información disponible.

A9-221-2012: Apoyo institucional para la generalización de los "Cursos 0", de técnicas de estudio y gestión del tiempo, entre otros, para los estudiantes

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

En la ETSI de la USE se ha difundido suficientemente la realización de seminarios del tipo mencionado. No se han recabado los datos de la asistencia de alumnos. EN la UMA no se ha impartido ningún curso 0.

A10-221-2012: Implantar criterios efectivos de reconocimiento del profesorado. Las tareas de Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de Sevilla y la Un. de Málaga - E.T.S. de Ingeniería coordinación y seguimiento del Grado requieren una muy importante dedicación de horas. Asimismo, las actividades de innovación docente demandan un esfuerzo considerable por parte del profesorado. Estas actividades deben ser reconocidas adecuadamente para garantizar la calidad del Grado

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

Hasta donde se tiene información, solo el coordinador de la titulación para ambas universidades tiene un reconocimiento de dedicación. El resto de los miembros de la comisión no lo tienen. La elaboración de estos informes lleva mucho tiempo, y requiere un reconocimiento mayor para todos los miembros de la comisión.

A11-221-2012: Estimular la participación del profesorado en proyectos de innovación docente mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE Recursos necesarios: Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

En la ETSI de la USE existe un reconocimiento de la actividad de innovación docente, organizándose una Jornada Ejemplos de Éxito de Innovación Docente en Ingeniería. En Málaga también se reconoce y existe un proyecto de ID en el que participan algunos profesores de la USE.

A12-221-2012: Dotación de becas de apoyo al profesorado en tareas relacionadas con la innovación docente de las asignaturas

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3 Prioridad: A Responsable: Rectorado UMA y USE Recursos necesarios:

Coste: 0

COMENTARIO 12/13:

No hay constancia de la dotación de dichas becas.

Com oresumen, se ha hecho poco en favor de la implantación del plan de mejoras, tanto a nivel de los rectorados, como los centros como la propia comisión. Esperamos que esta situación mejore para el próximo curso académico.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No se ha recibido ninguna recomendación desde la última memoria de verificación aprobada en el curso 2010-2011

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Por una parte en la USE, a iniciativa de las subdirecciones de docencia y de calidad de la ETSI, se organizaron reuniones de coordinación de las actividades docentes para los dos cuatrimestres del curso.

Se han comentado con los profesores las posibles incidencias de coordinación entre las asignaturas impartidas en las dos universidades. Se han puesto de manifiesto la equivalencia de los programas docentes. Sin embargo hay algunas diferencias entre los proyectos docentes, como es lógico, de la misma manera que puede haber diferencias entre los proyectos de distintos grupos de una misma asignatura en cualquiera de las universidades.

Por otra parte, en la UMA se han desarrollado el mismo tipo de actividades.

Para la coordinación se puede utilizar el Campus Virtual. En la UMA es posible que accedan los profesores de Sevilla. En otros títulos que dependen de Málaga, se han creado unas salas de coordinación por asignatura. En el GIE tendría que hacerlo Sevilla pero se podría aprovechar la experiencia de aquí y ponerlo en marcha mientras no lo hagan los de Sevilla. También tiene capacidad para hacer videoconferencias.

Las subdirecciones de calidad de ambos centros han prestado un valioso apoyo en la cumplimentación de todos los documentos del SGCT

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP

I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	77.40%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	65.58%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.94
I11-P01	NOTA DE CORTE	9.83
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	64

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

la tasa de rendimiento es superior a la prevista en la memoria de verificación

Los indicadores anteriores son los conjuntos para los GIE impartidos por la UMA y la USE. Cuando se analizan los valores de las universidades por separado se obtienen datos muy diferentes, por ejemplo para la tasa de éxito:

S1 Cr.Pres._USE
S2 Cr.Super_USE
S3 Tasa(%)_USE
M1 Cr.Pres._UMA
M2 Cr.Super_UMA
M3 Tasa(%)_UMA
C Tasa (%)_Global

Asignatura	S1	S2	S3	M1	M2	M3	C
Física I	480	252	52.50%	414	306	73.91%	62.42%
Informática	402	354	88.06%	474	366	77.22%	82.19%
Matemáticas I	438	408	93.15%	354	186	52.54%	75.00%
Matemáticas II	498	408	81.93%	294	156	53.06%	71.21%
Química	426	318	74.65%	456	252	55.26%	64.63%
Empresa	372	216	58.06%	378	372	98.41%	78.40%
Estadística e Investigación Operativa	432	276	63.89%	408	258	63.24%	63.57%
Expresión Gráfica	396	390	98.48%	366	276	75.41%	87.40%
Física II	396	246	62.12%	474	360	75.95%	69.66%
Matemáticas III	438	402	91.78%	390	258	66.15%	79.71%
Electrónica	120	84	70.00%	156	138	88.46%	80.43%
Fundamentos de Control Automático	96	90	93.75%	102	60	58.82%	75.76%
R. Energéticos y Tec. de los Combustibles	246	246	100.00%	246	168	68.29%	84.15%
Teoría de Circuitos	156	84	53.85%	198	156	78.79%	67.80%
Termodinámica	168	156	92.86%	156	126	80.77%	87.04%
Amp. Matemáticas y Mét. Numéricos	139	117	83.87%	112	103	92.00%	87.50%
Ciencia de los Materiales	148	112	75.76%	175	153	87.18%	81.94%
Mecánica de Fluidos	54	48	88.89%	48	36	75.00%	82.35%
Resistencia de Materiales	108	58.5	54.17%	90	90	100.00%	75.00%
Termodinámica Aplicada	99	94.5	95.45%	121	112	92.59%	93.88%
Transmisión de Calor	114	72	63.16%	60	42	70.00%	65.52%

Atendiendo a los valores individuales de las asignaturas, la situación es tremendamente variada, existiendo unas asignaturas que "se dan muy bien en la UMA" y otras en las que la situación es la contraria "se dan muy bien en la USE". Esta situación

no es nueva, ya se producía el año anterior.

Los indicadores globales han mejorado ligeramente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	la tasa de rendimiento es superior al objetivo de la memoria de verificación. el número de estudiantes que entran en la titulación eta repartido por igual entre UMA y USE. El número de plazas es el ofertado
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Crear un sistema centralizado, unico, para la titulación en el conjunto de las dos universidades
2	Aumentar la difusión de las características del título, para mejorar el indicador de demanda, ya que, aunque la tasa de ocupación es elevada, una buena parte de los alumnos no lo eligen en primera opción. Se recomienda revisar la información referente al mismo que aparece en la página web de Andalucía Tech, donde los alumnos y potenciales alumnos pueden acceder y obtener información relativa al título
3	Apoyo institucional para la generalización de los “Cursos 0”, de técnicas de estudio y gestión del tiempo, entre otros, para los estudiantes
4	Incluir indicadores sobre la actividad discente, es imprescindible
5	Estimular la concienciación del profesorado en el diseño de acciones encaminadas a la mejora de las tasas de rendimiento y de éxito del Título, mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. Un plan de esta naturaleza será indispensable para superar la posterior evaluación del despliegue del Título por parte de la ANECA
6	Para las asignaturas de muy bajo indicador de éxito, hacer una revisión de los conocimientos previos requeridos, y de los contenidos de los programas en base a las competencias que el título tiene definidas, atendiendo al tiempo real de clase disponible y a la capacidad de trabajo personal de un estudiante medio. Una vez comprobado lo anterior, dado la relativa buena formación de los alumnos (elevada nota de ingreso), en caso de un bajo indicador (de éxito), habría que recomendarles revisar sus hábitos de estudio

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.56
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	82.61%

I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	31.11%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	85.71%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Los profesores están al día en lo que se refiere a la introducción de los programas de las asignaturas en los respectivos sistemas de información para los estudiantes.

Los resultados de las encuestas son mediocres. Si bien hay que indicar la escasísima participación, especialmente de los profesores...

Probablemente no hay información sobre la posibilidad de presentar quejas

reseñar el éxito de la plataforma de enseñanza virtual

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA		
PUNTOS FUERTES		
1	enseñanza virtual	
PUNTOS DÉBILES		
1	escasa participación en las encuestas	
PROPUESTAS DE MEJORA		
1	Potenciar el uso de las plataformas virtuales para mejorar la coordinación USE-UMA	

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	95.38%

I02-P03	DEMANDA	70.77%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	59.78
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	3.92
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	64.44%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	13.33%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	26.67%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	66.67%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	8.89%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	77.78%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	43.75%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	24.14%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.19
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.10
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Estos indicadores son en general satisfactorios. La implicación de doctores y profesores catedráticos y titulares es razonable. No parece que tenga que ver la evaluación de la investigación (sexenios) o la participación en proyectos de investigación con la calidad de la enseñanza. Se ha propuesto la eliminación de estos indicadores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|---|
| 1 | la carga lectiva de los estudiantes es la nominal. En la USE, los profesores tienen una carga relativamente baja en esta titulación |
|---|---|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|---|
| 1 | hay pocos profesores asociados, y en la UMA los profesores están en el nivel alto-muy alto de carga docente |
|---|---|

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | La estabilización del personal contratado a tiempo completo redundaría en una mejora de la dedicación de dichos profesores a las tareas docentes. |
|---|---|

- | | |
|---|---|
| 2 | Una mayor vinculación de profesores asociados, redundaría en una mejora de algunos aspectos de la docencia, siempre que dichos profesores impartiesen contenidos directamente vinculados con su campo de especialización, aunque ello conllevara una flexibilización de la organización docente, por ejemplo moviendo los contenidos mencionados al formato de seminario o conferencia. Si los presupuestos no permiten lo anterior, deberían potenciarse, si los presupuestos lo permiten, la impartición de conferencias y seminarios por parte de profesionales sobre materias de su especialidad, que permita a los alumnos, ya desde los primeros cursos, vislumbrar el escenario profesional en el que tendrán que integrarse |
|---|---|

- | | |
|---|---|
| 3 | Dotación de becas de apoyo al profesorado en tareas relacionadas con la innovación docente de las asignaturas |
|---|---|

4	Estimular la participación del profesorado en proyectos de innovación docente mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones
5	Implantar criterios efectivos de reconocimiento del profesorado. Las tareas de Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de Sevilla y la Un. de Málaga - E.T.S. de Ingeniería coordinación y seguimiento del Grado requieren una muy importante dedicación de horas. Asimismo, las actividades de innovación docente demandan un esfuerzo considerable por parte del profesorado. Estas actividades deben ser reconocidas adecuadamente para garantizar la calidad del Grado

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.56%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

hasta el curso próximo no habrá movilidad de los estudiantes

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

- 1 hay que establecer convenios de intercambio con otras universidades europeas.

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D

I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D
---------	--------------------------------------	-----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

no se han producido todavía

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

no procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.81
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.83

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

no procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000088

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Tanto en la USE como en la UMA parece que no hay un canal cómodo y accesible, aparte de los recursos dirigidos a los departamentos, para presentar quejas o sugerencias.

Es bueno que no haya quejas, pero parece que no es lógico que no haya sugerencias...

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

no procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	34.89
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.85
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.33
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

el acceso a la información de la web es muy bueno.

la información del servidor de ATECH es insuficiente

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
1 servidor de ATECH
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	En el curso 12/13 se ha hecho poco en favor de la implantación del plan de mejoras, tanto a nivel de los rectorados, como los centros como la propia comisión. Esperamos que esta situación mejore para el próximo curso académico.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Coordinación de contenidos	AL principio de cada curso, se han homogeneizado los contenidos de los programas de las asignaturas en cada universidad.
2	Reuniones de coordinación	En ambas universidades se han realizado reuniones de coordinación de las actividades adicionales, en su mayoría clases de prácticas de laboratorio, para evitar colisiones y favorecer que los alumnos puedan asistir sin grandes inconvenientes.

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)