



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

**INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE
GRADUADO EN INGENIERÍA DE ORGANIZACIÓN
INDUSTRIAL**

ANDALUCÍA TECH

DENOMINACIÓN DEL TÍTULO:

Graduado/a en Ingeniería de Organización Industrial por la Universidad de Sevilla y la Universidad de Málaga

RESPONSABLE DEL TÍTULO:

Adelaida Martín De la Calle

FECHA DE REALIZACIÓN DEL AUTOINFORME:

01/03/2013

Índice

1. Información relativa a la puesta en marcha y a su Sistema de Garantía de la Calidad (SGC)
 - a) Aspectos a valorar sobre la implantación del título
 - b) Aspectos a valorar sobre el Sistema de Garantía de la Calidad

2. Información referida a los indicadores CURSA, incluyendo un análisis de los resultados del título
 - a) Indicadores CURSA
 - b) Indicadores del SGC
 - c) Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores

3. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título
 - a) Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como a las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento)
 - b) Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el plan de estudios
 - c) Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades



1. Información relativa a la puesta en marcha y a su Sistema de Garantía de la Calidad (SGC)

a) Aspectos a valorar sobre la implantación del título

El Plan de Estudios del Grado en Ingeniería de Organización Industrial (GIOI) está enmarcado en el área de la Ingeniería, en la Rama de conocimiento Arquitectura e Ingeniería, con el objetivo de capacitar a los alumnos para el análisis, diseño y gestión de los sistemas socio-técnicos complejos presentes en la industria y los servicios, integrando eficientemente sus recursos humanos, físicos y tecnológicos.

Actualmente se encuentran implantados los dos primeros cursos de acuerdo con la memoria de verificación.

La adquisición de competencias que obtienen los estudiantes en el desarrollo de la enseñanza implantada, se asegura a través de los sistemas de evaluación que han sido diseñados y aprobados por las Comisiones competentes. Los resultados obtenidos, los podemos valorar a través de la medición de indicadores asociados al título en el curso 2011/12.

Es necesario recordar que se han establecido como resultados esperados para esta titulación conjunta US-UMA en el ámbito del Campus de Excelencia Internacional Andalucía TECH unos indicadores obligatorios de:

- Tasa de graduación: 55 %
- Tasa de abandono: 15 %
- Tasa de eficiencia: 70% (créditos aprobados/créditos matriculados).

Se trata de unos indicadores estrictos y que hay que tener en cuenta a la hora de diseñar y desarrollar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

En este primer año se han adscrito las asignaturas a las áreas de conocimiento y se ha tratado de obtener fichas descriptivas comunes de todas las asignaturas. Destacar la reunión de Coordinación de todos los profesores de Atech y la Sesión de Trabajo del Grado GIOI que se celebró el 15/11/2012 en Málaga y la apertura de salas de coordinación virtual.

b) Aspectos a valorar sobre el Sistema de Garantía de la Calidad

Toda la información sobre los Sistemas de Garantía de Calidad de los centros de la UMA y la US donde se imparte el título se encuentra en las páginas web de los centros, concretamente en <http://www.etsii.uma.es/> (Información General > Calidad en la ETSII > Sistema de Garantía de Calidad) y en <http://www.esi.us.es/calidad> respectivamente.

Cada Centro cuenta con una Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT) y una Comisión de Seguimiento de Planes de Estudios. Dichas comisiones son las encargadas de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título.

b.1. Responsables del Sistema de Garantía de la Calidad

Responsables del sistema de Garantía de Calidad de la E.T.S.I.I de la Universidad de Málaga:

- Presidente: D. Jesús Fernández Lozano (Director de la E.T.S.I.I.).
- Secretario: D. Juan Carlos Rubio Romero (Subdirector de Calidad de la E.T.S.I.I.).
- Vocal: D. Manuel Sánchez López (Subdirector de O.A. de la E.T.S.I.I.).



- Vocal: D. Alfonso García Cerezo (Coordinador Máster I.M.)
- Vocal: D. Ramón Fernández Feria (Coordinador Máster H.A.)
- Vocal: Dña. Elvira Maeso González (Coordinadora GIOI)
- Vocal: D. Joaquín Ortega Casanova (Coordinador GITI)
- Vocal: D. Francisco Serrano Casares (Coordinador GIE)
- Vocal: D. Fernando Vidal Verdú (Coordinador GIERM)
- Vocal representante del PAS: Dña. María Reyes Ortega Aguilar
- Vocal representante del alumnado: Dña. Raquel Morales Moreno
- Vocal-asesora: Dña. Eva Vallejo García

Responsables del Sistema de Garantía de Calidad del Centro en la Universidad de Sevilla:

- D. Carlos Gómez Camacho (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial)
- D. Federico Cuesta Rojo (Secretario Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social)
- D. Francisco Andrés Valderrama Gual (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil)
- D. Francisco Gordillo Álvarez (Subdirector Jefe de Estudios)
- D^a. Irene Calama González (Delegada de Alumnos)
- D. Jesús María Hidalgo Ortiz (Jefe de Secretaría)
- D. José Castro Mora (Externo) (Gerente Fundación Persan)
- D. José Luis Martínez Ramos (Presidente Director)
- D. Juan De La Cruz García Ortega (Presidente CGCT Grado en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación)
- D. Manuel Burgos Payan (Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales)
- D^a. Rosario Villegas Sánchez (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Química)

En relación a la subcomisión de Calidad necesarias en Andalucía Tech, se decide constituir para el Grado en Ingeniería en Organización Industrial con los siguientes vocales:

- D. Adolfo Crespo Márquez (adolfo@us.es, 954487215)
- D. Luis Onieva (onieva@us.es, 954486042)
- D^a. Elvira Maeso González (emg@uma.es, 951952518)
- D. Juan Carlos Rubio Romero (juro@uma.es, 951952446)

b.2. Desarrollo de los procedimientos del SGC

A continuación se recogen como se han desarrollado de los siguientes procedimientos del SGC en los Centros de Málaga y Sevilla.

Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza	
UMA	PC02. Garantía de calidad de los programas formativos y PC12. Análisis y medición de los resultados de la formación IN03 Tasa de graduación IN04 Tasa de abandono IN05 Tasa de eficiencia IN08 Duración media de estudios IN44 Relación porcentual entre el número total de PDI funcionario sobre el total de PDI IN59 Número de puestos de trabajo por estudiante PC06. Planificación y desarrollo de la enseñanza IN26 Grado de cumplimiento de la planificación IN27 Tasa de rendimiento PC07. Evaluación del aprendizaje IN28 Tasa de éxito IN29 Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación
US	P01 Medición y análisis del rendimiento académico P01-I01 Tasa de graduación del título



P01-I02	Tasa de abandono del título
P01-I03	Tasa de abandono inicial
P01-I04	Tasa de eficiencia del título
P01-I05	Tasa de éxito del título
P01-I06	Tasa de éxito del trabajo fin de grado o máster
P01-I07	Tasa de rendimiento del título
P01-I08	Tasa de rendimiento del trabajo fin de grado o máster
P01-I09	Calificación media de los trabajos fin de grado o máster
P01-I10	Nota media de ingreso
P01-I11	Nota de corte
P01-I12	Estudiantes de nuevo ingreso en el título
P02 Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	
P02-I06	Programas de asignaturas adecuados a la normativa de aplicación
P02-I07	Proyectos docentes adecuados a la normativa de aplicación
P02-I08	Quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia interpuestas a través del buzón electrónico
P02-I09	Quejas e incidencias relacionadas con la evaluación de los aprendizajes interpuestas a través del buzón electrónico
P02-I10	Recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuestos por los estudiantes del título
P03 Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título	
P03-I03	dedicación lectiva del estudiante
P03-I04	Créditos por profesor
P03-I05	Profesores doctores implicados en el título
P03-I06	Catedráticos de universidad implicados en el título
P03-I07	Profesores titulares de universidad implicados en el título
P03-I08	Profesorado con vinculación permanente implicado en el título
P03-I09	Profesorado asociado implicado en el título
P03-I10	Profesorado participante en grupos de investigación paidi
P03-I11	Sexenios reconocidos al profesorado
P03-I12	Participación del profesorado en la dirección de tesis
P03-I13	Puestos de ordenadores
P03-I14	Puestos en biblioteca
P03-I15	Puestos en sala de estudios

Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado

UMA	PA05. Evaluación, promoción, reconocimiento e incentivos del personal académico IN49 Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente PA07. Formación del personal académico IN54 Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación IN55 Grado de satisfacción del PDI con la formación recibida
US	P02 Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado P02-I01 Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado P02-I11 Conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro y de los departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia P02-I12 Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia P02-I13 Participación del profesorado en acciones formativas P02-I14 Participación del profesorado en proyectos de innovación docente P02-I15 Asignaturas implicadas en proyectos de innovación P02-I16 Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas

UMA	PC11. Gestión de las prácticas externas IN37 Oferta de prácticas externas IN38 Nivel de satisfacción con las prácticas externas
US	P05 Evaluación de las prácticas externas P05-I01 Nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas P05-I02 Nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas P05-I03 Empresas con convenio para prácticas externas P05-I04 Rescisiones o renunciaciones de prácticas

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad.

UMA	PC08. Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes enviados IN30 Porcentaje de alumnos del Centro que participan en programas de movilidad IN31 Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (enviados) PC09. Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes recibidos IN32 Porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro sobre el total de alumnos que recibe la Universidad IN33 Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (recibidos)
------------	---



US	P04 Análisis de los programas de movilidad P04-I01 Tasa de estudiantes procedentes de otras universidades P04-I02 Tasa de estudiantes en otras universidades P04-I03 Nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades P04-I04 Nivel de satisfacción de los estudiantes en otras universidades
-----------	---

Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados. Si procede	
UMA	PC10. Gestión y revisión de la orientación e inserción profesional IN34 Número de usuarios asesorados por el servicio de orientación IN35 Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a los servicios de orientación profesional IN36 Inserción en el tejido socioeconómico de los egresados
US	P06 Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida P06-I01 Egresados ocupados iniciales P06-I02 Tiempo medio en obtener el primer contrato P06-I03 Tiempo de cotización durante el primer año como egresado P06-I04 Adecuación de la actividad laboral a la titulación P06-I05 Grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida P06-I06 Grado de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida

Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico, personal de administración y servicios y agentes externos)	
UMA	PA06. Evaluación, promoción, reconocimiento e incentivos del personal de administración y servicios IN41 Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a la gestión de expedientes y tramitación de títulos IN56 Porcentaje de personal de administración y servicios que participa en actividades de formación PA12. Satisfacción de necesidades y expectativas de los grupos de interés IN43 - Grado de cumplimiento de las necesidades de personal académico IN57 Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con la formación recibida IN58 - Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales IN61 - Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios
US	P07 Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos P07-I01 Grado de satisfacción del alumnado con el título P07-I02 Grado de satisfacción del profesorado con el título P07-I03 Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones	
UMA	PA11. Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones IN63 Porcentaje de acciones implantadas
US	P08 Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias P08-I01 Sugerencias interpuestas P08-I02 Quejas interpuestas P08-I03 Quejas resueltas P08-I04 Incidencias interpuestas P08-I05 Incidencias resueltas P08-I06 Felicitaciones recibidas

2. Información referida a los indicadores, incluyendo análisis de los resultados del título

a) Indicadores CURSA

IN27 Tasas de Rendimiento

Rendimiento del 1º curso GIOI 2011-12 (UMA-US)						
Cr. Super UMA	Cr.Mat. UMA	I007-P01 Rend. título UMA	Cr. Super US	Cr.Mat. US	I007-P01 Rend. título US	I007-P01 Rend. título Conjunto
1272	2832	44,92%	1590	3354	47,41%	43.27%



Las tasas de rendimiento (Créditos superados/Créditos matriculados) del Grado conjunto es 46,27%, bajo y ligeramente menor en la UMA que en la US. Hay que tener en cuenta que aunque esté alejado de la tasa de eficiencia del 70% indicado en la memoria de verificación se refiere únicamente al primer curso dónde habitualmente el rendimiento es menor.

El rendimiento del GIOI es similar al resto de grados ATECH GIERM y GIE. Señalar que el dato recibido mediante fichero excel por los servicios de la UMA difiere del cargado en ISOTOOLS que es de 43,98. Los estudiantes de Ingeniería tradicionalmente se matriculan de un número elevado de créditos, dosificando posteriormente las asignaturas que preparan y aprueban en el curso aunque es previsible que sean menores los créditos matriculados en los próximos años debido a la subida de tasas del Curso 2012-2013.

Rendimiento por asignaturas del 1º curso GIOI 2011-12			
Asignatura	I07-P01 Rend. Conjunto	I07-P01 Rend. UMA	I07-P01 Rend. US
Empresa	66,35%	75,00%	58,93%
Estadística e Investigación Operativa	31,13%	63,83%	5,08%
Expresión Gráfica	57,14%	40,43%	70,69%
Física I	65,71%	56,25%	73,68%
Física II	68,93%	52,08%	83,64%
Informática	40,57%	34,69%	45,61%
Matemáticas I	55,67%	44,44%	65,38%
Matemáticas II	17,48%	15,22%	19,30%
Matemáticas III	18,63%	20,83%	16,67%
Química	41,00%	45,65%	37,04%

Del análisis del rendimiento por asignaturas destaca el muy bajo rendimiento de la asignatura Estadística e Investigación Operativa en US muy alejado del obtenido en la UMA. Otras asignaturas como Matemáticas II y III son bajas en ambos Campus.

IN04 Tasas de Abandono

No se dispone de datos todavía para el Grado.

IN05/ P01-I04 Tasas de Eficiencia

Aunque no procede medir esta tasa hasta estar implantados todos los cursos. En la UMA la tasa de eficiencia del GIOI es de 43,98% según ISOTOOLS por debajo del 70% recogido en la memoria de verificación y de las medias de la rama, escuela y Uma, sin embargo, similar a la de los otros grados implantados, hay que tener en cuenta que en general el rendimiento es menor en los primeros cursos y que no es posible analizar tendencias debido a la insuficiencia de datos históricos.

No se aporta este dato en la US..

IN03 Tasas de Graduación

No se dispone de datos.



b) Indicadores del SGC

INDICADORES DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

IN08 Duración media de los estudios

No se tienen datos por no estar implantados aún todos los cursos.

IN26 Grado de cumplimiento de la planificación

Para el GIOI (UMA) es 4.17 por encima del resto de los grados del centro.

Los datos extraídos de las encuestas de satisfacción al alumnado son satisfactorios debiéndose vigilar su evolución con vistas a su mejora. No se disponen de datos de la rama, de la UMA, ni de otras Universidades.

P02-I04 Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido

Para el GIOI (US) es del 80%, superior al 70% de otras titulaciones Atech del Centro de US.

P02-I05 Proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Para el GIOI (US) es del 50%, en línea con otras titulaciones Atech del Centro de US.

IN28 Tasa de éxito

Cr. Super UMA	Cr. Present UMA	I05-P01 tasa éxito título UMA	Cr. Super US	Cr. Present US	I05-P01 Tasa éxito título US	Total Super	Total Present	I05-P01 tasa éxito del título
1272	2034	62,54%	1590	2316	68,65%	2862	4350	65,79

Para el GIOI el porcentaje de créditos superados frente a los presentados es del 65,79%, inferior en la UMA a la US. (Destacar que en ISOTOOLS para la UMA en lugar de 62,54 aparece 48,4%). Hay que tener en cuenta que sólo se tienen valores del primer curso.

Tasas de éxito por asignaturas en GIOI			
Asignatura	I05-P01 Éxito Título US	I05-P01 Éxito Título UMA	I05-P01 Éxito Conjunta
Empresa	67,35%	85,71%	75,82
Estadística E Investigación Operativa	37,50%	76,92%	70,21%
Expresión Gráfica	78,85%	50,00%	66,67%
Física I	84,00%	72,97%	79,31%
Física II	93,88%	86,21%	91,03%
Informática	70,27%	50,00%	60,56%
Matemáticas I	77,27%	58,82%	69,23%
Matemáticas II	26,83%	30,43%	28,12%
Matemáticas III	52,94%	35,71%	42,22%
Química	51,28%	60,00%	55,41%

Por asignaturas destaca el bajo éxito de Estadística e Investigación Operativa en US, así como de Matemáticas II y Matemáticas III en la UMA.



IN29 y P02-I10 Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación

El resultado para el GIOI (UMA) es de 3.96, algo superior al resto de los grados y a la media de la escuela. No existen recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas por los estudiantes del título en la US.

P01-I10 Nota media de ingreso

Sólo se tienen datos de la US. La nota media de ingreso para el GIOI (US) es de 8, inferior al 10,22 del GIE y al 9,68 del GIERM de US.

P01-I11 Nota media de corte

Sólo se tienen datos de la US. La nota media de corte para el GIOI (US) es de 5, inferior al 8,56 del GIE y al 7,5 del GIERM.

P01-I12 Estudiantes de nuevo ingreso en el título

Sólo se tienen datos de la US. Los estudiantes de nuevo ingreso en el GIOI de US es 58, inferior a los 64 del GIE y del GIERM.

IN20 Grado de cobertura de las plazas ofertadas

El grado de cobertura de las plazas ofertadas en el Grado en Ingeniería de Organización Industrial es de 89,23% (UMA) y 87,69% (US), ligeramente inferior al de los otros grados ATECH aunque superior al del centro 77,53% (UMA).

IN22 Demanda de la titulación GIOI.

En el curso 2011-2012 presenta los siguientes valores:

Demanda de la titulación en 1ª opción: 72.31 (UMA) y 40% (US)

Demanda de la titulación en 2ª opción: 92.31

Demanda de la titulación en 3ª y sucesivas opciones: 144.19

IN19 Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación

El índice del nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación del grado es de 3.36, similar al obtenido por los otros grados de la escuela de Andalucía Tech, por debajo de la media del centro del 3,53 de este año y superior al del centro del año pasado (3,28).

IN23 Porcentaje de estudiantes del centro que participan en actividades de orientación

No hay datos para el título.

Dentro de las diversas actividades de orientación organizadas o apoyadas por la Escuela, en el curso 2011-12, han participado un 21,64% del total de alumnos, porcentaje inferior al 30,86 del curso pasado, cubriendo las expectativas previstas, aunque se hará un esfuerzo por mejorar como se recoge en los objetivos.

IN24 Nivel de satisfacción de los estudiantes del centro con las actividades de orientación

No hay datos para el título.

Este índice es de media para la ETSII (UMA) 1,77 menor que el del año pasado, 1,92. Desde el centro se estudiarán acciones en el ámbito de la Comisión de Calidad para la mejora del mismo.

IN44/P03-I05/P03-I06/P03-I07/P03-I08/P03-I09 Relación porcentual entre tipos de PDI sobre el total

No hay datos para GIOI (UMA), en la ETSII de la UMA se ha reducido de 77,31 a 73,04 la relación de PDI funcionario.

En GIOI (US) es de 62,09% el porcentaje de profesores doctores implicados en el título, 6,25% el de Catedráticos de Universidad, 31,25% el de Profesores Titulares de Universidad, 75% profesorado con vinculación permanente y 12,50% de profesorado asociado.



IN59, P03-I13 y P03-I14 Número de puestos de trabajo por estudiante (ordenadores y biblioteca)

El indicador de puestos de ordenador para GIOI (US) es de 0,19, 0,1 puestos en biblioteca y 0,05 puestos en sala de estudios.

No se dispone de este dato para GIOI (UMA). En la actualidad hay 1663 alumnos matriculados en la ETSII (UMA) y se dispone de 330 puestos útiles de ordenador y 342 puestos de biblioteca pero estos recursos son compartidos con la Escuela Politécnica Superior. Se analizará en futuras reuniones de las Subcomisiones de Calidad de las titulaciones.

P03-I03 Dedicación lectiva del estudiante

Este indicador para el GIOI (US) es de 59,65.

P03-I04 Créditos por profesor

Para el GIOI (US) es de 5,09.

P03-I10 Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Este indicador para el GIOI (US) es de 87,50%.

P03-I11 Sexenios reconocidos al profesorado

Este indicador para el GIOI (US) es de 26,32%.

P03-I12 Participación del profesorado en la dirección de tesis

Este indicador para el GIOI (US) es de 0%.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO

IN49 y P02-I01 Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente

Este indicador para el GIOI es de 3,98 (UMA) y 3,64 (US), algo superior aunque alineado con otras titulaciones Atech y con otras titulaciones de los centros.

P02-I11 Conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro y de los departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia

No existen conflictos registrados para el grado en US. No hay datos en UMA.

IN54 Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación organizadas en la UMA

No hay datos para GIOI.

En el Centro los datos en los últimos tres cursos son 34,45, 38,46 y 26,09. Es necesario mejorar aunque no se disponen de datos para la rama ni UMA.

IN55 Grado de satisfacción del PDI con la formación recibida

No hay datos para el título.

La evolución para el centro es positiva en los últimos tres años es 7,36, 8,29 y 8,43. No se disponen datos de la rama ni UMA.

P02-I12 Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia

Este dato es del 68,75% para GIOI (US). No se tienen datos para UMA.

P02-I13 Participación del profesorado en acciones formativas

Este dato es del 56,25% para GIOI (US). No se tienen datos para UMA.

P02-I14 Participación del profesorado en proyectos de innovación docente

Este dato es del 25% para GIOI (US). No se tienen datos para UMA.



P02-I15 Asignaturas implicadas en proyectos de innovación

Este dato es del 20% para GIOI (US). No se tienen datos para UMA.

P02-I16 Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

Este dato es del 70% para GIOI (US). No se tienen datos para UMA.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

IN37 Oferta de prácticas externas

No hay datos para GIOI.

El indicador mide por titulación y sobre el número de alumnos que solicitan prácticas. Este indicador para el Centro de Málaga en 2011 fue de 1,7, No hay datos disponibles para 2012. Datos del Vicerrectorado de Relaciones Universidad-Empresa.

IN38 Nivel de satisfacción con las prácticas externas

No existen datos para el GIOI.

**PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE
MOVILIDAD**

IN30 y P04-I02 Porcentaje de alumnos del centro que participan en programas de movilidad

No hay datos para el título en UMA y es 0 % en US.

Sólo se disponen de datos globales de la Escuela en la UMA, 2,55 superior al 2,4% del curso anterior. Desde la dirección se promueve el aumento de esta cifra.

IN31 y P04-I04 Grado de satisfacción de los alumnos del centro que participan en programas de movilidad (enviados)

No hay datos para el título.

IN32 y P04-I01 Porcentaje de alumnos del centro que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro, sobre el total de alumnos que recibe la Universidad

No hay datos para el título en UMA y es 0% en US.

Se mide sólo de forma global para la Escuela en la UMA. 2,53 frente a 2,09% del curso anterior. La dirección promueve el aumento de esta cifra, apoyando el establecimiento de nuevos convenios. La Escuela cuenta con un Reglamento aprobado y publicado en la web, que se está ejecutando al respecto.

IN33 Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (recibidos)

No hay datos para el título.

Se mide solo de forma global para la Escuela en la UMA y no se han proporcionado datos.

PROCEDIMIENTOS DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

IN34 Número de alumnos/as que asisten a las actividades de orientación profesional

No hay datos para el título.

El decremento ha sido importante, de 338 a 42. El proceso electoral así como la acentuada crisis económica no facilitó la realización del acto de empresas. El procedimiento al respecto va a impulsarse por parte del Vicerrectorado responsable. Para el curso 2012-13 existe un objetivo relacionado con este indicador.



IN35 Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a los servicios de orientación profesional

Para GIOI este índice es de 1,13, inferior a los obtenidos por el resto de Grados Atech de la Escuela comprendidos entre 1,13 y 2, y menor al del Centro de 1,71.

IN36 Inserción en el tejido socioeconómico de los egresados

No existen datos aún para la titulación GIOI.

Aunque es de 41,67 para los Ingenieros de Organización Industrial (UMA) y 53,01 la media de los egresados del Centro inferior al 62,86% del año anterior. Reducción debida al momento de crisis actual. Datos extraídos del Contrato Programa entre la Universidad de Málaga y la Consejería de Educación, Ciencia y Empresa, Indicador 1.3.1. de Formación.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS (ESTUDIANTES, PERSONAL ACADÉMICO, PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS Y AGENTES EXTERNOS)

IN 41 Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a la gestión de expedientes y tramitación de títulos

No existen datos para el GIOI.

IN43 Grado de cumplimiento de las necesidades de personal académico

No se dispone de datos para el GIOI

IN56 Porcentaje de personal de administración y servicios que participa en actividades de formación

No se dispone de datos para el GIOI

IN57 Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con la formación recibida

No se dispone de datos para el GIOI

La evolución para el centro de Málaga es positiva en los últimos tres cursos 7,7, 7,67 y 7,94.

IN58 – PA12 Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales

Para el GIOI de la UMA este índice es de 2, inferior al 3,26 del Centro.

Según el PA12 sobre satisfacción de las necesidades y expectativas de los grupos de interés, todos los cursos se realizan estudios de satisfacción a los principales grupos de interés (alumnos, profesores y egresados).

IN61 - Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios

Este indicador es 3,42 para los alumnos de GIOI, inferior al 3,83 de la Escuela. Destaca el nivel más alto 4,3 de satisfacción del GIE. No se dispone de datos para la rama, UMA ni US.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

IN63 y P08 - Porcentaje de acciones implantadas relacionadas con las quejas recibidas

No se dispone de datos. Las quejas son tratadas en la Comisión de Calidad como un punto del orden del día fijo. Siempre son analizadas si han ocurrido durante el periodo de análisis, así como las acciones relacionadas implantadas. El procedimiento PC11 está implantado en la ETSII UMA.



c) Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores

c.1. Aspectos a valorar sobre los Indicadores CURSA

A modo de resumen de lo expuesto en el apartado anterior, señalar las bajas tasas de rendimiento (Créditos superados/Créditos matriculados) del Grado conjunto de 46,27% lejos del 70 % de eficiencia indicado en la memoria de verificación. Ligeramente menor en la UMA que en la US. Aunque hay que tener en cuenta que se refiere únicamente al primer curso dónde habitualmente el rendimiento de los alumnos es menor y que es similar al resto de grados ATECH GIERM y GIE.

Del análisis por asignaturas del primer curso implantado, destacan el bajo rendimiento de Estadística e Investigación Operativa en US (5,08%) muy alejado del obtenido en la UMA, y los de las asignaturas de Matemáticas II y III (alrededor del 30%).

c.2. Aspectos a valorar sobre otros indicadores

La tasa de éxito del grado son aceptables, ligeramente inferior en la UMA que en la US. Por asignaturas, es bajo el resultado de Estadística e Investigación Operativa en US, así como de Matemáticas II, y Matemáticas III en la UMA.

En relación a la satisfacción de los alumnos con la actuación docente, los sistemas de evaluación y con el grado de cumplimiento de la planificación en general los resultados son buenos.

Actualmente sólo se tienen en este informe datos referentes a los alumnos que han entrado en el GIOI en US, siendo tanto su número, nota media de ingreso y de corte inferior a los de los otros grados ATECH de la ETSI de US aunque superior al del centro.

Respecto a la demanda y al grado de cobertura son mejores los datos en UMA.

Sería deseable potenciar la titulación en orden a mejorar estos indicadores.

Parecen estar satisfechas las necesidades de recursos y puestos por parte de los alumnos y profesores.

Sería deseable incluir algún indicador que mostrase además del nivel de dedicación del alumno, el grado de uso del idioma inglés.

En general, es deseable homogeneizar el tipo de indicadores que se van a controlar en ambos campus para facilitar su seguimiento.



3. Acciones de Mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título

A continuación las acciones de mejora planteadas tras el análisis de los resultados para el curso 2012-2013.

AM 1. Mejorar el seguimiento y coordinación de las titulaciones, identificando los indicadores que deben recogerse en ambas Universidades, y de las programaciones docentes, en lo referente a la evaluación de competencias, solapamientos, lagunas o carga de trabajo. Estos temas se tratarán individualmente con los profesores en los casos de desviaciones en asignaturas concretas y también en las reuniones de coordinación del profesorado del grado, también se fomentará el encuentro y trabajo colaborativo entre los profesores de ambas Universidades para facilitar el establecimiento de programas y actividades comunes así como el desarrollo de actividades en idioma inglés. Los responsables de esta acción son el coordinador del grado en la UMA y el coordinador del grado en la US y los de seguimiento son el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores en la UMA y el Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social en la US. El plazo previsto es octubre de 2013.

AM 2. Organizar jornadas específicas para el Grado de Ingeniería de Organización Industrial con objeto de mejorar el soporte y orientación a los estudiantes matriculados a nivel de titulación y Mejorar la información previa a los potenciales alumnos. El responsable de esta acción es el Subdirector de Ordenación Académica en la UMA y Subdirector de Innovación Docente en la US que organizarán estas jornadas para todas las titulaciones de los centros y que actuarán en colaboración con los coordinadores del GIOI en lo que respecta al mismo. Los responsables de seguimiento son el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores en la UMA y el Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social en la US. El plazo previsto es octubre de 2013.

AM 3. Elaborar el reglamento de Trabajos Fin de Grado de la titulación GIOI en colaboración con las direcciones de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial de la UMA y la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de la US. El responsable de esta acción es el coordinador del grado. El plazo previsto es octubre de 2013.

AM 4. Analizar los resultados por asignatura para identificar aquellas con una menor tasa de rendimiento y dialogar con los alumnos y los profesores implicados para conocer las causas y proponer mejoras. Los responsables de esta acción son el coordinador del grado en la UMA y el coordinador del grado en la US y los de seguimiento son el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores en la UMA y el Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social en la US. El plazo previsto es octubre de 2013.

AM 5. Promover el avance en el diseño del Máster en Ingeniería de Organización Industrial y la movilidad temporal de los alumnos de GIOI entre las Universidades UMA-US para responder a su demanda y enriquecer su experiencia de formación universitaria. Los responsables de esta acción son el coordinador del grado en la UMA y el coordinador del grado en la US y los de seguimiento son el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores en la UMA y el Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social en la US. El plazo previsto es octubre de 2013.



a) Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como a las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento)

Las recomendaciones del informe de verificación hacen alusión únicamente a la página web del título. Las recomendaciones se han analizado y se han notificado para las correcciones oportunas. La nueva página web es <http://www.andaluciatech.org/estudios-y-acceso/grados-conjuntos/ingenieria-de-organización-industrial>.

A continuación se expone cómo se han tratado en la ETSII de la UMA las recomendaciones generales de mejora de los autoinformes de seguimiento derivadas de la evaluación de los mismos por el Servicio de Calidad de la Uma.

- Publicar el sistema de gestión completo en la web, incluyendo todos los procesos de acceso público.
Tras estudiarlo se decide mantener de momento sólo el Manual del Sistema de Garantía de la Calidad [[Enlace](#)].
(<http://www.etsii.uma.es/repository/fileDownloader?rfname=83e371c6-ab78-4312-bc2b-997353572c89.pdf>).
- Publicar en la web de la Escuela la composición de la Comisión de Garantía, de Calidad del Centro y las subcomisiones del título GIOI de Andalucía Tech, con sus miembros y el rol y representación de cada uno.
Se actualizan y completan los datos actualmente publicados en la red [[Enlace](#)].
(http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad%20en%20la%20ETSII&idparentmenu=231&idsubmenu=237&idpage=151&idcomission=0&typetable=informacion_general).
- Publicar en la web o actas o segmentos de las actas de la comisión en la web del centro.
Se decide publicar las actas [[Enlace](#)].
(http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad%20en%20la%20ETSII&idparentmenu=231&idsubmenu=281&idpage=185&idcomission=0&typetable=informacion_general)
- Considerar la pertinencia de incluir en la comisión algún miembro del Colegio Profesional, Personal en Ejercicio o Profesor de otra Universidad.
Actualmente, aunque no en la Comisión de Garantía de Calidad, en las Subcomisiones se hace aunque con otro alcance. Se discute y se concluye posponer dicha consideración a próximas reuniones.
- Publicar en la web resultados anuales de las encuestas de satisfacción de alumnos, profesores y egresados.
Dichos datos aparecen en diferentes documentos en la web.
- Aplicar los procedimientos PC-08 y PC-09 de gestión de movilidad de estudiantes recibidos y enviados.
Ya existe y lleva tiempo ejecutándose en la ETSII un reglamento conforme a los citados procedimientos. La mayor parte de ambos procedimientos no recaen en la escuela y lo que recae está contemplado en el reglamento.
Además se está desarrollando un modelo de encuesta para hacer un seguimiento de estos estudiantes.
- Empezar a realizar un seguimiento a nivel de titulaciones sobre los recursos de todo tipo y su adecuación a las necesidades.



Actualmente no se tiene constancia de deficiencias ni por parte de profesores ni de alumnos, por lo que se considera que los recursos se adaptan a las necesidades del actual estado de implantación de las titulaciones.

Sí sería recomendable establecer algún tipo de indicador que permitiera su seguimiento además del de quejas y reclamaciones.

- Evaluar en la Comisión si las acciones implementadas para la puesta en marcha de los nuevos títulos están dando los resultados esperados para el desarrollo efectivo de la titulación.

De la evaluación se concluye que el actual estado de implantación se está desarrollando acorde a lo previsto sin desviaciones significativas.

- Los responsables del título deben fijar objetivos reales, alcanzables que permitan compararlos con los resultados obtenidos y su valoración.
El curso 2010-2011 no se fijaron estos objetivos. Se harán en el informe de seguimiento 2011-2012.

- Se deben incluir más acciones específicas por título, en función de los resultados obtenidos y los análisis realizados.

Se comenta que no se ha dispuesto de los indicadores y no se ha podido diseñar acciones específicas. No obstante, se contempla como acción de mejora para el 2012/2013 organizar reuniones específicas por titulación para mejorar el soporte y la orientación.

- Se debe incluir en el autoinforme comparación de los resultados de las tasas CURSA incluyendo las de éxito y rendimiento, con los valores objetivos marcados en la Memoria de Verificación.

La comisión no encuentra valores para las tasas de éxito y rendimiento en los informes de verificación, solo aparecen en las memorias las tasas de abandono, eficiencia y graduación. Se ha consultado al servicio de calidad al respecto y se indica que nos atengamos a las tasas incluidas en los informes de verificación. En este sentido se comenta que los objetivos fijados para los indicadores CURSA (eficiencia, abandono y graduación) en las memorias de verificación para las titulaciones de Andalucía Tech son muy exigentes y que nos encontramos alejados de estos valores en muchos casos. Lo más importante no es tanto alcanzar los umbrales incluidos, como avanzar en el sentido de mejorar los valores. Para ello adquiere importancia incrementar la comunicación por los coordinadores a los diferentes profesores sobre la exigencia de avanzar en este camino.

- Respecto a otros indicadores, no solo los CURSA, es importante que los responsables de los títulos definan objetivos alcanzables para cada uno de ellos que les permitan compararse y analizar su evolución. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan, el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada. Desde indicadores internos (otros títulos de la misma Facultad/Escuela, ámbito de conocimiento o universidad), externos (el mismo título en otras universidades), como la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar las áreas de mejora.

En muchos indicadores la herramienta Isotools no dispone de los valores para rama y Universidad, ni para otras Universidades. Se ha preguntado al servicio al respecto para que se incluyeran y no se van a incluir a corto plazo. En todo caso parece que podrían solicitarse particularizando cuales.

b) Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el plan de estudios

No se han introducido modificaciones en el título que no hayan sido comunicadas al Consejo de Universidades deberían realizarse modificaciones en lo relativo al reconocimiento de



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

**INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE
GRADUADO EN INGENIERÍA DE ORGANIZACIÓN
INDUSTRIAL**

ANDALUCÍA TECH

créditos de libre configuración por actividades culturales, prácticas, etc. para la titulación GIOI de acuerdo entre ambas Universidades.

c) Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades

No se han introducido modificaciones en el título que hayan solicitadas al Consejo de Universidades.