

## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 14/15 (Convocatoria 15/16)

### Datos de Identificación del Título

<b>UNIVERSIDAD: Universidad de Málaga</b>	
Id ministerio	2502588
Denominación del Título	Graduado/a en Ingeniería de Organización Industrial por la Universidad de Málaga y la Universidad de Sevilla
Centro/s	Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial (UMA) y Escuela Técnica Superior de Ingeniería (US)
Curso académico de implantación	2011/2012
Web del título	<a href="http://www.uma.es/grado-en-ingenieria-de-organizacion-industrial">http://www.uma.es/grado-en-ingenieria-de-organizacion-industrial</a> <a href="http://www.andaluciatech.org/estudios-y-acceso/grados-conjuntos/ingenieria-de-organizaci%C3%B3n-industrial">http://www.andaluciatech.org/estudios-y-acceso/grados-conjuntos/ingenieria-de-organizaci%C3%B3n-industrial</a>

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

<b>Universidad participante:</b>	
Centro	Escuela Técnica Superior de Ingeniería (US)
Curso académico de implantación	2011/2012
Web del título en el centro	<a href="http://www.us.es/estudios/grados/plan_227">http://www.us.es/estudios/grados/plan_227</a>

### I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

#### Análisis

El Plan de Estudios del Grado en Ingeniería de Organización Industrial (GIOI) está enmarcado en el área de la Ingeniería, en la Rama de conocimiento Arquitectura e Ingeniería, con el objetivo de capacitar a los alumnos para el análisis, diseño y gestión de los sistemas socio-técnicos complejos presentes en la industria y los servicios, integrando eficientemente sus recursos humanos, físicos y tecnológicos.

Se está cumpliendo el proyecto inicial establecido así como el calendario oficial según la Memoria de Verificación.

Actualmente se encuentran implantados los cuatro cursos de acuerdo con la memoria de verificación. Respecto a las menciones de los Grados conjuntos a implantar, de momento, dado el aún limitado número de alumnos, se han implantado:

- Mención Sistemas de Producción (UMA y US)
- Mención Sistemas de Innovación y Competitividad Tecnológica (UMA)

Todas las asignaturas están adscritas a sus áreas de conocimiento y se ha tratado de obtener fichas descriptivas comunes de todas ellas. Destacar la reunión de Coordinación en Sevilla el 15 de septiembre de 2015 y la el mantenimiento de las salas de coordinación virtual del grado y de coordinación por asignaturas y las comunicaciones principalmente mediante correo electrónico con los profesores del GIOI.

La adquisición de competencias que obtienen los estudiantes en el desarrollo de la enseñanza implantada, se asegura a través de los sistemas de evaluación que han sido diseñados y aprobados por las Comisiones competentes. Anualmente se elabora una Memoria Anual de Resultados del Sistema de Gestión de Calidad donde se analizan los resultados de los indicadores y se valoran los logros alcanzados por los títulos.

Recordar que se han establecido como resultados esperados para esta titulación conjunta UMA-US en el ámbito del Campus de Excelencia Internacional Andalucía TECH unos indicadores obligatorios de:

- Tasa de graduación: 55 %
- Tasa de abandono: 15 %
- Tasa de eficiencia: 70% La tasa de eficiencia se mide de la siguiente forma: "Relación porcentual entre el número total de créditos establecidos en el plan de estudios y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse a lo largo de sus estudios el conjunto de estudiantes titulados en un determinado curso académico".

NOTA ACLARATORIA: créditos aprobados/créditos matriculados Mide la Tasa de rendimiento. La Tasa de éxito se mide como créditos aprobados/créditos presentados

Se trata de unos indicadores estrictos y que hay que tener en cuenta a la hora de diseñar y desarrollar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Se han realizado revisiones anuales del título, recogidas en los autoinformes de Seguimiento, identificándose mejoras, planificando su ejecución y analizando los resultados de su ejecución.

A su vez, se ha realizado una Evaluación del Seguimiento de la Titulación por parte de la Comisión específica de la rama de conocimiento, Ingeniería y Arquitectura, designada por la Dirección de la Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento (DEVA).

**Respecto al estado de las acciones de mejora planificadas para el curso 2014-15 definidas en consonancia con las planteadas en la Memoria 2014 del SGC de la ETSII UMA y en el Plan de Actuaciones de Titulaciones Conjuntas UMA-US 2014:**

1. Mejora de la empleabilidad (febrero 2015).
2. Mejorar la protección contraincendios en la Escuela (octubre 2016).
3. Mejorar la participación de alumnos en programas de movilidad con destino la Escuela, ofertando asignaturas en inglés (junio 2015).
4. Mejorar la demanda de los alumnos de secundaria de las titulaciones de la Escuela (octubre 2016).

#### **Análisis de las mejoras llevadas a cabo (Recomendación del Informe de seguimiento 30/10/2015)**

El cumplimiento del OBJETIVO 1 se verifica a través del indicador IN36, que mide la inserción en el tejido socioeconómico de los egresados. El último dato disponible es del 30-9-2014 y se corresponde con las titulaciones a extinguir, ya que de los nuevos grados aún no se dispone de esa información. GIOI ha concluido la primera promoción en el curso 2014-15. Se tiene:

-Ingeniería en Organización Industrial: 71,43% (54,55% en el curso anterior)

El cumplimiento del OBJETIVO 2 queda constatado por la labor de planificación y desarrollo del denominado Plan de Autoprotección del Centro, el cual continúa durante el presente curso académico 2014-15.

El cumplimiento del OBJETIVO 3 se comprueba a través del indicador del SGC que mide el porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro sobre el total de alumnos que recibe la Universidad de Málaga (IN32). Para el presente curso se tiene un valor de 4,25%. Para el curso académico anterior 2013-14 su valor es de 4,17%. Esto significa que se ha incrementado ligeramente.

El cumplimiento del OBJETIVO 4 se comprueba con el indicador del SGC que mide la demanda de cada titulación (IN22). Tiene tres variantes IN22\_1, IN22\_2 e IN22\_3, en función de demanda en primera, segunda o tercera opción (o más). Este objetivo se cumplió en GIOI por lo que podemos dar por cubierto este objetivo.

#### **Fortalezas y logros**

- Se está cumpliendo el proyecto inicial establecido así como el calendario oficial según la Memoria de Verificación.
- Se ha obtenido una valoración satisfactoria de la DEVA sobre el Proceso de Implantación del Título, los Indicadores, las Recomendaciones del Informe de Seguimiento y el Plan de Mejora del Título

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Se ha obtenido una valoración Mejorable de la DEVA sobre el Informe de Verificación. Se han tomado las medidas oportunas para atender a las recomendaciones dadas para obtener un nivel satisfactorio.
- No se han podido implantar todas las menciones planificadas por política de optimización de los recursos existentes ante el aún escaso número de alumnos en cada mención de último curso.

## II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

### Análisis

Toda la información sobre los Sistemas de Garantía de Calidad (SGC) de los centros de la UMA y la US donde se imparte el título se encuentra en las páginas web de los centros, concretamente:

En la UMA:

[http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad%20en%20la%20ETSII&idparentmenu=296&idpage=194&idcomision=0&typetable=informacion\\_general](http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad%20en%20la%20ETSII&idparentmenu=296&idpage=194&idcomision=0&typetable=informacion_general)

En la US:

<http://www.esi.us.es/calidad>

En las revisiones anuales del SGC, la Comisión de Garantía de la Calidad del Centro elabora una Memoria Anual de Resultados. En esta Memoria se analizan los resultados de los indicadores y se valoran los logros alcanzados por los títulos. También para cada uno de los procedimientos del SGC se indican acciones, reuniones, contenidos y fechas de las mismas.

El título cuenta además con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del mismo. Las modificaciones para la mejora del título surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos del SGC. Las acciones de mejora recogidas en cada Memoria de Resultados del SGC y reflejadas en las correspondientes Memorias de Seguimiento del Título se definen en función del análisis de los resultados de los indicadores, y las acciones se planifican y priorizan.

Cada Centro cuenta con una Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT) y una Comisión de Seguimiento de Planes de Estudios. Dichas comisiones son las encargadas de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título.

Responsables del sistema de Garantía de Calidad de la E.T.S.I.I de la Universidad de Málaga:

[http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad en la ETSII&idparentmenu=292&idsubmenu=294&idpage=151&idcomision=0&typetable=informacion\\_general](http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad en la ETSII&idparentmenu=292&idsubmenu=294&idpage=151&idcomision=0&typetable=informacion_general)

Responsables del Sistema de Garantía de Calidad del Centro en la Universidad de Sevilla:

- D. Carlos Gómez Camacho (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial)
- D. Federico Cuesta Rojo (Secretario Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social)
- D. Francisco Andrés Valderrama Gual (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil)
- D. Francisco Gordillo Álvarez (Subdirector Jefe de Estudios)
- D<sup>a</sup>. Irene Calama González (Delegada de Alumnos)
- D. Jesús María Hidalgo Ortiz (Jefe de Secretaría)
- D. José Castro Mora (Externo) (Gerente Fundación Persan)
- D. José Luis Martínez Ramos (Presidente Director)
- D. Juan de la Cruz García Ortega (Presidente CGCT G. Ing. Tecnologías de Telecomunicación)
- D. Manuel Burgos Payan (Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales)
- D<sup>a</sup>. Rosario Villegas Sánchez (Presidente CGCT Grado en Ingeniería Química)

En relación a la subcomisión de Calidad necesarias en Andalucía Tech, se decide constituirla para el Grado en Ingeniería en Organización Industrial con los siguientes vocales:

- D. José Manuel García (jmgs@us.es, 954487711)
- D. Luis Onieva (onieva@us.es, 954486042)
- D. Santiago Calero Castro (scc@uma.es, 951952455)
- D. Salvador Pérez Canto (spc@uma.es, 951952446)

El seguimiento de los títulos conjuntos es algo complejo porque los sistemas de garantía de calidad implantados en ambas universidades no son iguales. El resultado es que aunque los indicadores no son iguales en este informe se presentan ligados los que son equiparables. En los siguientes apartados, especialmente en el V se recogen y analizan los resultados de estos indicadores agrupados por procedimientos.

Se dispone de herramientas para la gestión de la documentación de los SGC.

En la UMA se puede consultar en la dirección:

<https://universidad.isotools.org/>

Usuario:

Clave:

En la US se ha desarrollado una aplicación de gestión del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Oficiales (SGCT), denominada LOGROS. LOGROS permite almacenar toda la documentación prevista en el SGCT y su disponibilidad para todas las partes interesadas en el procedimiento, cada anualidad. Asimismo permite definir y realizar el seguimiento del Plan de mejora de cada título.

Se accede a toda la información, previa identificación, a través de la dirección:

<https://logros.us.es/>

#### **Valoración del uso y aplicabilidad del gestor documental (Recomendación del Informe de seguimiento 30/10/2015)**

ISOTools y LOGROS son los gestores documentales que recogen la información relevante en materia de calidad, de manera que esté disponible para las comisiones de garantía de la calidad. Los Servicios de Calidad de la Universidad de Málaga y de la Universidad de Sevilla se ocupan de actualizar los indicadores con la información disponible en cada momento.

#### **Fortalezas y logros**

- Cumplimiento del calendario oficial según Verifica, con elaboración de Memorias anuales de Resultados del SGC.
- Valor de los indicadores de las Memorias de Resultados del SGC para la elaboración de las Memorias de Seguimiento del Título.
- Apoyo institucional por parte del Servicio de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social.
- Disponibilidad de plataforma informática.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- A fecha actual, aún faltan algunos indicadores del SGC (si bien cada vez el número es menor). Se ha informado de esta circunstancia en cada Memoria anual. Se está en vías de solución.
- Dificultad de cumplimiento de algunas de las propuestas de mejora. En el curso 2015-2016 se terminarán de implantar las que lo están parcialmente.
- Asimismo se realiza un esfuerzo de difusión constante en lo que se refiere a actualización de normativa e información relevante en la página web, a través de un software específico creado al efecto (backoffice) al que puede acceder el personal de Dirección y de Secretaría.

### **III. Profesorado**

#### **Análisis**

El profesorado previsto anualmente para el desarrollo de las actividades en el Plan de Estudios es el adecuado para garantizar la adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Se recogen a

continuación un conjunto de datos sobre el profesorado que imparte docencia en el Título, que permiten hacer una valoración de los cambios adoptados sobre la plantilla docente, durante la implantación del título, y si esos cambios han contribuido a la mejora del perfil de dicho profesorado.

**IN44/P03-I05/P03-I06/P03-I07/P03-I08/P03-I09 Relación porcentual entre tipos de PDI sobre el total**  
Evolución distribución profesorado por categoría en GIOI (UMA y US):

Categoría	(% sobre el total de docentes GIOI)							
	11/12		12/13		13/14		14/15	
	UMA	US	UMA	US	UMA	US	UMA	US
Profesores doctores implicados en el título	66,67	62,09	60,1	71,11	66,0	71,43	68	70,83
Catedráticos de Universidad		6,25	17,0	8,89	14,0	5,36	8,82	9,72
Profesores Titulares de Universidad	38,8	31,25	24,4	33,33	28,0	25,0	25,76	22,22
Profesorado con vinculación permanente	72,2	75	63,4	71,11	64,0	60,71	84,85	52,78
Profesorado asociado	00,0	12,5	4,0	15,56	14,0	16,07	16,67	18,06

Se observa cierta estabilidad en los resultados por categorías y dedicación del profesorado en estos años. No ha habido recomendaciones ni sugerencias respecto a la plantilla docente en los Informes de Verificación ni Seguimiento.

En este sentido, la relación del PDI funcionario frente al total que imparte docencia en el Centro, el indicador IN44 (Relación porcentual entre el número total de PDI funcionario sobre el total de PDI) muestra la siguiente evolución:

Curso	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
IN44	77,31%	73,04%	72,88	70,69%	70,0%

Como se observa, es bastante estable en los dos últimos cursos y siempre por encima del 70%. El descenso acumulado desde el 2010/11 se debe al freno que por ley se fijó en la convocatoria de plazas de PDI funcionario. No obstante, como se ha mencionado, entre la actual plantilla en régimen laboral se cuenta con 12 personas acreditadas a Titular de Universidad.

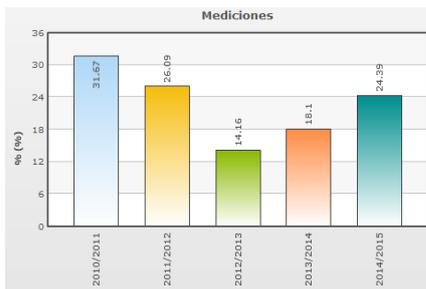
**Indicadores que muestran la actividad docente e investigadora del profesorado (Recomendación del Informe de seguimiento 30/10/2015)**

Respecto a la cualificación del profesorado que imparte docencia en la Titulación, en líneas generales, se puede decir que ha ido mejorando como lo muestran la acumulación de sexenios de investigación y quinquenios de docencia de la siguiente tabla:

Curso	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Sexenios	12	48	89	137	151
Quinquenios	57	169	314	367	388

También se refleja el aumento de esta cualificación la participación de docentes del Grado en Proyectos de Innovación Educativa (PIE) en las dos últimas convocatorias de la Universidad, como se ve en esta tabla:

Convocatoria PIE	2010/2012	2013/2015
Docentes de la Titulación	22	39

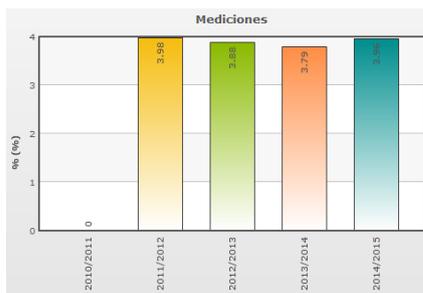


El aumento de la cualificación también se pone de manifiesto en el número de curso de formación del PDI organizados por la propia Universidad en los que han participado docentes de la Escuela, como se muestra en esta tabla (**IN54: Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación**): Si bien se observa un descenso desde el curso 2011/12, se produce un punto de inflexión y un cambio de tendencia desde el curso 2013/14. A esto ha ayudado la oferta desde la Escuela de formación específica en las dos últimas convocatorias de Formación del PDI de la UMA (link).

En la siguiente tabla se muestra el número de docentes que participan en Proyectos de Investigación entre los cursos 2010/11 y 2014/15:

Curso	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Número de docentes del Grado	7	52	85	117	126
En %	20%	57,1%	59,4%	68,9%	75,1%

#### Indicadores relacionados con la Evaluación y Mejora del Profesorado IN49 y I01-P02 Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente



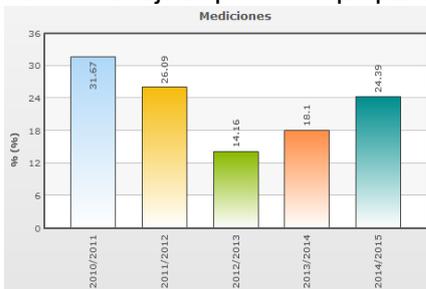
Este indicador para el GIOI UMA ha bajado ligeramente de 3.98, 3.88, 3.79 hasta 3.96 en la actualidad, si bien durante el curso académico 2014/2015 se ha recuperado casi en su totalidad. Destacar que sigue siendo el mayor de los grados ATECH de la ETSII UMA.

En el caso de la US, el indicador muestra una mejoría paulatina, pasando de 3.391 en el curso 2012/13, 3.435 en el curso 2013/14 y finalmente 3.62 en el curso 2014/15. Estos valores se obtienen de las encuestas de opinión sobre la actuación docente del profesorado, realizadas anualmente.

#### I11-P02 Conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro y de los departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia

No existen conflictos registrados para el grado en la US.

#### IN54 Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación organizadas en la UMA

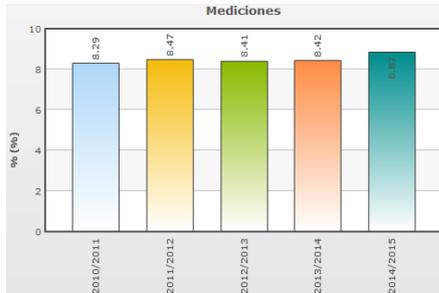


No hay datos por Grados, en ETSII UMA, cabe destacar el incremento producido en este curso 2014/15, pasando del 18,39% al 24,39%.

#### I12-P02 Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia

La participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia sube en la US del 23.21% al 33.33%.

#### IN55 Grado de satisfacción del PDI con la formación recibida



La evolución para el centro ETSII UMA muestra una evolución ascendente en los tres últimos cursos. UMA.

#### I15-P02 Asignaturas implicadas en proyectos de innovación

La participación del profesorado en proyectos de innovación docente en la US es del 29.17% en el curso 2014/15. No existían datos de este índice en el curso anterior.

#### I16-P02 Asignaturas del título que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

Para GIOI en US es del 97.83% (evolución del 70%, 75% y 100%). No se tienen datos para UMA.

#### I04-P03 Créditos por profesor

Para el GIOI (US) es de 3.78 (evolución 5.09, 3.75, 4.43 y 3.78).

#### I10-P03 Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Este indicador para el GIOI (US) ha subido ligeramente a 80.56% (evolución 87.50, 82.22, 80.36% y 80.56%).

#### I11-P03 Sexenios reconocidos al profesorado

Este indicador para el GIOI (US) es de 34.89% (26,32%, 39.34%, 36.84% y 34,89%).

#### I12-P03 Participación del profesorado en la dirección de tesis

Este indicador para el GIOI es de 3.92% (la evolución ha sido 0%, 18,75%, 15% y 3,92%)

#### Análisis del perfil del profesorado de practicas (Recomendación de especial seguimiento del Informe de seguimiento 30/10/2015)

En este primer año de despliegue de las practicas, se ha prestado una atención especial a las mismas, responsabilizándose de las mismas a los Coordinadores de los grados.

#### Procedimiento de sustitución de profesores en caso de baja a ausencia (Recomendación de especial seguimiento del Informe de seguimiento 30/10/2015)

La competencia respecto a la sustitución de profesores en caso de baja o ausencia corresponde a los Departamentos y a los Servicios de Personal de las Universidades de Málaga y Sevilla. Así por ejemplo, en la Universidad de Málaga existe una normativa específica.

[http://www.uma.es/secretariageneral/newsecgen/index.php?option=com\\_content&view=article&id=456:reglamento-que-regula-la-sustitucion-del-profesorado-en-la-universidad-de-malaga-y-la-contratacion-de-profesores-sustitutos-interinos&catid=18&Itemid=124](http://www.uma.es/secretariageneral/newsecgen/index.php?option=com_content&view=article&id=456:reglamento-que-regula-la-sustitucion-del-profesorado-en-la-universidad-de-malaga-y-la-contratacion-de-profesores-sustitutos-interinos&catid=18&Itemid=124)

#### Fortalezas y logros

- Se observa cierta estabilidad en los resultados por categorías y dedicación del profesorado en estos años.
- No ha habido recomendaciones ni sugerencias respecto a la plantilla docente en los Informes de Verificación ni Seguimiento.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Se ha obtenido una valoración Insuficiente de la DEVA sobre el Informe de Seguimiento. Se han tomado las medidas oportunas para atender a las recomendaciones dadas para obtener un nivel satisfactorio.

## IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

### Análisis

La alta demanda por parte de los estudiantes pre-universitarios del Grado, como demuestran los indicadores IN20, IN22, así como el número total de alumnos que acceden en primero, hacen que el Grado requiera de una buena planificación de las infraestructuras y de los recursos disponibles para su óptimo uso.

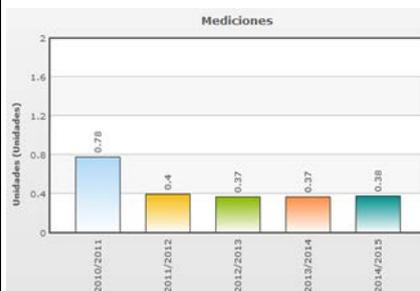
El edificio en el que se imparte el Grado es un edificio inaugurado en 2009 y que la Escuela comparte con la Escuela Politécnica Superior. Este edificio es de aproximadamente 40.000 m<sup>2</sup>. Adicionalmente, existen anexos al edificio principal otros dos edificios: la nave-taller de laboratorios pesados y el laboratorio de aerohidrodinámica de vehículos. Las características más destacadas de las instalaciones aparecen descritas en el Autoinforme de Seguimiento del curso 2013/14, en su Criterio IV (Infraestructuras, servicios y dotación de recursos), y también pueden consultarse en la [web de la Escuela](#).

El uso adecuado, como se ha dicho, de las instalaciones y los recursos disponibles, requiere que antes del inicio del curso, la Jefatura de Estudios lleve a cabo la tarea de división de los alumnos en grupos grandes dentro de cada curso, buscando un óptimo ajuste de los mismos al tamaño de las aulas para docencia disponibles, así como un reparto equitativo de los alumnos en los diferentes grupos de un curso. Este reparto no puede hacerse hasta que el período de matrícula termina, teniendo los alumnos el primer día del curso toda la información referente al grupo que le corresponde.

Respecto a las infraestructuras de los laboratorios, para un correcto desarrollo de las actividades prácticas de las asignaturas que así lo tienen planificado según se recoge en la Memoria de Verificación y en las [Guías de las Asignaturas](#), los grupos de cada curso se dividen en subgrupos buscando una mayor calidad y un mejor desarrollo de las clases prácticas a la vez que un mejor acomodo tanto al espacio físico de los laboratorios como a los equipos disponibles. De ello se ocupa la Jefatura de Estudios, en colaboración con los coordinadores de las asignaturas. También la Jefatura de Estudios vela por una correcta planificación de las actividades docentes de cada una de las asignaturas y grupos que se imparten en el Grado. Para ello, y con el objetivo de un correcto desarrollo de las metodologías de enseñanza-aprendizaje en relación con el uso de los recursos tanto humanos y materiales dedicados a ello, se solicita al Coordinador de cada asignatura y por cada grupo de la misma, un cronograma temporal del desarrollo tanto de las clases de grupo grande como de grupo reducido. También se puede incluir información adicional que se estime oportuno respecto a estas planificaciones (uso de laboratorios de departamentos o de centro, visitas, cambios puntuales de horario de clase, cambio de ubicación), para tener registro del uso de todos y cada uno de los espacios docentes así como de dónde se desarrollará la actividad docente.

Respecto a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería (ETSI de Sevilla, desde su creación en 1963 ha ido alcanzando su madurez, formando a más de 8000 egresados. En la ETSI, sus 480 profesores imparten en la actualidad las enseñanzas correspondientes a títulos oficiales y no oficiales. Entre los títulos oficiales se incluyen 8 grados (entre los que se incluye GIOI), 7 ingenierías (*en proceso de extinción*), 5 másters con atribuciones profesionales (*con inicio el curso 2014/15*), otros 7 másters y 7 programas de doctorado. En el apartado de títulos no oficiales la ETSI imparte un máster y 3 cursos de especialización.

La ETSI cuenta con un amplio abanico de infraestructuras de transporte, que incluyen líneas de autobuses (C1 y C2), carril bici y estación de bicicletas SEVICI, que conectan la Escuela con el resto de la ciudad. También cuenta con una parada de tren de cercanías, a 10 minutos de distancia a pie.

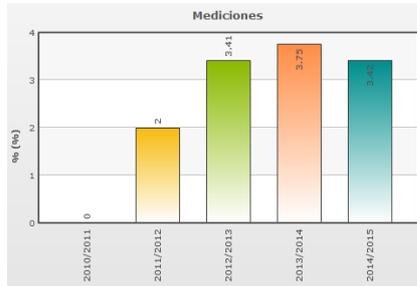


### IN59, I13-P03 y I14-P03 Número de puestos de trabajo por estudiante (ordenadores y biblioteca)

El total de los puestos de trabajo disponibles se comparten por las dos Escuelas (ETSII y Escuela Politécnica Superior) que ocupan el edificio. Como se observa, el indicador se viene manteniendo constante en los últimos años a pesar de que el número de alumnos ha venido aumentando curso tras curso.

El indicador de puestos de ordenador para GIOI (US) era en 2013/14 de 0,19, 0,1 puestos en biblioteca y 0,05 puestos en sala de estudios.

#### IN58 – PA12 Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales



Para el GIOI UMA este índice ha ido mejorando 2.0, 3.41 y 3.75 en la actualidad, siendo ligeramente superior al del resto de grados de la ETSII UMA y superior al 3.31 de la UMA.

Respecto al servicio de orientación académica y profesional, en el SGC UMA vienen definidas todas las actividades que se realizan. Se revisan anualmente para detectar deficiencias y proponer mejoras y se aprueban en Junta de Centro. Este sistema garantiza su supervisión, actualización y adecuación.

Anualmente se aprueba en Junta de Centro un programa de actividades de orientación académica y profesional enmarcadas

en el procedimiento denominado PC10. (Gestión y revisión de la orientación e inserción profesional) en colaboración con el Servicio de Cooperación Empresarial y Promoción de Empleo de la UMA. Por otra parte, anualmente se organiza en el Centro, unas Jornadas de Orientación Laboral destinadas a los alumnos de últimos cursos especialmente.

En cuanto a la orientación académica anualmente se realiza un programa enmarcado en el PC05 del SGC (orientación a estudiantes), realizándose entre otros el Acto de Bienvenida de alumnos de nuevo ingreso, además de charlas específicas para información sobre las menciones de la titulación GIOI de Andalucía TECH.

**Valoración de la adecuación del personal de administración y servicios y del personal de apoyo, en su caso. (Recomendación del Informe de seguimiento 30/10/2015)**

Curso	Funcionario			Laboral				
	Biblioteca	Deptos.	Secretaría	Aula Informática	Biblioteca	Conserjería	Deptos.	Mantenimiento
2010/11	1	7	13	---	4	3	20	2
2011/12	1	7	14	---	4	3	20	2
2012/13	3	7	14	2	6	12	21	2
2013/14	3	7	20	2	6	11	22	2
2014/15	3	4	18	2	6	11	29	4

En la tabla se muestra la información del Personal de Administración y Servicios (PAS) a nivel global Edificio que acoge al Grado. Con el despliegue del mismo ha ido aumentando el PAS en casi todos los sectores del tanto Laboral como Funcionario, hecho que ha estado acompañado del aumento del número de estudiantes en el Edificio. Esto ha permitido que la atención a los mismos en los diferentes servicios haya sido adecuada. Se puede destacar la ligera disminución en Secretaría, y la del PAS Funcionario en los Departamentos, que se ha visto compensada por un aumento del PAS Laboral en los mismos.

La formación del PAS, queda cuantificada con el indicador **IN56** como se refleja en esta tabla:

Curso	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
IN56 Porcentaje de personal de administración y servicios que participa en actividades de formación	84,61%	70,59%	83,33%	88,89%	100%

Queda, por tanto, puesto de manifiesto la implicación del PAS en la mejora de su cualificación.

**Actividades para garantizar la orientación académica y profesional del estudiante. (Recomendación del Informe de seguimiento 30/10/2015)**

Los servicios de orientación académica y profesional están medidos en el SGC por el PC05 y el PC10 respectivamente, cuyos indicadores están recogidos en la tabla más abajo (en porcentajes, salvo que se indique otra cosa). El proceso PC05 se encuentra valorado por dos indicadores: **IN23** (Porcentaje de estudiantes del centro que participan en actividades de orientación) e **IN24** (Nivel de satisfacción de los estudiantes del centro con las actividades de orientación). A estos indicadores contribuyen actividades de orientación anuales como el Acto de Bienvenida de los alumnos de primero, las Charlas de Información sobre

los Itinerarios de cuarto curso, las Charlas de Orientación sobre movilidad estudiantil y la Lección Magistral impartida el Día del Patrón.

Curso	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	UMA 2014/15
IN23	30,86%	21,64%	23,5%	23,5%	31,02%	Aún no realizada
IN24 (1-5)	---	1,58	2,15	2,73	3,16	3,31

El indicador **IN23** está disponible para la Escuela y presenta valores que venían descendiendo desde 2009/10 (39,2%) hasta 2011/12 (21,64%), presentando una ligera recuperación en 2013/14 con el 23,5%. El valor correspondiente al curso 2014/15 es del 31,02%, lo que supone una mejora significativa. El **IN24** ha crecido de forma sostenida en los últimos cursos de los que se tienen datos, estando ligeramente inferior al valor medio de la UMA del mismo curso.

El proceso **PC10**, a su vez, está evaluado por los indicadores **IN34**, **IN35** e **IN36** (ver Memoria Anual de los cursos [2012/13](#), [2013/14](#) y [2014/15](#) para más detalle de los eventos desarrollados):

**IN34** Número de alumnos/as que asisten a las actividades de orientación profesional:

Si bien en 2010/11 se inició con la participación de 338 alumnos de la Escuela, bajó sustancialmente el curso siguiente, con 42 alumnos, aunque se pasó a 822 en 2012/13 y a 919 en 2013/14. Sin duda el impulso realizado por el objetivo planteado en el SGC al respecto en el curso 2012/13 y la acción correspondiente han ayudado a la importante mejora producida. No obstante, en el curso 2014/15 a aquellos eventos oficialmente registrados (19) asistieron 589 alumnos, un descenso representativo respecto al curso anterior. Esto es debido, por un lado, a que hay acciones que o no tienen datos de asistencia o no fueron notificadas (5 actividades con un total de 164 alumnos) y, por otro, a la celebración de dos eventos realizados en formato "feria", que por sus características y dificultad para medir, si bien se contabilizan como una acción propia dentro del PAO, no pueden alimentar los indicadores de asistencias y satisfacción. Estos eventos fueron:

- Feria Virtual del Instituto de Ingeniería: 24-25 octubre 2014, con duración 48 horas y 100 visitantes.
- Feria Virtual ETSII: 29-30 septiembre 2014, con duración de 48 horas y 1019 visitantes.

**IN35** Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a los servicios de orientación profesional:

Curso	2012/13	2013/14	2014/15	UMA 2014/15
IN35 (1-5)	3,9	4,17	4,08	4,31

Los datos están disponibles solo para la Escuela, y suben de 3,9 en el curso 2012/13 a 4,17 en 2013/14 con la realización de 14 acciones y un total de 43 horas programadas. En el 2014/15 se contabilizaron 19 acciones oficiales con una dedicación de 17 horas y un nivel de satisfacción medio de 4,08 que, aunque alto, está ligeramente por debajo del de la UMA para el mismo curso.

**IN36** Inserción en el tejido socioeconómico de los egresados:

No se dispone aún del dato de inserción de los egresados.

### Fortalezas y logros

- Adecuados recursos.
- Adecuados servicios.
- Puesta en servicio de la Sala de Estudiantes en ETSII UMA.
- Implantación del Metro de Málaga que conecta con la ETSII UMA.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Se obtuvo una valoración Insuficiente en el informe de seguimiento de la DEVA.
- Faltaba implantar el Sistema de autoprotección en el Edificio de la ETSII de Málaga y ya se está haciendo.
- Ante la falta de comedor en la ETSII UMA, se acordó con el Vicerrectorado de Infraestructuras y Sostenibilidad la construcción de un espacio con ese propósito en el hall principal. Ha entrado en servicio al final de 2015.
- Para fomentar el uso de la bicicleta se está negociando la instalación de duchas y vestuarios para estudiantes y profesores, y se ha solicitado ampliar la capacidad del actual parking de bicicletas.
- Ante la falta de una línea de bus directa que conectara la ETSII UMA en la Ampliación de Teatinos con el resto del Campus de Teatinos, ya se está construyendo la vía que la hará posible.
- Carencia de espacios colaborativos de trabajo para los estudiantes. Se están finalizando las salas de trabajo en grupo en la Biblioteca de la ETSII UMA.

## V. Indicadores.

### Análisis

#### a) INDICADORES CURSA

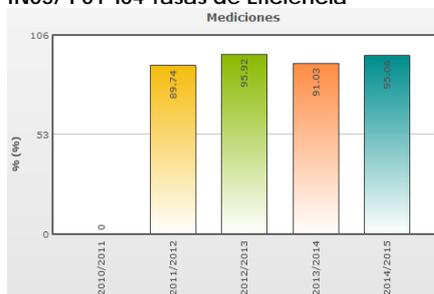
##### IN03 Tasas de Graduación

No procede medir esta tasa hasta estar acabados todos los cursos.

##### IN04 / I03-P01 Tasas de Abandono

Respecto a la relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en el título T en la Universidad U en el curso académico X que no se han matriculado en dicho título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al título T el curso académico X. En GIOI UMA es de 25,93% en 2014/2015, se ha ampliado con respecto al pasado año, no teniendo datos de años anteriores por no proceder. EN GIOI US, la Tasa de abandono inicial es del 12.12 %.

##### IN05/ P01-I04 Tasas de Eficiencia



Respecto a GIOI UMA, la Tasa de Eficiencia ha aumentado cuatro puntos porcentuales desde 91,03 del curso 2013/2014 hasta los 95,06 del 2014/2015.

EN GIOI US la Tasa de Eficiencia se sitúa en el 99,07%.

##### IN27 y I07-P01 Tasas de Rendimiento

UMA				US			
11/12	12/13	13/14	14/15	11/12	12/13	13/14	13/14
44,92	54,99	56,16	65,00	43,27	50,32	60,53	68,47

Las tasas de rendimiento del GIOI (Créditos superados/Créditos matriculados) mejoran en ambas sedes lo que la acerca al logro del objetivo del 70%. Hay que tener en cuenta que aunque estemos algo más cerca del objetivo de la tasa de eficiencia del 70% indicado en la memoria de verificación hay que continuar consolidando este objetivo.

Señalar que el Rendimiento del GIOI UMA (65.16%) es ligeramente inferior a los otros grados Atech aunque mayor que la media de la Rama de Enseñanzas Técnicas (54.62%).

Tasa de rendimiento por asignatura GIOI I07-P01 (%Créd. Sup./ Créd. Matr.)

Asignatura	UMA				US			
	11/12	12/13	13/14	14/15	11/12	12/13	13/14	14/15
AUTOMATIZACIÓN Y ROBÓTICA INDUSTRIAL				86				66,67
COMPLEJOS INDUSTRIALES				94				100
CONTROL AUTOMÁTICO Y DE PROCESOS		50	28	47		33,33	64,91	69,88
CREACIÓN DE EMPRESAS			74,19	86			100	96,08
DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR				71				100
DISEÑO DE PRODUCTOS E INNOVACIÓN			87,5	94			100	95,12
EMPRESA	75	80	80,39	81	58,93	40,51	60,87	56,79
ESTADÍSTICA E INVESTIGACIÓN OPERATIVA	63,83	71,19	60,66	77	5,08	28,7	51,67	60
EXPRESIÓN GRÁFICA	40,43	17,91	20,27	38	70,69	73,24	83,33	83,1
FACTOR HUMANO DE LAS ORGANIZACIONES			90,91	100			100	97,73
FISCALIDAD Y GESTIÓN EMPRESARIAL				100				80
FIABILIDAD INDUSTRIAL				87				100
FÍSICA I	56,25	53,13	41,89	64	73,68	86,96	96,88	96,72
FÍSICA II	52,08	61,76	53,73	51	83,64	81,25	83,08	90,48
GESTIÓN DE EMPRESAS		92,68	65,31	89		77,5	90,48	98,25
GESTIÓN DE LA CALIDAD			68,75	47			96,36	95,12
GESTIÓN DE LA CALIDAD TOTAL				100				
GESTIÓN DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES				88				
GESTIÓN DE PROYECTOS			92,86	94			90,91	81,82
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO				100				
INFORMÁTICA	34,69	56,16	44,29	48	45,61	46,51	35,79	53,1
INFORMÁTICA INDUSTRIAL				100				
INGENIERÍA DE FABRICACIÓN				0				100
INGENIERÍA TÉRMICA		18,18	16,28	51		93,55	98,21	91,07
INNOVACIÓN Y POLÍTICA TECNOLÓGICA	44,44	55,22	57,75	100	65,38	63,01	55,41	
MATEMÁTICAS I	15,22	28,95	43,02	38	19,3	41,84	40,59	48,19
MATEMÁTICAS II	20,83	51,35	42,86	48	16,67	24,24	36,52	44,55
MATEMÁTICAS III			96,88	49			95	30,89
MERCADOS			95,83	100			71,43	88,24
METROLOGÍA INDUSTRIAL				0				
MÉTODOS CUANTITATIVOS DE GESTIÓN		79,31	55,36	68		13,79	37,29	83,78
MÉTODOS CUANTIT. INVESTIG. OPERATIVA			69,23	93			100	22,08
MÉTODOS DE GESTIÓN PARA LA INNOVACIÓN				100				
MODELADO Y SIM. SISTEMAS INDUSTRIALES	45,65	34,43	32	59	37,04	45,45	36,46	97,62
MÉTODOS DE OPTIMIZACIÓN				100				100
PROGRAMACIÓN Y CONTROL DE LA PRODUCCIÓN				94				93,33
QUÍMICA			67,86	36			90,91	47,22
REINGENIERÍA DE PROCESOS				100				100
RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA Y SOSTENIBILIDAD				100				
SEGURIDAD LABORAL E INDUSTRIAL			90	93			100	90,57
SISTEMAS DE GESTIÓN DEL MANTENIMIENTO			92	94			100	95,24
SISTEMAS DE GESTIÓN EMPRESARIAL				94				85,71
SISTEMAS DE INFORMACIÓN		84,62	81,63	94		70,37	69,39	92
SISTEMAS DE PRODUCCIÓN		51,72	33,33	87		39,29	48,39	80
SISTEMAS INTEGRADOS DE PRODUCCIÓN				100				88,89
TECNOLOGÍA DE MATERIALES Y MÁQUINAS		66,67	46,67	52		38,89	70,31	50,67
TECNOLOGÍA ELÉCTRICA		77,22	60,47	40		62,86	85,45	70,42
TECNOLOGÍA ELECTRÓNICA		41,03	42	34		29,03	43,48	63,33
TECNOLOGÍA QUÍMICA Y AMBIENTAL		71,05	86,05	48		16,67	12,12	42,67
TECNOLOGÍA Y MÁQUINAS HIDRÁULICAS			96,43	96			100	37,5
TECNOLOGÍAS DE FABRICACIÓN				86				96

Del análisis por asignaturas, destaca el aumento del rendimiento de la asignatura Control Automático y de Procesos en GIOI UMA tras el descenso en el curso 13/14, habiendo mejorado sensiblemente ésta en GIOI US. Sigue siendo muy bajo el rendimiento de Expresión Gráfica en GIOI UMA 38% aunque mejora ligeramente desde el 20,27%, muy inferior aún al GIOI US 83,13%. Destacar igualmente los bajos rendimientos de Física I y II en GIOI UMA y la diferencia con GIOI US. El rendimiento de Ingeniería Térmica ha aumentado muy positivamente del 16,28% al 51% aunque sigue a gran distancia de GIOI US que es de 91%.

Tecnología y Máquinas Hidráulicas sigue muy baja en GIOI US aunque ha mejorado del 12.12% al 42,67, mucho menor que GIOI UMA 96 %.

Métodos Cuantitativos de Investigación Operativa sigue muy baja en GIOI US con 22% lejos del 93% que presenta GIOI UMA.

El rendimiento continúa con valores bajos en ambas sedes en Informática, Matemáticas II y III, Química, y Tecnología Química y Ambiental.

#### b) OTROS INDICADORES

No hay en la memoria indicadores propios del título excepto los obligatorios CURSA. Sin embargo existen indicadores propios de los sistemas de los centros. Los indicadores de la UMA y sus equivalentes en la US de los que hay datos comparables se dan a continuación.

#### INDICADORES DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

##### IN02 Nivel de cumplimiento de los objetivos de calidad.

En la ETSII UMA se han cumplido los objetivos propuestos al 75%.

Así se ha implementado el proceso de acceso y admisión de alumnos al master de ingeniería industrial.

Se ha contribuido a la mejora de la inserción laboral, mediante la realización de acciones de inserción, entre otras las ferias de empleo virtuales realizadas.

En relación a la mejora de la comunicación con las partes interesadas, se ha modificado y mejorado la web de la Escuela, actualizando información y mejorando su localización.

En relación al objetivo de mejorar la protección contra incendios en el Centro, si bien se ha avanzado en la elaboración del Plan de Autoprotección, no ha podido culminarse, en parte por la falta de capacidad de la entidad externa y la enorme demanda al respecto en la UMA.

No se tienen datos de GIOI US.

##### IN08 Duración media de los estudios

Para GIOI UMA, se ha obtenido este valor para el curso 2014/15 situándose el mismo en 4.

No se tienen datos de GIOI US.

##### IN16 Porcentaje de acciones de mejora realizadas

Para GIOI UMA se han realizado 4 de las 4 acciones planificadas, el 100%.

No se tienen datos de GIOI US.

##### IN26 Grado de cumplimiento de la planificación

Para el GIOI (UMA) es de 4,03, ligeramente superior a 3.87 que se obtuvo en el curso anterior.

No se tienen datos de GIOI US

##### I04-P02 Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido

Para el GIOI (US) este dato es 96.88% (la evolución es 80%, 100% y 96.88%). No hay datos UMA

##### I05-P02 Proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Para el GIOI (US) es del 100% (evolución del 50%, 81,82% al 100%), no se tienen datos de otras titulaciones Atech US ni de UMA.

##### IN28 y I05-P01 Tasa de éxito del Título

La Tasa de éxito del título, o porcentaje de créditos superados frente a los presentados a examen en ambas sedes evoluciona positivamente.

En GIOI UMA 79.07%, aunque es superior a la media de los Grados de la Rama de enseñanza de Ingeniería y Arquitectura 73.60% de la UMA, es inferior a la tasa de éxito de GIOI US con 84.85%.

GIOI UMA				GIOI US			
11/12	12/13	13/14	14/15	11/12	12/13	13/14	13/14
62.54	74.02	74.03	79,07	68,65	71.01	82.95	84,85

### Tasas de éxito por asignaturas GIOI (I05-P01)

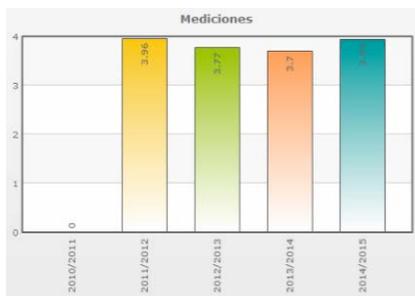
Asignatura	UMA (% Créd Sup/ Créd. Pres)				US (Cred Sup/ Créd. Pres)			
	11/12	12/13	13/14	14/15	11/12	12/13	13/14	14/15
AUTOMATIZACIÓN Y ROBOTICA INDUSTRIAL				100				100
CONTROL AUTOMÁTICO Y DE PROCESOS		72,73	41,18	100		85,71	78,72	90,62
COMPLEJOS INDUSTRIALES				74				100
CREACIÓN DE EMPRESAS			100	97			100	100
DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR				100				100
DISEÑO DE PRODUCTOS E INNOVACIÓN			93,33	97			100	100
EMPRESA	85,71	88	97,62	93	67,35	55,17	75,68	64,79
ESTADÍSTICA E INVESTIGACIÓN OPERATIVA	76,92	91,30	77,08	92	37,5	49,21	86,11	89,19
EXPRESIÓN GRÁFICA	50	40	38,46	67	78,85	89,66	93,75	96,72
FACTOR HUMANO DE LAS ORGANIZACIONES			96,77	100			100	100
FISCALIDAD Y GESTIÓN EMPRESARIAL				100				100
FIABILIDAD INDUSTRIAL				100				100
FÍSICA I	72,97	61,82	53,45	71	84	98,36	100	98,33
FÍSICA II	86,21	77,78	80	75	93,88	94,55	98,18	96,61
GESTIÓN DE EMPRESAS		97,44	72,73	94		86,11	95	100
GESTIÓN DE LA CALIDAD			78,57	50			100	100
GESTIÓN DE LA CALIDAD TOTAL				100				
GESTIÓN DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES				100				
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO				100				
GESTIÓN DE PROYECTOS			100	94			94	93,75
INFORMÁTICA	50	89,13	67,39	66	70,27	67,80	62,96	72,29
INFORMÁTICA INDUSTRIAL				100				
INGENIERÍA DE FABRICACIÓN				0				100
INGENIERÍA TÉRMICA		46,15	50	76		100,00	100	91,07
INNOVACIÓN Y POLÍTICA TECNOLÓGICA				100				
MATEMÁTICAS I	58,82	74	71,93	51	77,27	77,97	70,69	57,14
MATEMÁTICAS II	30,43	40	54,41	62	26,83	56,94	51,25	55,06
MATEMÁTICAS III	35,71	77,55	64,71	75	52,94	54,55	75	70,37
MERCADOS			96,88	100			95	95,74
METROLOGÍA INDUSTRIAL				0				
MÉTODOS CUANTITATIVOS DE GESTIÓN		92	73,81	74		40,00	71,43	91,18
MÉTODOS CUANTIT. INVESTIG. OPERATIVA			100	95			84,62	44,74
MÉTODOS DE GESTIÓN PARA LA INNOVACIÓN				100				
MODELADO Y SIM. SISTEMAS INDUSTRIALES			81,82	71			100	100
MÉTODOS DE OPTIMIZACIÓN				100				100
PROGRAMACIÓN Y CONTROL DE LA PRODUCCIÓN				100				100
QUÍMICA	60	42,86	46,15	48	51,28	59,70	64,81	70,83
REINGENIERÍA DE PROCESOS				100				100
RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA Y SOSTENIBILIDAD				100				
SEGURIDAD LABORAL E INDUSTRIAL			86,36	93			90,91	96
SISTEMAS DE GESTIÓN DEL MANTENIMIENTO			100	94			100	100
SISTEMAS DE GESTIÓN EMPRESARIAL				100				100
SISTEMAS DE INFORMACIÓN			95,83	97			100	100
SISTEMAS DE PRODUCCIÓN		94,29	97,56	87		90,48	87,18	96,97
SISTEMAS INTEGRADOS DE PRODUCCIÓN				100				100
TECNOLOGÍA DE MATERIALES Y MÁQUINAS		65,22	63,64	63		44,00	68,18	67,86
TECNOLOGÍA ELÉCTRICA		75	60	46		63,64	90	81,97
TECNOLOGÍA ELECTRÓNICA		86,67	74,29	58		75,86	94	80,85
TECNOLOGÍA QUÍMICA Y AMBIENTAL		84,21	58,33	64		45,00	83,33	61,54
TECNOLOGÍA Y MÁQUINAS HIDRÁULICAS		81,82	94,87	98		66,67	53,33	63,46
TECNOLOGÍAS DE FABRICACIÓN			100	90			100	100

Por asignaturas destaca en GIOI UMA el aumento del éxito de Expresión Gráfica pasando de un 38,46% a un 67% aunque inferior a GIOI US donde es de 96%.

También es bastante menor el éxito en GIOI UMA en las asignaturas de Complejos Industriales, Expresión gráfica, Física I, Gestión de la calidad, Modelado y Simulación y Tecnología eléctrica. Todas ellas presentan al menos 25 puntos de éxito inferior con respecto a GIOI US.

En GIOI US el éxito es menor en Empresa, Métodos cuantitativos en investigación operativa y tecnología y maquinas hidráulicas. Todas ellas presentan al menos 25 puntos de éxito inferior con respecto a GIOI UMA.

### IN29 Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación



El resultado para el GIOI (UMA) es de 3.94 (los anteriores fueron 3.7 y 3.77) superior a la del resto de Grados de la ETSII Málaga y similar a la media de los Grados UMA.  
En GIOI US no se han registrado Recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuestos por los estudiantes del título (indicador P02-I10).

### I11-P01 Nota media de corte

	GIOI UMA	GIOI US
<b>Cupo</b>	<b>Nota media de ingreso</b>	
General	5	8,71
Titulados	5	6,53
Mayores de 25 años	5	5
Mayores de 40 años	5	5
Mayores de 45 años	5	5

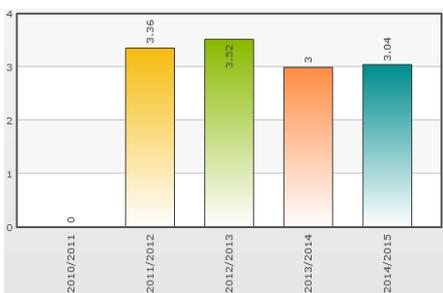
La nota media de corte para GIOI (US) es de 8.71, mayor que las de los cursos anteriores.

### I12-P01 Estudiantes de nuevo ingreso en el título

Los estudiantes de nuevo ingreso en el GIOI US han sido 64, la misma que el año anterior (la evolución es 58, 62, 64, 64).

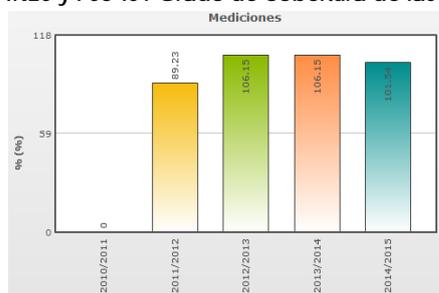
Faltan los datos GIOI UMA

### IN19 Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación



Para GIOI UMA, el nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación del grado es de 3.04, ligeramente superior al pasado año y en consonancia con otros grados de la escuela de ATech y al promedio de la UMA.  
Faltan datos GIOI US

### IN20 y P03-I01 Grado de cobertura de las plazas ofertadas/Tasa de ocupación



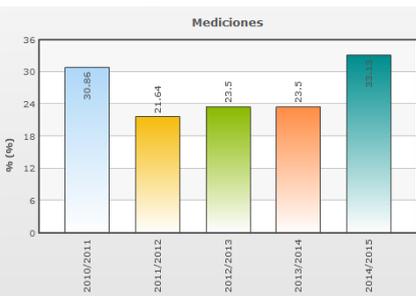
El grado de cobertura de las plazas ofertadas en GIOI UMA es de 101,54 %, superior al 100% en todos los Grados de la ETSII. En US es de 98.46, misma que la del año anterior.

### IN22 y I02-P03 Demanda de la titulación GIOI

Por la diferencia de valores entre UMA y US, se considera que se están midiendo de distinta manera la demanda. En cualquier caso se observa buena evolución en ambas sedes.

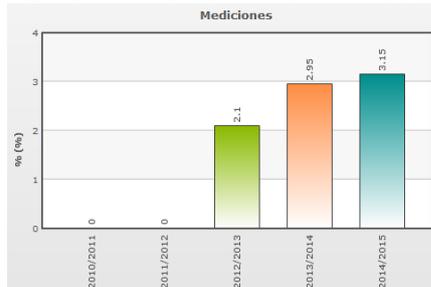
	UMA				US			
	11/12	12/13	13/14	14/15	11/12	12/13	13/14	14/15
Demanda del título en 1ª opción:	72.31	116.92	106.15	173.85	40%	36.92%	58.46%	61,54%
Demanda del título en 2ª opción:	92.31	109.23	127.69	136,92				
Demanda del título en 3ª y sucesivas:	144.19	492.31	507.69	498,46				

### IN23 Porcentaje de estudiantes del centro que participan en actividades de orientación



En la ETSII UMA, la recuperación de este indicador se muestra tras pasar de 23,5 en el curso 2013/2014 a 33,13 en 2014/2015.

### IN24 Nivel de satisfacción de los estudiantes del centro con las actividades de orientación



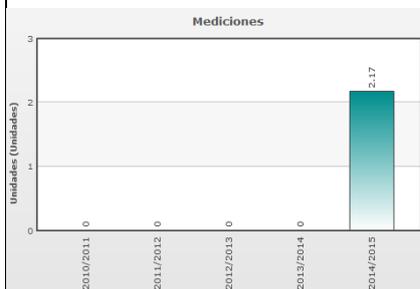
Para GIOI UMA este valor es 3,15 (superior al 2.95 del curso pasado). Este indicador ha crecido de forma sostenido en todas las titulaciones de Grado de la ETSII UMA desde el origen de datos. Varían entre el 3,16 de GITI y el 2,97 de GIE

### I03-P03 Dedicación lectiva del estudiante

Este indicador para el GIOI (US) es de 61,79 similar aunque algo superior al del curso pasado (59,93). No hay datos UMA.

### CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

#### IN37 y I03-P05 Oferta de prácticas externas



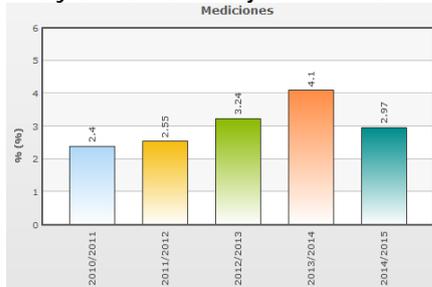
Para GIOI UMA este valor es suministrado por primera vez y se ha situado en 2,17. Estaremos pendientes de la evolución en los próximos años. No se disponen de datos para GIOI US

**IN38 y I02-P05 Nivel de satisfacción con las prácticas externas**

No existen datos aún para el GIOI.

**CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD**

**IN30 y I02-P04 Porcentaje de alumnos del centro que participan en programas de movilidad**

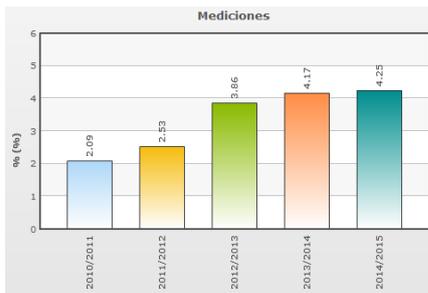


Para GIOI UMA en el curso 2014/15 no hay datos, siendo los presentados del Centro. Para GIOI US es del 2,02%.

**IN31 y I04-P04 Grado de satisfacción de los alumnos del centro que participan en programas de movilidad (enviados)**

No hay datos para el título.

**IN32 y I01-P04 Porcentaje de alumnos del centro que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro, sobre el total de alumnos que recibe la Universidad**



No hay datos para GIOI UMA, se mide sólo de forma global para la ETSII UMA. Siendo su evolución muy positiva, 4,25 este año superior a todos los cursos anteriores. La dirección promueve el aumento de esta cifra, apoyando el establecimiento de nuevos convenios. La Escuela cuenta con un Reglamento aprobado y publicado en la web, que se está ejecutando al respecto.  
Para GIOI US la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades es 11.42% superior al 4.73% del curso pasado. Son un total de 25 alumnos (1 alemán, 1 belga, 8 brasileños, 2 irlandeses y 13 Italianos)

**IN33 y P04-I03 Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (recibidos)**

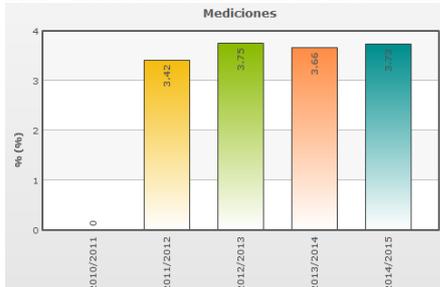
GIOI US	Grado 227_ERASMUS			
	N	Ns/Nc	Media	D.Típica
V.1 Grado de satisfacción con la formación recibida durante su estancia en la US.	5	0	7,60	1,67
V.2 Grado de satisfacción con la adecuación de su estancia para alcanzar el objetivo propuesto (cursar los estudios matriculados).	5	0	7,80	1,64
V.3 Grado de satisfacción con los recursos materiales disponibles (bibliotecas, puntos de acceso a internet, laboratorios etc).	5	0	9,20	1,30
V.4 Con la actuación docente del profesorado de la Universidad de Sevilla.	5	0	7,60	1,52
V.5 Grado de satisfacción con la atención recibida de parte del personal no académico del Centro en la Universidad de Sevilla donde se imparte la titulación.	5	0	7,60	1,82
V.6 Grado de satisfacción con la atención recibida de parte del personal del Área de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla.	5	0	6,60	3,65
V.7 En general con el programa de movilidad SICUE	5	0	7,60	1,34

En general en GIOI US, el grado de satisfacción de los alumnos recibidos de movilidad es positivo, siendo de media 7.60.

Respecto a GIOI UMA, se mide solo de forma global para la Escuela en la UMA y no se han dado datos.

## ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS (ESTUDIANTES, PERSONAL ACADÉMICO, PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS Y AGENTES EXTERNOS)

### IN61 - Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios



Este indicador ha evolucionado de 3.42 a 3,75 manteniéndose en una pequeña horquilla para los usuarios GIOI UMA, ligeramente inferior al resto de grados del centro y por encima de la media UMA.

### I01-P07 Grado de satisfacción del alumnado con el título

Este valor es de 5.94 para GIOI US (superior al 5.76 del curso pasado) y ligeramente superior a la media del Centro y la US (5,87 y 5,92 respectivamente)

GIOI (US)			
	N	Media	D.Típica
P1. Los procedimientos de orientación y acogida	75	5.09	2.04
P2. La coordinación de las asignaturas del Título de Grado	76	4.75	2.03
P3. La adecuación de los horarios y turnos	77	5.43	2.47
P4. La distribución entre créditos teóricos y prácticos	65	5.00	2.50
P5. La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	77	5.12	2.07
P6. La oferta de programas de movilidad	65	2.34	2.35
P7. La oferta de prácticas externas (contestar sólo si figuran en el plan de estudios).	36	3.03	2.52
P8. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título de Grado.	75	5.31	2.43
P9. La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios.	74	5.68	2.18
P10. El profesorado del Título de Grado.	77	5.58	2.07
P11. La gestión desarrollada por los responsables del Título de Grado.	69	4.80	2.15
P12. El equipamiento de las aulas.	77	6.29	2.25
P13. Las infraestructuras e instalaciones.	77	6.77	2.15
P14. Los resultados alcanzados en cuanto a consecución de objetivos y competencias previstas	74	5.42	1.93
P15. El sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas, sugerencias e incidencias.	64	4.09	2.17
P16. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título de Grado	75	5.33	2.48
P17. En general, con el Título de Grado	77	5.94	2.35

### P07-I02 Grado de satisfacción del profesorado con el título

GIOI (US)	N	Ns/Nc	Media	D.Típica
P1. La coordinación de las asignaturas del Título	14	0	6.14	3.01
P2. La adecuación de los horarios y turnos.	14	0	7.86	1.46
P3. La distribución entre créditos teóricos y prácticos.	14	0	7.50	2.07
P4. Tamaño de grupos para su adaptación a las tecnologías de enseñanza-aprendizaje.	14	0	5.64	3.71
P5. La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada.	11	3	7.64	2.06
P6. La oferta de programas de movilidad.	7	7	4.86	3.13
P7. La oferta de prácticas externas (contestar sólo si figuran en el plan de estudios).	5	9	3.80	1.30
P8. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título	9	5	5.56	3.09
P9. La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios.	10	4	8.00	2.49
P10. La gestión desarrollada por los responsables del Título.	12	2	6.42	2.31
P11. El trabajo realizado por la comisión de Garantía de Calidad del Título.	9	5	5.78	3.07
P12. El equipamiento de las aulas.	13	1	7.85	0.90
P13. Las infraestructuras e instalaciones.	12	2	7.75	0.97
P14. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas	13	1	5.92	2.50
P15. El sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias.	8	6	6.50	3.12
P16. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título.	11	3	6.00	3.03
P17. En general, con el Título	12	2	5.50	3.26

Este valor para GIOI US ha subido respecto al año pasado de 4.38 a 5.50, aunque es inferior a la media del Centro y de la US (6.67 y 6.99 respectivamente). Destacar el bajo número de respuestas obtenidas 12 frente al Universo 127.

#### P07-I03 Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

GIOI US	N	Ns/Nc	Media	D.Típica
P1. La gestión de los horarios.	6	2	7.50	1.05
P2. La gestión de aulas.	6	2	8.50	1.05
P3. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título.	4	4	8.25	0.50
P4. El profesorado que imparte docencia en el Título.	4	4	7.75	0.50
P5. El contacto con el alumnado del Título.	4	4	8.75	0.96
P6. El resto de compañeros del Personal de Administración y Servicios.	8	0	8.75	1.04
P7. Las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo.	8	0	8.38	0.92
P8. El equipamiento de las instalaciones en las que se realiza su trabajo.	8	0	8.25	1.04
P9. La gestión de los trámites administrativos del alumnado (matriculación, becas, etc.)	4	4	9.00	0.82
P10. La gestión desarrollada por los responsables del Título.	4	4	7.75	1.89
P11. El sistema existente para interponer y dar respuesta a las quejas, sugerencias e incidencias.	7	1	7.86	1.77
P12. El cumplimiento de las expectativas con respecto al trabajo desarrollado en el Título.	4	4	8.25	0.96
P13. En general, con el Título.	4	4	7.75	2.06

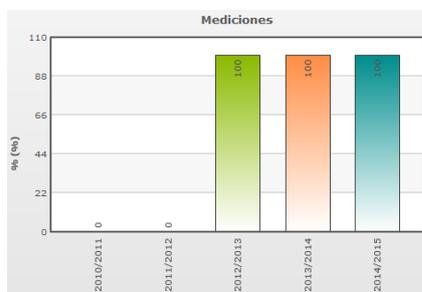
Este valor para GIOI US ha subido respecto al curso pasado de 6.75 a 7.75, siendo igual a la media de satisfacción con el Centro 7.75 y algo inferior con la de la US 7.54.

En el curso 2014/15 participaron 28 profesores (del total de 66 que impartían docencia en el curso 2014-15 en el Grado en Ingeniería de Organización Industrial) en el Cuestionario de Profesores del SGC, es decir, un 42.42%. En la siguiente tabla se recogen los resultados de este cuestionario:

Aspectos valorados por el profesorado	Media/Ítem PDI Grado en IOI (1-5)
Perfil de los estudiantes que ingresan	3.48
Plan de estudios	3.71
Coordinación horizontal de las materias	3.42
Coordinación vertical de las materias	3.32
Dedicación de los estudiantes	3.19
Ratio alumnos/profesor	3.57
Uso y aprovechamiento de tutorías por parte del alumnado	2.79
Cualificación profesores que imparten docencia en la titulación	4.13
Grado de satisfacción con las materias que imparte en la titulación	4.15

#### ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

##### IN63 - Porcentaje de acciones implantadas relacionadas con las quejas recibidas



Las quejas en la ETSII UMA, siguiendo el PC11, son tratadas en la Comisión de Calidad como un punto del orden del día fijo. Siempre son analizadas si han ocurrido durante el periodo de análisis, así como las acciones relacionadas implantadas.

**I08-P02 Quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia interpuestas a través del buzón electrónico**  
Este índice es 0 para GIOI US.

**I09-P02 Quejas e incidencias relacionadas con la evaluación de los aprendizajes interpuestas a través del buzón electrónico**

Este índice es 0 para GIOI US.

**DIFUSIÓN DEL TÍTULO**

**I01-P10 Acceso a la información del título disponible en la web**

Este indicador para GIOI US es de 47,50, similar al 48.38 del curso pasado.

**I02-P10 Quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web**

Este indicador es 0 para GIOI US. No hay datos para UMA.

**I03-P10 Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web**

Este indicador ha mejorado del 4.21 del año anterior a 5.31 de este curso, para GIOI US. No hay datos para UMA.

**I04-P10 Opinión del profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web**

Este indicador ha subido de 5.29 a 5.56 para GIOI US. No hay datos para UMA.

**I05-P10 Opinión del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web**

Este indicador ha subido de 6.71 a 8.25 para GIOI US. No hay datos para UMA.

**Fortalezas y logros**

- Presentación de forma gráfica de los indicadores para facilitar el estudio de los mismos tal y como se nos indicó en el Informe de seguimiento.
- Las tasas de rendimiento del GIOI (Créditos superados/Créditos matriculados) mejoran en ambas sedes, siendo en GIOI UMA del 65% y en GIOI US 68.47%. Hay que tener en cuenta que nos estamos acercando a la tasa de eficiencia del 70%.
- La Tasa de éxito del título (créditos superados frente a los presentados) en ambas sedes evoluciona positivamente. En GIOI UMA creció desde un 74.03% a un 79,07%, cercana a la tasa de éxito de GIOI US 84.85%.
- Se observa un incremento en la Demanda del Título a la vista de los distintos indicadores en ambas sedes, solicitudes, nota media de ingreso, nota de corte, grado de cobertura, etc.
- Respecto a la movilidad enviada se está realizando este curso y en cuanto a movilidad atraída en la es positiva para la ETSII UMA no habiendo datos del grado, y es positiva GIOI US.
- El Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios, evoluciona positivamente para los usuarios GIOI UMA de 3,77 a 3,98.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- Señalar que el Rendimiento del GIOI UMA 65 % es ligeramente inferior a los otros grados Atech aunque mayor que la media de la Rama de Enseñanzas Técnicas (54.62%). Del análisis del rendimiento por asignaturas, se observa diferencias importantes en algunas asignaturas entre ambas sedes, siendo además excesivamente bajo en ambas sedes en algunas asignaturas. Se plantea tratarlo con un punto específico en siguientes reuniones de coordinación.
- Existen diferencias en las tasas de rendimiento y de éxito de algunas asignaturas que superan una divergencia entre sedes superior a 25 puntos porcentuales. Serán objeto de vigilancia en los próximos autoinformes de seguimiento

## VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

### Análisis

Se procederá al tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de seguimiento de fecha 30 de Octubre de 2015.

#### 1. Diseño, Organización y desarrollo del programa formativo.

a) **Análisis, criterio por criterio, del cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.**

**Situación de la recomendación:** El despliegue de la titulación se ha completado totalmente, por lo que se da cumplimiento a lo establecido en la última memoria verificada.

b) **Profundizar más en el análisis de las mejoras llevadas a cabo, por ejemplo introduciendo indicadores de seguimiento de la acción de mejora que permitan evaluar el antes y el después de la mejora.**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto I del presente autoinforme

#### 2. Información relativa a la aplicación del Sistema de Garantía interna de Calidad y su contribución al título.

**Incluir una valoración del uso y aplicabilidad del gestor documental.**

**Situación de la propuesta:** Realizada en el punto II del presente autoinforme

#### 3. Profesorado.

a) **Incluir en el autoinforme indicadores de la UMA que muestren la actividad docente e investigadora del profesorado**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto III del presente autoinforme

b) **Incluir en el autoinforme un análisis del perfil del profesorado de prácticas**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto III del presente autoinforme

c) **Indicar el procedimiento para la sustitución de profesores en caso de baja o ausencia.**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto III del presente autoinforme

#### 4. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

a) **Incluir en el autoinforme un análisis de la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) para el correcto desarrollo de la docencia.**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto IV del presente autoinforme

b) **Incluir en el autoinforme las actividades realizadas para garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.**

**Situación de la recomendación:** Realizada en el punto IV del presente autoinforme

#### 5. Indicadores

**Recomendación de especial seguimiento: incluir los indicadores pertenecientes a cada uno de los procedimientos del SGC del título con el fin de poder identificar de forma más precisa las áreas de mejora del mismo.** El listado completo de los indicadores, así como los procedimientos asociados, se encuentra disponible en el Anexo 2 del Manual del Sistema de Calidad, cuyo enlace se encuentra disponible en el apartado II (información del Sistema de Calidad).

a) **Presentación de la tendencia de los indicadores de forma gráfica para facilitar el estudio de la evolución de los mismos.**

**Situación de la recomendación:** Realizada a lo largo de la presentación del presente autoinforme.

b) Prestar especial atención al indicador de la tasa de rendimiento, por tener un valor alejado del 70% recogido en la memoria de verificación

**Situación de la recomendación:** el dato de rendimiento va convergiendo al objetivo del 70%, estando ya en GIOI UMA en el 65% y en GIOI US en el 68.47%.

#### 6. Tratamiento de las recomendaciones

a) Articular procedimientos para que se tienda a una uniformidad completa de indicadores.

A través de las comisiones de garantía conjunta se ha planteado en varias ocasiones la recomendación propuesta por la comisión, ya que nosotros la encontramos fundamental en aras de establecer una uniformidad. Sin embargo nos encontramos con la dificultad de que cada Universidad cuenta con procesos diferentes y gestores documentales diferentes, con lo que se escapa a nuestro alcance la posibilidad sugerida.

b) Prestar atención al indicador tasa de rendimiento, ya que tiene un valor alejado del 70% que aparece en la memoria de verificación.

**Situación de la recomendación:** Recogido en el presente autoinforme en el apartado V. El dato de rendimiento va convergiendo al objetivo del 70%, estando ya en GIOI UMA en el 65% y en GIOI US en el 68.47%.

c) Se recomienda uniformidad en la medida de lo posible los indicadores entre las dos Universidades al tratarse de un título conjunto. Ver apartado a.

### VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

#### Análisis

#### MODIFICACIONES SOLICITADAS DE LA MEMORIA VERIFICADA DEL TÍTULO, APROBADAS EN CONSEJO DE GOBIERNO DE LA UMA

##### Modificación 1. Pasar nivel de acreditación de idiomas de B2 a B1"

"Para obtener el título de Grado será imprescindible acreditar, antes de finalizar los estudios, una competencia lingüística en idioma equivalente al B1 del Marco Común Europeo de Regencia para las lenguas.

**Motivación:** Establecer el mismo nivel de idiomas que otros grados similares, evitando así agravios comparativos.

##### Modificación 2

En el apartado "3.1.2.4.-Competencias específicas" modificar la redacción de competencias según la tabla siguiente.

**Motivación:** Acercar la formulación de la competencia a la de la Orden Ministerial en aquellos casos en los que la competencia es equivalente, con objeto de facilitar que sea considerada como tal a efectos del acceso al Máster en Ingeniería Industrial.



Código	Redacción actual	Nueva redacción
CETOB04	Conocer la termodinámica aplicada y transmisión de calor. Conocer sus principios básicos y su aplicación a la resolución de problemas de ingeniería.	Conocimientos de termodinámica aplicada y transmisión de calor. Principios básicos y su aplicación a la resolución de problemas de ingeniería.
CETOB08	Conocer y aplicar los fundamentos de los sistemas y máquinas fluidodinámicas.	Conocimientos de los principios básicos de la mecánica de fluidos y su aplicación a la resolución de problemas en el campo de la ingeniería. Cálculo de tuberías, canales y sistemas de fluidos.
CETOB05	Adquirir conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la micro estructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales. Adquirir conocimientos de los fundamentos de la teoría de máquinas.	Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales. Conocimiento de los principios de teoría de máquinas y mecanismos.
TEIO12	Capacidad para gestionar y dirigir proyectos en el ámbito de la Ingeniería de Organización.	Conocimientos y capacidades para organizar y gestionar proyectos. Conocer la estructura organizativa y las funciones de una oficina de proyectos
CETEIO02	Capacidad para diseñar, implementar y controlar la calidad en los sistemas industriales y de servicios. Conocimientos aplicados de control de calidad.	Conocimiento aplicado de sistemas y procesos de fabricación, metrología y control de calidad.
CETIO05	Capacidad para diseñar y aplicar métodos para la resolución de problemas complejos que puedan plantearse en la Ingeniería de Organización. Capacidad para el análisis, diseño, simulación y optimización de procesos y productos.	Capacidad para el análisis, diseño, simulación y optimización de procesos y productos.

### Modificación 3

En el apartado "5.1.2.-Explicación general de la planificación del plan de estudios" establecer que la materia "Prácticas en Empresa" debe ser de 9 ECTS en lugar de 4.5 ECTS.

**Motivación:** Aumentar el interés de las empresas en ofertar plazas de prácticas.

### Modificación 4

Dentro del módulo de prácticas en empresa, movilidad y optativas transversales, epígrafe b) Asignaturas optativas comunes al Centro, en el apartado "5.3.- Descripción detallada de los módulos" aumentar la oferta de optativas en ambas sedes según las tablas siguientes.

**Motivación:** Facilitar el acceso al Máster de Ingeniería Industrial (CIN/311/2009), y de este modo completar una formación de Posgrado, haciendo posible cursar parte de las asignaturas que permiten adquirir competencias necesarias (Orden CIN/351/2009) para el acceso al mismo.

#### **Modificación 5**

Dentro del módulo de prácticas en empresa, movilidad y optativas transversales, epígrafe b) Asignaturas optativas comunes al Centro, en el apartado "5.3.- Descripción detallada de los módulos". Modificar la denominación de la asignatura ofertada por la sede de Sevilla "Introducción a Matlab" por "Matemática Computacional".

**Motivación:** Evitar el uso de una marca comercial en la denominación de una asignatura.

#### **Modificación 6**

Consiste en corregir la tabla correspondiente a la UMA donde ahora mismo se indica el mismo número de créditos para los estudiantes que cursen los estudios a tiempo parcial y a tiempo completo. Se trata de un error que deberá corregirse a través de una modificación de la memoria de verificación, y donde el valor correcto para estudiantes a tiempo parcial es 30 ECTS para cualquier curso desde primero. Se comunicará al Consejo de Universidades.

#### **Modificación 7**

Corregir la tabla correspondiente a la UMA donde ahora mismo se indica el mismo nº de créditos para los estudiantes que cursen los estudios a tiempo parcial y a tiempo completo. Se trata de un error que deberá corregirse a través de una modificación de la memoria de verificación, y donde el valor correcto para estudiantes a tiempo parcial es 30 ECTS para cualquier curso desde primero.

### **OTRAS MODIFICACIONES TRATADAS EN LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD PENDIENTES DE APROBACION**

#### **Modificación 9**

Incluir la posibilidad de sustituir las asignaturas que definen cada Mención, que no afectan a las competencias específicas del título, por asignaturas con otros descriptores cursadas en movilidad pero necesariamente vinculadas a dicha titulación. Estas asignaturas aparecerían en el expediente del alumno como Asignatura Genérica de Mención Cursada en Movilidad I, II hasta V. El hecho de cursar al menos una Asignatura Genérica de Mención Cursada en Movilidad hace que el alumno pertenezca a la Mención Internacional. No obstante, para poder obtener cualquier otra Mención tendrá que cursar todas las asignaturas de la Mención en cuestión, aunque sean en movilidad.

**Motivación:** Facilitar la movilidad de los estudiantes, evitando las restricciones impuestas por tener que cursar en destino una asignatura con las mismas competencias que las ofertadas para conseguir una determinada Mención y que dependen del centro, no del título.

## **VIII. Plan de mejora del título.**

### **Análisis**

#### **Análisis de las acciones de mejora planificadas para el curso 2014-15**

**En consonancia con las planteadas en la Memoria 2014-15 del SGC de la ETSII UMA:**

##### **ACCIÓN DE MEJORA 1**

Ejecución de las acciones para mejora de la empleabilidad, a través de la oferta de prácticas externas curriculares en las titulaciones de Grado de Andalucía TECH, GIOI, GIERM y GIE. El responsable de ejecución es el Subdirector de Ordenación Académica. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. Esta acción afecta a las citadas titulaciones. El plazo previsto fue febrero de 2015.

##### **ACCIÓN DE MEJORA 2**

Ejecución de las acciones de adaptación del plan de autoprotección, designación de los miembros de los diferentes equipos del plan, formación de los mismos y realización del simulacro inicial. El responsable de ejecución es el Subdirector de Infraestructuras, que actuará en coordinación con el Servicio de Prevención Propio de la UMA. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones

Exteriores. Esta acción es transversal y afecta a todas las titulaciones. El plazo previsto fue octubre de 2016.

#### ACCIÓN DE MEJORA 3

Ejecución de acciones para ofertar asignaturas en otros idiomas, a fin de facilitar la elección de nuestros estudios por alumnos de otros países. El responsable de ejecución es el Subdirector de Estudios, que actuará en coordinación con los diferentes departamentos. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. El plazo previsto fue junio de 2015.

#### ACCIÓN DE MEJORA 4

Ejecución de acciones para dar a conocer las titulaciones de la Escuela, mediante visitas a Institutos de Educación Secundaria (IES) y mediante la gestión de visitas en nuestras instalaciones en el caso de los grados, y mediante la presencia en ferias de posgrado en el caso de los másteres. El responsable de ejecución es el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores que actuará en coordinación con el Servicio de Destino UMA. El responsable de seguimiento el Director. El plazo previsto fue octubre de 2016.

#### ACCIÓN DE MEJORA 5

Ejecución de las acciones para mejora de la movilidad de los estudiantes y practica de idiomas, mediante acuerdo con la universidad de Fulda (Alemania) y la empresa EDAG los alumnos de la titulación de Grado de Andalucía TECH, GIERM en la universidad de Málaga, realizaran estancias combinando docencia en la universidad y prácticas en la empresa. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. Esta acción afecta a la citada titulación. El plazo previsto fue febrero de 2015.

Nota aclaratoria 1: La última acción fue añadida posteriormente porque aparecía en los planes de mejora de ISOTools y desde el Servicio de Calidad solicitaron que se incluyese aquí.

Nota aclaratoria 2: En las acciones de mejora 2 y 4 establecidas en la memoria del curso 2013-14, había una errata y en lugar del año 2016 tendría que haber aparecido 2015.

#### Para ambas sedes

1º) Mejorar el nivel de participación de los alumnos en las encuestas. El responsable de ejecución es el Coordinador de Grado, y el de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. El plazo previsto para desarrollar esta acción es el curso académico 2015/16.

2) Trabajar hacia la unificación de los indicadores de las titulaciones conjuntas. El responsable de ejecución serán es el Coordinador de Grado, y el de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. El plazo previsto para el inicio de esta acción es el curso académico 2015/16.

3) Mejorar el seguimiento y coordinación de las titulaciones avanzando en lo referente a las programaciones docentes, competencias, solapamientos, lagunas o carga de trabajo. El responsable de ejecución es el Coordinador de Grado, y el de seguimiento el Subdirector de Ordenación Académica. El plazo previsto para seguir avanzando es durante el curso académico 2015/16.

4º) Seguir trabajando para mejorar los resultados de los rendimientos por asignaturas identificando los problemas para conocer las causas y proponer mejoras. El responsable de ejecución es el Coordinador de Grado, y el de seguimiento el Subdirector Jefe de Estudios. El plazo previsto para esta acción es el curso académico 2015/16.

En la siguiente dirección de la web de la Escuela se difunde la Memoria de Resultados del SGC curso 2014/15, donde se hace un análisis del cumplimiento del Plan de mejoras del curso 2014/15:

<http://www.etsii.uma.es/repository/fileDownloader?rfname=a3e5fff8-a929-40e7-a640-f64dc03caa7b.pdf>

Por otro lado, los planes de mejora se recogen en fichas donde se planifica su ejecución. Estas fichas se pueden consultar en Isotools:

<https://universidad.isotools.org/>

Usuario: usuario\_industriales

Clave: usuario\_industriales37891