



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA



MEMORIA ANUAL DE RESULTADOS DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE LA CALIDAD (SGIC)

Curso académico 2014-15



ÍNDICE

1. Presentación
2. Análisis de resultados del SGIC
3. Identificación de puntos fuertes
4. Análisis del cumplimiento de objetivos para el curso 2014-15
5. Definición de nuevos objetivos para el curso 2015-16
6. Análisis de las acciones de mejora para el curso 2014-15
7. Definición de nuevas acciones de mejora para el curso 2015-16
8. Fecha de aprobación por Junta de Escuela

1. Presentación

El Sistema de Garantía Interna de la Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial fue diseñado en su momento atendiendo al marco de la estructura propuesta por el entonces Vicerrectorado de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social. Actualmente se encuentra regido por el Servicio de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social, dependiente de Gerencia.

La documentación inicial del sistema fue enviada a la ANECA el 17/07/2009, mereciendo evaluación positiva, que fue otorgada el 23/11/2009. Tras ello se publicó el Manual de Calidad en la página Web de la Escuela para conocimiento general. Se puede acceder a él en las dos direcciones siguientes:

<http://www.uma.es/calidad/cms/menu/calidad/calidad-en-la-uma/>
<http://www.etsii.uma.es/repository/fileDownloader?rfname=e14f7279-babf-4979-aaca-79fa22978b46.pdf>

Se ha continuado con el despliegue del sistema por parte de la Comisión de Garantía de la Calidad (CGC), con el apoyo de la Dirección de la Escuela. Posteriormente a participar en el Programa AUDIT de la ANECA, la Escuela tuvo que cambiar el SGIC para adaptarse a los cambios naturales en el funcionamiento de la institución universitaria, ampliando el número de procesos, así como su codificación.

La disponibilidad de la herramienta informática ISOTools (www.isotools.org), para el SGIC de la Universidad de Málaga, permite una gestión adecuada y ágil, facilitando completar el despliegue del sistema de calidad en la Escuela.

Para cumplir los objetivos de calidad, el Sistema se apoya en la CGC, la cual se reúne al menos una vez al trimestre. En el curso 2014-15 lo hizo en cuatro ocasiones, conforme al reglamento de régimen interno. Las fechas fueron: 04/12/2014, 22/04/2015, 26/06/2015 y 25/09/2015. Las actas se encuentran publicadas en la web de la Escuela:

[http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad en la ETSII&idparentmenu=292&idsubmenu=295&idpage=193&idcomision=0&typetable=informacion_general](http://www.etsii.uma.es/contenidos/general.action?idsupersection=1&idselectedsection=24&selectedsection=Calidad%20en%20la%20ETSII&idparentmenu=292&idsubmenu=295&idpage=193&idcomision=0&typetable=informacion_general)

En estas reuniones se realiza un seguimiento de los objetivos y las acciones de mejora, el cual se resume en los apartados 4 y 5 de la presente memoria. La frecuencia de las



reuniones se estima adecuada conforme a los recursos disponibles y los resultados obtenidos. Para su funcionamiento, la Comisión cuenta con un Reglamento aprobado y disponible en la web de la Escuela en el apartado de Información General, Normativas y Acuerdos, el cual fue aprobado por Junta de Escuela el 10/12/2008:

<http://www.etsii.uma.es/repository/fileDownloader?rfname=5e712c13-990c-4a16-9226-51ac29a63561.pdf>.

La CGC de la Escuela es el órgano que participa en las tareas de planificación y seguimiento del SGIC, actuando además como uno de los vehículos de comunicación interna de la política, objetivos, planes, programas, responsabilidades y logros de este sistema. Está compuesta por los siguientes miembros:

- El Director del Centro, que actuará como Presidente.
- El Coordinador de la Calidad, que actuará como Secretario.
- Un representante de cada una de las titulaciones oficiales (grado, máster y programa de doctorado) que, como criterio no exigible por la normativa, se intenta que sea además el coordinador de dicha titulación, que actuará como Vocal. Esta es la situación en el momento actual. Dicho representante deberá ser profesor con vinculación permanente en la Universidad si representa a una titulación de grado y profesor doctor con vinculación permanente en la Universidad si representa a una titulación de máster.
- El Subdirector de Ordenación Académica.
- Un representante del alumnado, que actuará como Vocal.
- Un representante del Personal de Administración y Servicios, que actuará como Vocal.
- Un miembro del Servicio de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social, que actuará como vocal-asesor, con voz pero sin voto.

Los vocales de la Comisión que coordinan una titulación, actuarán particularizando sus acciones en relación con la coordinación horizontal en su título, y con respecto al resto de titulaciones del centro.

En cuanto a los títulos de ciclo en situación de extinción, los procesos se están realizando teniendo en consideración la normativa vigente para estos títulos. Por otro lado, los criterios de extinción de los nuevos títulos de Grado, Máster y Doctorado se recogen en el proceso general PC13, denominado “Extinción del título”, pero no son de aplicación a los actuales títulos en extinción.

2. Análisis de los resultados del SGIC

El número de indicadores del SGIC se simplificó siguiendo las recomendaciones de la ANECA, basadas en disponer de un número más reducido de indicadores que aportasen valor al Sistema, eliminando aquellos que no fuesen relevantes. Esta simplificación de indicadores se hizo en consenso entre el Servicio de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social de la Universidad de Málaga y los distintos Centros. Actualmente se cuenta con 35 indicadores, los cuales se encuentran definidos y disponibles en la herramienta informática ISOTools. Cabe destacar que el Servicio de Calidad comunicó el 15/01/2015 la modificación de la definición del Indicador IN04 sobre tasa de abandono, ajustándola a la definición que marca el protocolo de la Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación (CURSA), el cual rige el seguimiento y la



renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales. Así, anteriormente se definió el Indicador IN04 como marcaba el Real Decreto 1393/2007 como "Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior". Sin embargo, tal como expresa el Servicio de Calidad, "teniendo en cuenta que para el seguimiento y acreditación de títulos usamos las tasas CURSA, hemos modificado la definición del IN04 para ajustarla a dicha definición (se detalla más abajo en el análisis de este indicador).

En este apartado se va hacer especial referencia a las tasas de rendimiento, abandono, eficiencia y graduación. Seguidamente se hace un análisis de los mismos.

2.1. Análisis de las Tasas de Graduación, Abandono, Eficiencia, Rendimiento y Evaluación

Siguiendo las recomendaciones del Servicio de Calidad, en los Autoinformes y en la Memoria de Resultados del SGIC se analizan las tasas y se comparan con las medias de la rama correspondiente y de la Universidad en su conjunto, siempre que se disponga de estos datos. Se han de analizar las tendencias y comparar con los valores objetivos de la memoria de verificación, con los valores de otras titulaciones del mismo centro y de la misma titulación de otras universidades, aunque estos últimos valores no se encuentran disponibles por el momento. La información que aparece en la presente memoria se complementa con la que aparece recogida en la aplicación informática ISOTools, donde se puede observar la evolución histórica de los indicadores tanto por centro como por titulación.

IN03. Tasa de graduación

Definición

Porcentaje de alumnos que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios (D) o en año más (D+1), en relación con su cohorte de entrada. Se trata de una medida del aprovechamiento académico. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios (D) o en año más (D+1) en relación con su cohorte de entrada.

Análisis de situación

De todas las titulaciones de la Escuela, esta tasa solo está disponible para GITI, primera en implantarse correspondiente a los nuevos títulos de grado. La tasa es de 25,11%, primera de la serie histórica de que se dispone. Para los grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura es del 11,81%, mientras que la media de los grados de la UMA es del 40,34%. La tasa que aparece reflejada en la memoria de verificación del título es del 35%. Se observa que se está por encima de los grados de la misma rama, aunque por debajo de los grados de la UMA y de la memoria de verificación.

IN04. Tasa de abandono

Definición

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en el título T en la Universidad U en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho



título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de tal cohorte de entrada C que accedieron al mencionado título T el curso académico X. Este indicador aporta información anual sobre la proporción de estudiantes que abandonan el título con respecto a los estudiantes inicialmente matriculados. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

Número de estudiantes de nuevo ingreso en el título T en la Universidad U el curso X y que no están matriculados en este título en los cursos X+1 y X+2 (y que no han finalizado los estudios) / Número de estudiantes de nuevo ingreso en el título T en la Universidad U el curso X) * 100

Análisis de situación

La información de que se dispone es la siguiente:

GITI = 18,83% (repunta sobre el dato del curso anterior, que era de 16,3%)
GIOI = 25,93% (sube respecto al dato del curso anterior, que era de 18,37%)
GIE = 12,31% (baja en relación con el dato del curso anterior, que era de 15%)
GIERM = 25,37% (baja comparado con el dato del curso anterior, que era de 34,43%)
MIM = 11,11% (baja si se compara con el dato del curso anterior, que era de 33,33%)
MHA = 0% (igual que el curso académico anterior)

Aún no procede su cálculo para MII. En la Rama de Ingeniería y Arquitectura se tiene un valor de 29,29% para los grados, por lo que es positivo que los grados de la Escuela estén por debajo de esta cifra. En cuanto al promedio de grados de la UMA, éste es 17,59%. Sólo GIE está por debajo.

IN05. Tasa de eficiencia

Definición

Con este indicador se pretende ver cuánto le cuesta al alumno superar los créditos del plan de estudios. Es la relación porcentual entre el número total de créditos establecidos en el plan de estudios y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse a lo largo de sus estudios el conjunto de estudiantes titulados en un determinado curso académico. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

La dada en la definición. Se utiliza como referencia X, que es el curso anterior al que se realiza la medición de este indicador.

Análisis de situación

La información de que se dispone es la siguiente:

GITI = 94,44% (repunta sobre el dato del curso anterior, que era de 91,63%)
GIOI = 94,81% (sin dato del curso anterior, al no haber egresados)
GIE = 94,68% (sin dato del curso anterior, al no haber egresados)
GIERM = 96,3% (sin dato del curso anterior, al no haber egresados)
Aún no procede su cálculo para el MII. No se dispone de datos para el resto de títulos. Recordar que en las memorias de verificación los valores para la tasa de eficiencia estimadas eran: GITI (50%), GIOI (70%), GIERM (70%), GIE (70%), MII (80%) y MIM (90%).



IN08. Duración media de los estudios

Definición

Mide el tiempo que necesita el alumno para terminar una determinada titulación, con el fin de comprobar si el plan de estudios es viable. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

Se calcula utilizando el número de alumnos graduados en el curso X, el anterior al que se realiza la medición.

$$\sum_i(\text{Alumno}_i \text{ graduado en curso X} * \text{N}^\circ \text{ años en graduarse}_i) / \text{N}^\circ \text{ alumnos graduados curso X}$$

Análisis de situación

La información de que se dispone es la siguiente:

GITI = 4,72 (no hay dato del curso anterior, al no haber egresados)

GIOI = 4 (dato teórico)

GIE = 4 (dato teórico)

GIERM = 4 (dato teórico)

MIM = 2,5 (en el curso anterior fue de 2,17)

MHA = 1

Aún no procede su cálculo para MII.

IN27. Tasa de rendimiento

Definición

Mide la relación porcentual de créditos superados sobre los créditos matriculados. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

$$(A/B) * 100$$

Donde:

A: Número de créditos superados en el curso X

B: Número de créditos matriculados en el curso X

X: Curso anterior al que se realiza la medición del indicador

Análisis de situación

La información de que se dispone es la siguiente:

GITI = 58,84% (el curso anterior era de 54,61%, con evolución histórica creciente)

GIOI = 65% (el curso anterior era de 56,16%, con evolución histórica creciente)

GIE = 60,24% (el curso anterior era de 58,78%, con evolución histórica creciente)

GIERM = 60,13% (el curso anterior era de 57,1%, con evolución histórica creciente)

MII = 89,18% (no hay dato del curso anterior, al no impartirse aún)

MIM = 75% (el curso anterior era de 86,9%, con evolución histórica desigual)

MHA = 100% (el curso anterior era de 94,52%, con evolución histórica desigual)



Si comparamos los datos de los títulos de grado con la media para los grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para el curso en cuestión, con un valor de 56,13%, todos los títulos de la Escuela están por encima. El valor medio de la UMA es de 74,76%, estando en este caso por debajo en todos los casos.

IN28. Tasa de éxito

Definición

Mide la relación porcentual de créditos superados sobre los créditos presentados. Se calcula para cada titulación que oferte el centro.

Fórmula de cálculo

$$(A/B)*100$$

Donde:

A: Número de créditos superados en el curso X

B: Número de créditos presentados en el curso X

X: Curso anterior al que se realiza la medición del indicador

Análisis de situación

La información de que se dispone es la siguiente:

GITI = 73,76% (el curso anterior era de 70,7%, con evolución histórica creciente)

GIOI = 79,07% (el curso anterior era de 74,03%, con evolución histórica creciente)

GIE = 75,01% (el curso anterior era de 72,17%, con evolución histórica creciente)

GIERM = 75,82% (el curso anterior era de 74,08%, con evolución histórica creciente)

MII = 94,64% (no hay dato del curso anterior, al no impartirse aún)

MIM = 86,6% (el curso anterior era de 86,9%, con evolución histórica desigual)

MHA = 100% (el curso anterior era de 95,83%, con evolución histórica previa del 100%)

Si comparamos los datos de los títulos de grado con la media para los grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para el curso en cuestión, con un valor de 74,54%, todos los títulos de la Escuela están por encima salvo GITI. El valor medio de la UMA es de 85,82%, estando en este caso por debajo en todos los casos.

TASA DE EVALUACIÓN

Definición

Mide la relación porcentual entre el número de créditos presentados y el número de créditos matriculados. No hay un indicador específico del sistema de garantía interna de la calidad asociado a esta tasa.

Fórmula de cálculo

$$(A/B)*100$$

Donde:

A: Número de créditos presentados en el curso X

B: Número de créditos matriculados en el curso X

X: Curso anterior al que se realiza la medición de la tasa



Se tiene información para los títulos impartidos en la Escuela:

GITI = 80.21% (no hay dato del curso anterior)
GIOI = 83.04% (no hay dato del curso anterior)
GIE = 80.82% (no hay dato del curso anterior)
GIERM = 79.42% (no hay dato del curso anterior)
MII = 94,23% (no hay dato del curso anterior, al no impartirse aún)
MIM = 86,61% (el curso anterior era de 100%, con evolución histórica desigual)
MHA = 100% (el curso anterior era de 98,63%, con evolución histórica del 100% o cerca)

2.2. Análisis de otros indicadores

Respecto a la medición de otros indicadores, se recogen las siguientes observaciones:

IN02. Nivel de cumplimiento de los objetivos de calidad

El valor para este indicador es del 100%, dado que se cumplieron todos los objetivos. Su análisis pormenorizado se lleva a cabo en el punto 4 de la presente memoria.

IN16. Porcentaje de acciones de mejora realizadas

El valor para este indicador es del 100%. Las acciones de mejora planteadas y realizadas están en línea con los cuatro objetivos planteados para el curso académico (detallados en el punto 4 de este documento). De las correspondientes cuatro acciones de mejora todas ellas se llevaron a cabo. Se cumplieron pues todas.

IN19. Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación

Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación de la Escuela:

GITI = 3,23 (2,96 en el curso anterior)
GIOI = 3,04 (3 en el curso anterior)
GIE = 3,19 (3,25 en el curso anterior)
GIERM = 3,3 (3,13 en el curso anterior)
MII = 3,5 (sin dato del curso anterior por no impartirse aún)
MIM = 5 (sin dato del curso anterior)
MHA = sin dato (sin dato del curso anterior)

El promedio para la UMA es de 3,28 para los grados, por lo que el nivel de satisfacción está algo por debajo salvo en GIERM. En relación con los másteres, el promedio de la UMA está en 3,09, por lo que se supera en los dos títulos de la Escuela de los que se dispone de información. No se dispone de datos por rama.

La evolución histórica de este indicador es algo variable, al depender del número de alumnos que cumplimentan la encuesta de satisfacción, cifra que es muy baja en general.

IN20. Grado de cobertura de las plazas ofertadas

Se dispone de datos para los Grados y MOP para el curso en estudio, 2014-15. Para el caso de los grados la información se resume en la siguiente tabla:



<i>Titulación</i>	<i>Plazas ofertadas</i>	<i>Plazas ocupadas</i>	<i>Porcentaje</i>
GITI	230	230	100,00%
GIOI	65	66	101,54%
GIE	65	65	100,00%
GIERM	65	65	100,00%
<i>Total (UMA)</i>	<i>7.920</i>	<i>7.871</i>	<i>99,38%</i>

Se observa que en todos los casos se tiene el 100%, y en el caso de GIOI levemente superior a este valor. Se está en todas las titulaciones por encima del valor de la UMA. En la comparación con el curso 2013-14, en todos los casos se ha bajado levemente.

Para el caso de los MOP, la situación es algo diferente, en perspectiva negativa. Se recogen los datos en la tabla siguiente:

<i>Titulación</i>	<i>Plazas ofertadas</i>	<i>Plazas ocupadas</i>	<i>Porcentaje</i>
MII	50	36	72,00%
MIM	30	11	36,67%
MHA	16	4	25,00%
<i>Total (UMA)</i>	<i>2.513</i>	<i>2.014</i>	<i>80,14%</i>

Salvo en el MII, con un valor muy próximo, se está en el resto de másteres claramente por debajo del valor medio de la UMA. Respecto al curso anterior, no estaba implantado el MII aún. Baja el MIM, al pasar de 53,33% a 36,67%. El MHA baja considerablemente, al pasar de 62,5% a 25%.

IN23. Porcentaje de estudiantes del centro que participan en actividades de orientación

Este indicador tiene un valor de 33,13%. Dentro de las diversas actividades de orientación organizadas o apoyadas por la Escuela, en el curso 2014-15, con un total de 1.778 alumnos (II: 169, IOI: 50, IE: 8, IEAI: 9, MII: 36, MHA: 4, MIM: 27, GITI: 896, GIOI: 181, GIE: 198, GIERM: 200), han participado 589 alumnos, lo que representa un 33,13%, cubriendo las expectativas, aunque se hará un esfuerzo en mejorar, como así se recoge en los objetivos. En el curso anterior el valor estaba en el 23,5%, por lo que se ha mejorado.

IN24. Nivel de satisfacción de los estudiantes del centro con las actividades de orientación

Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son para cada titulación:

GITI = 3,16 (2,73 en el curso anterior)
 GIOI = 3,15 (2,95 en el curso anterior)
 GIE = 2,97 (3,05 en el curso anterior)
 GIERM = 2,76 (2,69 en el curso anterior)
 MII = 1,17 (sin dato del curso anterior por no impartirse aún)
 MIM = 4 (sin dato del curso anterior)
 MHA = sin dato (sin dato del curso anterior)



El promedio para la UMA es de 3,68 para los grados, por lo que el nivel de satisfacción está por debajo en todos los grados de la Escuela. En relación con los másteres, el promedio de la UMA está en 3,34, por lo que se supera en el MIM, pero en el MII está muy por debajo. No se dispone de datos por rama.

La evolución histórica de este indicador es creciente para el caso de los grados, salvo para GIE que desciende levemente. Para los másteres tiene altibajos y hay cursos sin información. Hay que tener en consideración que esta valoración depende del número de alumnos que cumplimentan la encuesta de satisfacción, cifra que es muy baja en general.

IN26. Grado de cumplimiento de la planificación

Los datos son extraídos de las encuestas de satisfacción al alumnado del Centro Andaluz de Prospectiva (CAP), como promedio de los ítems 5, 7 y 8. Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación:

GITI = 3,91 (3,86 en el curso anterior)
GIOI = 4,03 (3,87 en el curso anterior)
GIE = 3,86 (3,79 en el curso anterior)
GIERM = 3,77 (3,8 en el curso anterior)
MII = 3,61 (sin dato del curso anterior por no impartirse)
MIM = 4,48 (4,22 en el curso anterior)
MHA = sin dato (4,71 en el curso anterior)

El promedio para la UMA es de 4,05 para los grados, por lo que el nivel de satisfacción está algo por debajo en todos los grados de la Escuela. En relación con los másteres, en el MII es satisfactorio, teniendo en cuenta que es el primer curso en que se imparte, aunque mejorable. En el MIM sube en comparación con el curso anterior. El promedio de la UMA es 4,31, por lo que se supera este dato en el MIM. No se dispone de datos por rama.

Cabe decir que la evolución histórica de este indicador es más o menos constante para el caso de los grados. Para los másteres la tendencia es positiva, quitando el caso del MII donde aún sólo se dispone de datos de un curso académico. Se deberá prestar atención a su evolución, con vistas a su mejora.

IN29. Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación

Los datos son extraídos de las encuestas de satisfacción al alumnado del Centro Andaluz de Prospectiva (CAP), como promedio de los ítems 20 y 21. Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación:

GITI = 3,67 (3,59 en el curso anterior)
GIOI = 3,94 (3,7 en el curso anterior)
GIE = 3,66 (3,67 en el curso anterior)
GIERM = 3,57 (3,54 en el curso anterior)
MII = 3,42 (sin dato del curso anterior por no impartirse)
MIM = 4,30 (4 en el curso anterior)
MHA = sin dato (4,66 en el curso anterior)

El promedio para la UMA es de 3,83 para los grados, por lo que el nivel de satisfacción está algo por debajo en los grados de la Escuela excepto para GIOI. En cuanto a los



másteres, en el MII es satisfactorio, teniendo en cuenta que es el primer curso en que se imparte, aunque mejorable. En el MIM se tiene una subida, comparando con el curso anterior. El promedio de la UMA es 4,15, por lo que el MIM lo supera. No se dispone de datos por rama.

Cabe decir que la evolución histórica de este indicador es aproximadamente constante para el caso de los grados. Para los másteres, siendo prácticamente constante en los últimos cursos académicos para el MIM, ha repuntado durante el curso 2014-15. El MHA también presentaba tendencia ascendente en los cursos anteriores. Para el MII sólo se dispone de datos en el curso 2014-15. En todo caso, se deberá prestar atención a su evolución, con vistas a su mejora.

IN49. Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente

Este indicador se obtiene de la encuesta de opinión de los estudiantes del Centro Andaluz de Prospectiva (CAP), sobre la labor docente del profesorado reflejada en el valor del ítem 23.

Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación:

GITI = 3,78 (3,76 en el curso anterior)
GIOI = 3,96 (3,79 en el curso anterior)
GIE = 3,74 (3,71 en el curso anterior)
GIERM = 3,69 (3,65 en el curso anterior)
MII = 3,74 (sin dato del curso anterior por no impartirse)
MIM = 4,07 (3,91 en el curso anterior)
MHA = sin dato (4,55 en el curso anterior)

El promedio para la UMA es de 3,92 para los grados, por lo que el nivel de satisfacción está algo por debajo en todos los grados de la Escuela excepto para GIOI. En relación con los másteres, el MII obtiene un dato satisfactorio, teniendo en cuenta que es el primer curso en que se imparte. El dato para el MIM mejora. El promedio de la UMA es de 4,20, por lo que se supera en el caso del MIM. No se dispone de datos por rama.

Cabe decir que la evolución histórica de este indicador es constante para el caso de los grados, con ligera tendencia ascendente. Para los másteres con datos, se tiene una evolución con tendencia ascendente para MIM y más o menos constante para MHA en los cursos previos. Se deberá prestar atención a su progresión, con vistas a su mejora.

Las encuestas completas se encuentran disponibles en la herramienta informática ISOTools, así como en la sección de Calidad en la web de la Escuela.

IN30. Porcentaje de alumnos del centro que participan en programas de movilidad

Se cuantifica de forma global para la Escuela, y no ha dejado de crecer desde el curso 2009-10, entonces con 2,12% (72 alumnos de los 1.754) hasta el curso 2013-14 con el 4,1%. No obstante, en el curso 2014-15 ha bajado hasta el 2,97%. Aquí se incluyen alumnos de grado y de titulaciones a extinguir. Hay que tener en cuenta como atenuante el incremento de alumnos del centro. La media de la UMA está en 2,98%. Desde la Dirección se promueva cada año el aumento de esta cifra, por lo que habrá que hacer especial hincapié dada la cifra actual.



IN31. Grado de satisfacción de los alumnos del centro que participan en programas de movilidad (enviados)

Se mide solo de forma global para la Escuela, aunque no se han proporcionado datos de este indicador.

IN32. Porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro, sobre el total de alumnos que recibe la Universidad

Se mide solo de forma global para la Escuela. La evolución es creciente desde el inicio de la medición en 2010-11, pasando de 2,09 entonces a 4,17% en 2013/14. En el curso 2014-15 el dato es de 4,25%. La Escuela se sitúa en octavo lugar dentro de los dieciocho centros de la UMA. La Dirección promueve el aumento de esta cifra, apoyando el establecimiento de nuevos convenios. La Escuela cuenta con un Reglamento aprobado y publicado en la web, que se está ejecutando al respecto. La evolución se observa muy positivamente, siendo más del doble en cinco cursos.

IN33. Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (recibidos)

Se mide solo de forma global para la Escuela aunque no se han proporcionado datos de este indicador.

N34. Número de alumnos/as que asisten a las actividades de orientación profesional

Si bien en 2010-11 se inició con 338 alumnos de la Escuela participando en este tipo de actividades, bajando sustancialmente el curso siguiente, con 42 alumnos en 2011-12. Luego se pasó a 822 en 2012-13 y a 919 en 2013-14. No obstante, en el curso 2014-15 ha vuelto a bajar a 589 alumnos. En el curso 2012-13 se planteó como objetivo incrementar la cifra, lo cual tuvo un buen resultado. Habrá que plantearse de nuevo alguna acción de mejora para incrementar la cifra obtenida en el curso 2014-15.

IN35. Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a los servicios de orientación profesional

Los datos disponibles son únicamente para cada centro, siendo el de la Escuela igual a 4,08 (1 peor valor, 5 mejor valor). Se realizaron un total de 19 actividades relacionadas con la Escuela y recogidas en la memoria anual del PC10 (Gestión y Revisión de la Orientación e Inserción Profesional). Hay una leve bajada respecto al curso 2013-14, cuando se tuvo un 4,17.

IN36. Inserción en el tejido socioeconómico de los egresados

Este indicador se estima para cada titulación y se obtiene de los informes ARGOS que elabora la Junta de Andalucía. Los datos los proporciona el Servicio de Cooperación Empresarial y Promoción de Empleo y se recogen en el Contrato Programa firmado entre la Universidad de Málaga y la Consejería de Educación, Ciencia y Empresa (Indicador 1.3.1. de Formación). Los valores están lógicamente influidos por el desempleo debido a la crisis. El análisis de este indicador se hace en el epígrafe 4.



IN37. Oferta de prácticas externas

Es el número de plazas de prácticas externas ofertadas de carácter extracurricular, dividido por el número de alumnos que las solicitan. Estas prácticas se gestionan desde el Servicio de Cooperación Empresarial y Promoción de Empleo. Los datos son:

GITI = 0,218
GIOI = 2,175
GIE = 0,818
GIERM = 2,073
MII = 0,019
MIM = 0,017
MHA = 0

Escuela = 0.476

El dato de la Escuela incorpora también las titulaciones a extinguir:

II = 0.098
IOI = 0.221
IE = 2.146
IAEI = 2.163

A modo de información complementaria, cabe hacer mención de la oferta de prácticas externas curriculares en la Escuela. Para el curso en cuestión se llevó a cabo en las titulaciones de GIOI (15), GIE (12) y GIERM (5). Se ofertaron 10 en cada titulación pero se aceptaron todas las solicitudes que, salvo en GIOI con 16, se correspondió con el número de prácticas ofertadas y realizadas. En el caso de GITI no se ofertan. Así pues, este indicador para cada titulación es:

GITI = sin dato (no procede la oferta de prácticas curriculares)
GIOI = 0.9375
GIE = 1
GIERM = 1

IN38. Nivel de satisfacción con las prácticas externas

Los valores proporcionados se dan por titulación. No hay información para las prácticas realizadas en 2014-15 ni en 2013-14. En 2014-15 los valores medios para la UMA, en cuanto a los grados, es de 3,12 y en los másteres 3,16. Sólo hay datos parciales en algunos cursos académicos previos: los valores en 2012-13 varían entre 2,17 para GITI, 2,18 para GIOI, 2,56 para GIE y 3,36 para GIERM. En 2011-12 se tenía para GITI 2,18.

IN41. Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a la gestión de expedientes y tramitación de títulos

No hay información para este indicador, referido a egresados, para el curso 2014-15. Se indica el dato para 2013-14, aunque sólo se tienen egresados en GITI, MIM y MHA.

GITI = 5
MIM = 3,86
MHA = 2,5



IN44. Relación porcentual entre el número total de PDI funcionario sobre el total de PDI

Este indicador tiene un valor del 70% para el curso 2014-15. La evolución es decreciente de forma sostenida por la influencia de la actual ley de estabilidad presupuestaria: curso 2010-11 (77,31%), curso 2011-12 (73,054%), curso 2012-13 (72,88%) y curso 2013-14 (70,69%). Cabe señalar, sin embargo, que sólo la Facultad de Ciencias (81,32%), la E.T.S.I. de Telecomunicación (78,10%) y la E.T.S.I. Informática (73,33%) presentan porcentajes superiores.

IN54. Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación organizadas en la UMA

Si bien este indicador decreció entre los cursos 2010-11 y 2012-13, su valor para el curso 2014-15 (24,39%) constata la tendencia creciente en los últimos cursos académicos. La media de la UMA está en 22,34%.

IN55. Grado de satisfacción del PDI con la formación recibida

La evolución para el centro en los cuatro últimos cursos es casi constante, entre 8,47 en 2011-12 y 8,87 en 2014-15. La medición se realiza entre 1 (peor valor) y 10 (mejor valor). Se observa una tendencia de estancamiento, con resultados muy similares a los de las demás escuelas y facultades. El promedio de la UMA es de 8,82.

IN56. Porcentaje de personal de administración y servicios que participa en actividades de formación

La evolución para la Escuela es positiva, pasando en 2011-12 de 70,59% a 2014-15 con el 100%. El porcentaje es pues el óptimo. Para la UMA se tiene un promedio de 95,04% en el curso 2014-15.

IN57. Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con la formación recibida

La evolución para la Escuela desde 2010-11 es bastante constante, alcanzando en 2014-15 un valor de 8,37. Para el resto de centros de la UMA el valor es muy similar, siendo el promedio de 8,43.

IN58. Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales

Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación:

GITI = 3,67 (3,65 en el curso anterior)
GIOI = 3,42 (3,75 en el curso anterior)
GIE = 3,24 (3,73 en el curso anterior)
GIERM = 3,72 (3,71 en el curso anterior)
MII = 2,33 (sin dato del curso anterior por no impartirse aún)
MIM = 5 (sin dato en el curso anterior)
MHA = sin dato (sin dato en el curso anterior)



Se observa un leve incremento en GITI, un leve descenso en GIOI, un descenso en GIE y un pequeño incremento en GIERM. El dato del MII no es bueno.

Estos valores se obtienen conforme al PA12 sobre satisfacción de las necesidades y expectativas de los grupos de interés, para lo que todos los cursos se realizan estudios de satisfacción a los principales grupos de interés (alumnos, profesores y egresados). No hay una valoración media para la UMA. Cabe destacar que la evolución histórica de este indicador presenta altibajos. Hay que tener presente que esta valoración depende del número de personas que cumplimentan la encuesta de satisfacción, cifra que es muy baja en general, especialmente entre los alumnos.

IN59. Número de puestos de trabajo por estudiante

Este indicador se obtiene dividiendo el número de puestos de trabajo de los alumnos en el centro por el número de alumnos del centro. Por otro lado, hay que tener en consideración que estos recursos son compartidos con la Escuela Politécnica Superior. Dado que el indicador pretende medir la disponibilidad de recursos materiales, se acordó hacer figurar los mismos mencionando que son compartidos por ambos Centros.

En el curso 2014-15 hubo 1.778 alumnos matriculados. En el edificio que alberga la E.T.S.I. Industrial se dispone de 330 puestos útiles de ordenador. Del mismo modo, se dispone de 342 puestos de biblioteca. Sería un total de 672. El valor de este indicador es pues de 0,378.

En el curso anterior este indicador tomó un valor de 0,37, por lo que se ha mantenido prácticamente constante. Quitando el dato del curso 2010-11 (0,78), el resto de cursos ha tenido un valor muy parecido. En todo caso, la explicación de esta tendencia se debe al aumento de alumnos coincidente con un plan de control de gastos debido a la crisis.

IN61. Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios

Los resultados varían en el intervalo 1 (peor) a 5 (mejor) y son los siguientes para cada titulación:

GITI = 3,85 (3,74 en el curso anterior)
GIOI = 3,73 (3,66 en el curso anterior)
GIE = 3,8 (3,84 en el curso anterior)
GIERM = 3,8 (3,84 en el curso anterior)
MII = 3,55 (sin dato del curso anterior por no impartirse aún)
MIM = 4,71 (sin dato en el curso anterior)
MHA = sin dato (sin dato en el curso anterior)

Se observa un leve incremento en GITI y GIOI. Hay un leve descenso en GIE y GIERM. El dato de MII es bastante bueno.

No hay una valoración media para la UMA. Cabe destacar que la evolución histórica de este indicador presenta altibajos. En los másteres MHA y MIM hay algunos cursos sin datos. Hay que tener presente que esta valoración depende del número de personas que cumplimentan la encuesta de satisfacción, cifra que es muy baja en general, especialmente entre los alumnos.



IN63. Porcentaje de acciones implantadas relacionadas con las quejas y sugerencias recibidas

Las quejas y sugerencias son tratadas en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad de la Escuela como un punto fijo en el orden del día, estando el procedimiento relacionado PA11 desarrollado. Siempre son analizadas y remitidas a la persona responsable dentro del equipo de dirección. Se deja constancia igualmente de la respuesta a los alumnos, así como de las acciones implantadas cuando éstas son necesarias. Del total de 8 quejas y sugerencias recibidas en el curso académico en cuestión, se resolvieron todas.

Resultados de las encuestas de satisfacción

En relación a los resultados de las encuestas de satisfacción de *profesores*, la han respondido un total de 61 profesores, lo que supone un 58,1% para la Escuela. La participación media en la UMA es de 47,21%. Los resultados se miden entre 1 (peor valor) y 5 (mejor valor) y para el centro oscilan entre el 2,65 del proceso sobre evaluación, promoción y reconocimiento del profesorado (2,54 para la UMA) y el 3,76 sobre la respuesta de la UMA a las personas con necesidades especiales (3,67 de la UMA). No hay ningún otro ítem que se sitúe por debajo de 3. El más próximo es el correspondiente al proceso de selección del profesorado con 3,08 (2,98 para la media de la UMA). Luego se tiene el ítem sobre las actividades de la UMA para la preservación y/o defensa del medio ambiente que es de 3,14 (3,29 para la media de la UMA) y el ítem de seguridad vial del campus con 3,14 (3,07 para la UMA). Los valores más altos, además del antes expuesto, se encuentran en los medios de transporte para acceder a la universidad, con un 3,57 (3,58 para la UMA), la imagen de la UMA, con un 3,53 (3,51 en promedio para la UMA) y programas de voluntariado, con un 3,47 (3,61 para la UMA).

En el caso de los cuestionario del SGIC cumplimentados por los *alumnos* para GITI, la han respondido 108 alumnos de 896 alumnos matriculados (12,05%). Las puntuaciones más altas se obtienen en el proceso de admisión y selección, con 4,3 (3,66 para la UMA), el personal de conserjería, con 4,27 (3,83 para la UMA), el servicio de limpieza, con 4,21 (4,11 para la UMA), el servicio de cafetería, con 3,82 (3,85 para la UMA), el personal de biblioteca, con 3,8 (3,69 para la UMA) y el servicio de reprografía con 3,72 (3,36 para la UMA). Los peores resultados se alcanzan en lo referente a los programas de movilidad, con 1,4 (2,75 para la UMA), la coordinación entre los profesores de las distintas asignaturas de la titulación, con 2,38 (2,74 para la UMA), las actividades de acogida para primer curso, con 2,4 (2,88 para la UMA), las zonas verdes del campus, con 2,51 (2,83 para la UMA), la distribución de asignaturas en la titulación, con 2,54 (2,76 para la UMA) y el profesorado, con 2,78 (3,27 para la UMA).

En el caso de GIOI responden 38 alumnos de 181 alumnos matriculados (20,99%). Los mejores valores son el personal de conserjería, con 4,3 (3,83 para la UMA), el personal de biblioteca, con 3,97 (3,69 para la UMA), el servicio de limpieza, con 3,76 (4,11 para la UMA), el servicio de cafetería, con 3,71 (3,85 para la UMA) y el servicio de reprografía, con 3,61 (3,36 para la UMA). Los valores más bajos se obtienen en las zonas verdes del campus, con 2,4 (2,8 para la UMA), actividades de acogida de primer curso, con 2,6 (2,88 para la UMA), la información facilitada y/o disponible sobre la titulación, con 2,74 (3,17 para la UMA), los contenidos de las asignaturas de la titulación, con 2,8 (3 para la UMA) y el equipo de dirección, con 2,8 (3,05 para la UMA).



En GIE responden 36 alumnos de un total de 198 alumnos matriculados (18,18%). Los ítems mejor valorados son el personal de conserjería, con 4,28 (3,83 para la UMA), el personal de biblioteca, con 4,14 (3,69 para la UMA), los programas de movilidad, con 4 (2,75 para la UMA), el servicio de limpieza, con 3,97 (4,11 para la UMA) y el servicio de cafetería, con 3,93 (3,85 para la UMA). En cuando a las peores valoraciones, se tienen las actividades de acogida del primer día, con 2 (2,88 para la UMA), zonas verdes del campus, con 2,27 (2,83 para la UMA), distribución de las asignaturas en la titulación, con 2,52 (2,76 para la UMA), la coordinación entre el profesorado de las distintas asignaturas de la titulación, con 2,58 (2,74 para la UMA) y la seguridad vial del campus, con 2,68 (3,15 para la UMA).

En GIERM responden 39 alumnos de un total de 201 alumnos matriculados (19,40%). Las puntuaciones más elevadas son para la respuesta de la UMA a las personas con necesidades especiales, con 4,4 (3,23 para la UMA), el servicio de limpieza, con 4,27 (4,11 para la UMA), el personal de conserjería, con 4,1 (3,83 para la UMA), el personal de biblioteca, con 4,07 (3,69 para la UMA) y el personal de las aulas de informática, con 3,91 (3,61 para la UMA). Los datos más negativos son los programas de movilidad, con un 1 (2,75 para la UMA), las actividades de acogida del primer día, con 1,9 (2,88 para la UMA), la coordinación entre el profesorado de las distintas asignaturas de la titulación, con 2,35 (2,74 para la UMA), la distribución de asignaturas en la titulación, con 2,37 (2,76 para la UMA) y los contenidos de las asignaturas de la titulación, con 2,56 (3 para la UMA).

En el MII se tienen 3 respuestas sobre un total de 36 alumnos matriculados (8,33%). Las puntuaciones más altas se dan al servicio de conserjería, con un 4,67 (4,06 para la UMA), el servicio de cafetería, con un 4,67 (3,82 para la UMA), la atención recibida durante el proceso de matriculación, con 3,67 (3,45 para la UMA), el personal de las aulas de informática, con 3,67 (3,86 para la UMA) y la seguridad del campus, con 3,67 (3,46 para la UMA). Los datos más bajos se dan a las actividades de acogida del primer día, con un 1 (2,97 para la UMA), la distribución de asignaturas en la titulación, con un 1 (2,97 para la UMA), los contenidos de las asignaturas de la titulación, con un 1 (2,97 para la UMA), la coordinación del profesorado de las distintas asignaturas de la titulación, con un 1 (2,64 para la UMA) y el profesorado de la titulación, con 1,33 (3,40 para la UMA).

En el MIM responde 1 alumno del total de 27 alumnos matriculados (3,70%). Da puntuaciones de 4 y 5 a prácticamente todos los ítems, salvo para el servicio de reprografía, la imagen de la universidad y las actividades de acogida del primer día, donde da un 3.

En el MHA no responde ningún alumno del total de 4 alumnos matriculados, por lo que no se puede realizar ningún análisis.

A la hora de analizar estas encuestas ha de tenerse en consideración la baja tasa de respuestas, especialmente entre los alumnos. Esto comporta que no sean lo suficientemente representativas. De cara a realizar un análisis exhaustivo de la serie, se hace necesario conseguir un aumento de la participación en esta encuesta.

3. Identificación de puntos fuertes

Se destacan los siguientes puntos fuertes para las titulaciones impartidas en la Escuela en el curso académico 2014-15:



- Número de alumnos en crecimiento constante desde hace tres cursos académicos.
- Amplio abanico en la oferta académica en títulos de grado (4) y posgrado, tanto de máster (3) como de doctorado (2).
- Grupos de investigación activos con elevado porcentaje de profesores doctores e implicación en proyectos de investigación con resultados constatables de transferencia de conocimientos.
- La Escuela se encuentra ubicada en un edificio con unas modernas instalaciones, las cuales coadyuvan al proceso de enseñanza-aprendizaje y a los requerimientos del Espacio Europeo de Educación Superior.

4. Análisis del cumplimiento de objetivos para el curso 2014-15

Los objetivos planteados fueron los siguientes:

1. Mejora de la empleabilidad (febrero 2015).
2. Mejorar la protección contraincendios en la Escuela (octubre 2015).
3. Mejorar la participación de alumnos en programas de movilidad con destino la Escuela, ofertando asignaturas en inglés (junio 2015).
4. Mejorar la demanda de los alumnos de secundaria de las titulaciones de la Escuela (octubre 2015).

El cumplimiento del OBJETIVO 1 se verifica a través del indicador que mide la inserción en el tejido socioeconómico de los egresados (IN36). El último dato disponible es del 30-9-2014 y se corresponde con las titulaciones a extinguir, ya que de los nuevos grados aún no se dispone de esa información (GITI ha concluido la primera promoción en el curso 2013-14 y el resto -GIOI, GIE y GIERM- en el curso 2014-15). Se tiene:

- Ingeniería Industrial: 62,79% (62% en el curso anterior)
- Ingeniería en Organización Industrial: 71,43% (54,55% en el curso anterior)
- Ingeniería en Automática y Electrónica Industrial: 50% (50% en el curso anterior)
- Ingeniería en Electrónica: 100% (75% en el curso anterior)

Para los másteres se tiene: MHA (40%) y MIM (60%). No hay datos de cursos anteriores. El cumplimiento del OBJETIVO 2 queda constatado por la labor de planificación y desarrollo del denominado Plan de Autoprotección del Centro, el cual continúa durante el presente curso académico 2014-15.

El cumplimiento del OBJETIVO 3 se comprueba a través del indicador que mide el porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro sobre el total de alumnos que recibe la Universidad de Málaga (IN32). Para el presente curso se tiene un valor de 4,25%. Para el curso académico anterior 2013-14 su valor es de 4,17%. Esto significa que se ha mejorado.

El cumplimiento del OBJETIVO 4 se comprueba con el indicador que mide la demanda de cada titulación (IN22). Tiene tres variantes IN22_1, IN22_2 e IN22_3, en función de demanda en 1ª, 2ª o 3ª opción (o más). Este objetivo tiene sus matices, ya que para dos (GITI y GIOI) de las cuatro titulaciones se cumplió, mientras que para las otras dos (GIE y GIERM) no. Al ser GITI la de mayor número de alumnos, se puede dar por logrado.



Se concluye así que los cuatro objetivos fueron cumplidos.

5. Definición de nuevos objetivos para el curso 2015-16

Los nuevos objetivos y acciones de mejora para el curso 2015-16 son fruto del análisis de resultados de indicadores por la Comisión de Garantía Interna de la Calidad, el equipo de Dirección de la Escuela, el Coordinador de Calidad y otros órganos implicados. Estos objetivos son transversales y se plantean pues para todas las titulaciones de la Escuela.

OBJETIVO 1

Incrementar el número de alumnos de la Escuela que participan en actividades de orientación profesional.

OBJETIVO 2

Concluir el plan de autoprotección del edificio donde se ubica la Escuela.

OBJETIVO 3

Mejorar la tasa de empleabilidad de los alumnos egresados de la Escuela.

OBJETIVO 4

Elevar el número de alumnos matriculados en másteres oficiales de posgrado ofertados por la Escuela.

6. Análisis de las acciones de mejora para el curso 2014-15

ACCIÓN DE MEJORA 1

Ejecución de las acciones para mejora de la empleabilidad, a través de la oferta de prácticas externas curriculares en las titulaciones de Grado de Andalucía TECH, GIOI, GIERM y GIE. El responsable de ejecución es el Subdirector de Ordenación Académica. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. Esta acción afecta a las citadas titulaciones. El plazo previsto fue febrero de 2015.

ACCIÓN DE MEJORA 2

Ejecución de las acciones de adaptación del plan de autoprotección, designación de los miembros de los diferentes equipos del plan, formación de los mismos y realización del simulacro inicial. El responsable de ejecución es el Subdirector de Infraestructuras, que actuará en coordinación con el Servicio de Prevención Propio de la UMA. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. Esta acción es transversal y afecta a todas las titulaciones. El plazo previsto fue octubre de 2015.

ACCIÓN DE MEJORA 3

Ejecución de acciones para ofertar asignaturas en otros idiomas, a fin de facilitar la elección de nuestros estudios por alumnos de otros países. El responsable de ejecución es el Subdirector de Estudios, que actuará en coordinación con los diferentes departamentos. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. El plazo previsto fue junio de 2015.



ACCIÓN DE MEJORA 4

Ejecución de acciones para dar a conocer las titulaciones de la Escuela, mediante visitas a Institutos de Educación Secundaria (IES) y mediante la gestión de visitas en nuestras instalaciones en el caso de los grados, y mediante la presencia en ferias de posgrado en el caso de los másteres. El responsable de ejecución es el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores que actuará en coordinación con el Servicio de Destino UMA. El responsable de seguimiento el Director. El plazo previsto fue octubre de 2015.

ACCIÓN DE MEJORA 5

Ejecución de las acciones para mejora de la movilidad de los estudiantes y practica de idiomas, mediante acuerdo con la universidad de Fulda (Alemania) y la empresa EDAG los alumnos de la titulación de Grado de Andalucía TECH, GIEM en la universidad de Málaga, realizaran estancias combinando docencia en la universidad y prácticas en la empresa. El responsable de seguimiento el Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores. Esta acción afecta a la citada titulación. El plazo previsto fue febrero de 2015.

Nota aclaratoria 1: La última acción fue añadida con posterioridad, habida cuenta de que aparecía en los planes de mejora de ISOTools y desde el Servicio de Calidad se solicitó su inclusión aquí.

Nota aclaratoria 2: En las acciones de mejora 2 y 4 establecidas en la memoria del curso académico 2013-14, había una errata y en lugar del año 2016 tendría que haber aparecido 2015.

7. Definición de nuevas acciones de mejora para el curso 2015-16

Las acciones de mejoras se corresponden con los objetivos previamente establecidos en el epígrafe 5.

ACCIÓN DE MEJORA 1

Objetivo 1: Incrementar el número de alumnos de la Escuela que participan en actividades de orientación profesional

Acción de mejora: Desarrollo de acciones informativas entre los alumnos

Responsable: Subdirector de Calidad y Relaciones Exteriores

Plazo: Septiembre 2016

ACCIÓN DE MEJORA 2

Objetivo 2: Concluir el plan de autoprotección del edificio donde se ubica la Escuela.

Acción de mejora: Realización del simulacro final

Responsable: Subdirector de Infraestructuras

Plazo: Septiembre 2016

ACCIÓN DE MEJORA 3

Objetivo 3: Mejorar la tasa de empleabilidad de los alumnos egresados de la Escuela.

Acción de mejora: Desarrollo de actividades de orientación y mayor oferta de prácticas.

Responsable: Subdirector de Ordenación Académica

Plazo: Septiembre 2016

ACCIÓN DE MEJORA 4

Objetivo 4: Elevar el número de alumnos matriculados en másteres oficiales de posgrado ofertados por la Escuela.

Acción de mejora: Desarrollo de actividades de orientación y promoción entre alumnos

Responsable: Subdirector Jefe de Estudios

Plazo: Septiembre 2016

8. Fecha de aprobación por Junta de Escuela

La presente memoria fue aprobada por la Junta de Escuela en reunión ordinaria celebrada el 15 de marzo de 2016.