

 <p>UNIVERSIDAD DE MÁLAGA</p>	<p><b>INFORME DE RESULTADOS DEL SGC CURSO 2015/2016</b></p>	<p><i>Programa de Doctorado en Ingeniería de Telecomunicación</i></p>
--	---	---

## Índice

1. Datos del Programa de Doctorado
2. Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los colectivos implicados en el Programa de Doctorado
3. Procedimiento para valorar el progreso y análisis de los resultados del aprendizaje
4. Procedimiento para la gestión de las sugerencias y reclamaciones
5. Procedimiento para la difusión de la información
6. Procedimiento para el análisis de los programas de movilidad
7. Análisis de Indicadores



## 1. Datos del Programa de Doctorado

<b>Denominación del Programa de Doctorado</b>
Programa de Doctorado en Ingeniería de Telecomunicación
<b>Director del Programa de Doctorado</b>
Dr. Matías Toril Genovés
<b>Web del Programa de Doctorado</b>
<a href="http://www.uma.es/doctorado-telecomunicacion/">http://www.uma.es/doctorado-telecomunicacion/</a>
<b>Composición de la Comisión de Garantía de la Calidad (CGC) del Programa de Doctorado</b>
Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad: Prof. Dr. Lorenzo José Tardón García (profesor/investigador del Programa de Doctorado) Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad: Prof. Dr. Juan Manuel Romero Jerez (profesor/investigador del Programa de Doctorado) Vocal de la Comisión de Garantía de Calidad: Prof. Dr. Matías Toril Genovés (profesor/investigador del Programa de Doctorado) Doctorando de la Comisión de Garantía de Calidad: D. José Darío Sarmiento Merenguel.
<b>Reuniones, de la CGC, realizadas durante el curso 2015/2016</b>
<i>NOTA: como mínimo una vez al semestre</i> 6 de noviembre de 2015. Sesión ordinaria. 26 de abril de 2016. Sesión ordinaria.



## 2. Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los colectivos implicados en el Programa de Doctorado

### **Análisis y valoración del procedimiento. Describir y analizar el resultado de los cuestionarios de satisfacción: cuestionario de alumnos, cuestionario de profesores,...**

Para recoger información sobre la satisfacción de los colectivos implicados en el Programa de Doctorado se ha solicitado su participación en la realización de cuestionarios de satisfacción a través de LimeSurvey incorporada al conjunto de herramientas de la UMA.

Los cuestionarios disponibles de este periodo corresponden a:

- Personal investigador en formación (doctorandos (~56)) (13 cuestionarios respondidos).

Cuestión	Promedio
Promedio de [01. La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado]2	3,92
Promedio de [02. Sistemas de información, pagina web del programa de doctorado]2	3,54
Promedio de [03. Sistemas de acceso y admisión de los alumnos]2	3,77
Promedio de [04. Sistemas de asignación de directores y tutores]2	3,82
Promedio de [05. Organización del programa de doctorado]2	3,77
Promedio de [06. La normativa y guías para los doctorandos]2	3,83
Promedio de [07. La normativa y guías para la dirección y tutela de tesis]2	3,80
Promedio de [08. La accesibilidad y atención del tutor]2	3,92
Promedio de [09. La accesibilidad y atención de la dirección/coordinación]2	4,17
Promedio de [10. La accesibilidad y atención del director o directores]2	3,92
Promedio de [11. Funcionamiento de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Málaga]2	3,54
Promedio de [12. Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado]2	3,90
Promedio de [13. Funcionamiento de las comisiones de evaluación de los alumnos]	4,09
Promedio de [14. Funcionamiento del sistema de garantía de la calidad del programa]2	3,86
Promedio de [15. Herramientas de seguimiento de los doctorandos]2	3,54
Promedio de [16. Lugar de impartición de las clases, charlas y seminarios]	3,91
Promedio de [17. Lugar de trabajo y laboratorios]2	4,33
Promedio de [18. Actividades formativas organizadas para los alumnos]2	3,23
Promedio de [19. Sistemas de evaluación de los alumnos]2	3,85



Promedio de [20. Sistemas de becas y ayudas del programa de doctorado]2	3,42
Promedio de [21. Sistemas de movilidad de alumnado]2	3,45
Promedio de [22. Cumplimiento de los objetivos del programa]2	3,70
Promedio de [23. Evaluación Global]	3,54

- Profesores (solo) del programa (~14) (5 cuestionarios respondidos).

Cuestión	Promedio
Promedio de [01. El ajuste al plan previamente establecido en el desarrollo de su docencia]	4,40
Promedio de [02. La impartición de los contenidos programados] 2	4,40
Promedio de [03. Metodología empleada] 2	4,00
Promedio de [04. Usos de recursos multimedia]	4,60
Promedio de [05. La adecuación de sus horarios y turnos]	4,60
Promedio de [06. Material de apoyo suministrado]	4,50
Promedio de [07. La bibliografía recomendada resulta coherente y actualizada a los fines del curso]	4,75
Promedio de [08. Actividades formativas organizadas para los alumnos]	4,40
Promedio de [08. Actividades formativas organizadas para los alumnos] 2	4,40
Promedio de [09. Cumplimiento de los objetivos del curso]	4,60
Promedio de [10 La motivación del alumnado]	4,40
Promedio de [11 Lugar de celebración de las actividades comunes]	4,60
Promedio de [12.La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado]	4,60
Promedio de [13 La accesibilidad y atención de la dirección/coordinación del PD.]	4,80
Promedio de [14. Evaluación Global]	4,75

- Tutores (solo) del programa (~1) (1 cuestionario respondido).

Cuestión	Promedio
Promedio de [01. El ajuste al plan previamente establecido en el desarrollo de su docencia]	4,00
Promedio de [02. La impartición de los contenidos programados]	#DIV/0!
Promedio de [03. Metodología empleada]	4,00
Promedio de [04. Usos de recursos multimedia]	4,00
Promedio de [05. La adecuación de sus horarios y turnos]	4,00
Promedio de [06. Material de apoyo suministrado]	4,00
Promedio de [07. La bibliografía recomendada resulta coherente y actualizada a los fines del curso]	4,00



Promedio de [08. Actividades formativas organizadas para los alumnos]	4,00
Promedio de [09. Cumplimiento de los objetivos del curso]	4,00
Promedio de [10 La motivación del alumnado]	4,00
Promedio de [11 Lugar de celebración de las actividades comunes]	4,00
Promedio de [12.La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado]	4,00
Promedio de [13 La accesibilidad y atención de la dirección/coordiación del PD.]	4,00
Promedio de [14. Evaluación Global]	4,00
Promedio de [15. El lugar de impartición de las clases y las condiciones del aula]	#DIV/0!
Promedio de [16. La organización del curso/charla/seminario en general]	#DIV/0!
Promedio de [17. Sistema de becas y ayudas para los alumnos de doctorado]	#DIV/0!
Promedio de [18. Sistema de becas y ayudas para los profesores]	#DIV/0!
Promedio de [19. La accesibilidad y atención de la direcc./coord. del programa de doctorado]	4,00
Promedio de [20. La normativa y guías para la dirección y tutela de tesis]	4,00
Promedio de [21. La normativa y guías para los doctorandos]	4,00
Promedio de [22. Organización del programa de doctorado]	4,00
Promedio de [23. Funcionamiento de la comisión académica del programa]	4,00
Promedio de [24. Sistema de información, página web del programa]	4,00
Promedio de [25. Sistema de acceso y admisión de los doctorandos]	4,00
Promedio de [26. Sistema de asignación de directores y tutores]	4,00
Promedio de [27. Sistema de evaluación y seguimiento de los doctorandos]	4,00
Promedio de [28. Herramientas de apoyo a la formación doctoral y su seguimiento]	4,00
Promedio de [29. Funcionamiento de las comisiones de evaluación de los alumnos]	4,00
Promedio de [30. Sistema de movilidad de los alumnos]	#DIV/0!
Promedio de [31. Sistema de movilidad de los profesores]	#DIV/0!
Promedio de [32. Funcionamiento del sistema de garantía de calidad del programa]	4,00
Promedio de [33. Funcionamiento de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Málaga]	4,00
Promedio de [34. Actividades organizadas por la Escuela de Doctorado de la UMA]	#DIV/0!



- Directores y tutores de tesis (~29) (6 cuestionarios respondidos).

Las preguntas que responden los directores y tutores de tesis son las siguientes, con los resultados que se indican:

Cuestión	Promedio
Promedio de [01. El ajuste al plan previamente establecido en el desarrollo de su docencia]	4,00
Promedio de [02. La impartición de los contenidos programados]	4,67
Promedio de [03. Metodología empleada]	3,75
Promedio de [04. Usos de recursos multimedia]	3,67
Promedio de [05. La adecuación de sus horarios y turnos]	3,75
Promedio de [06. Material de apoyo suministrado]	3,50
Promedio de [07. La bibliografía recomendada resulta coherente y actualizada a los fines del curso]	4,67
Promedio de [08. Actividades formativas organizadas para los alumnos]	3,17
Promedio de [09. Cumplimiento de los objetivos del curso]	3,60
Promedio de [10 La motivación del alumnado]	3,80
Promedio de [11 Lugar de celebración de las actividades comunes]	4,00
Promedio de [12.La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado]	3,33
Promedio de [13 La accesibilidad y atención de la dirección/coordiación del PD.]	4,33
Promedio de [14. Evaluación Global]	3,60
Promedio de [15. El lugar de impartición de las clases y las condiciones del aula]	4,67
Promedio de [16. La organización del curso/charla/seminario en general]	4,00
Promedio de [17. Sistema de becas y ayudas para los alumnos de doctorado]	2,80
Promedio de [18. Sistema de becas y ayudas para los profesores]	3,20
Promedio de [19. La accesibilidad y atención de la direcc./coord. del programa de doctorado]	4,33
Promedio de [20. La normativa y guías para la dirección y tutela de tesis]	3,00
Promedio de [21. La normativa y guías para los doctorandos]	3,40
Promedio de [22. Organización del programa de doctorado]	3,17
Promedio de [23. Funcionamiento de la comisión académica del programa]	3,50
Promedio de [24. Sistema de información, página web del programa]	2,50



Promedio de [25. Sistema de acceso y admisión de los doctorandos]	3,17
Promedio de [26. Sistema de asignación de directores y tutores]	3,67
Promedio de [27. Sistema de evaluación y seguimiento de los doctorandos]	3,17
Promedio de [28. Herramientas de apoyo a la formación doctoral y su seguimiento]	2,60
Promedio de [29. Funcionamiento de las comisiones de evaluación de los alumnos]	3,33
Promedio de [30. Sistema de movilidad de los alumnos]	3,33
Promedio de [31. Sistema de movilidad de los profesores]	2,00
Promedio de [32. Funcionamiento del sistema de garantía de calidad del programa]	3,00
Promedio de [33. Funcionamiento de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Málaga]	2,67
Promedio de [34. Actividades organizadas por la Escuela de Doctorado de la UMA]	2,67

- Directores de tesis (~30) (1 cuestionario respondido).

Las preguntas que responden los directores de tesis son las siguientes, con los resultados que se indican:

Cuestión	Promedio
Promedio de [01. Cumplimiento de los objetivos del curso]	#DIV/0!
Promedio de [02 La motivación del alumnado]	1,00
Promedio de [03 Lugar de celebración de las actividades comunes]	#DIV/0!
Cuenta de [04.La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado]	1,00
Promedio de [05 La accesibilidad y atención de la dirección/coordiación del PD.]	5,00
Promedio de [06. Evaluación Global]	4,00
Promedio de [07. El lugar de impartición de las clases y las condiciones del aula]	5,00
Promedio de [08. La organización del curso/charla/seminario en general]	#DIV/0!
Promedio de [10. Sistema de becas y ayudas para los profesores]	#DIV/0!
Promedio de [09. Sistema de becas y ayudas para los alumnos de doctorado]	#DIV/0!
Promedio de [11. La accesibilidad y atención de la direcc./coord. del programa de doctorado]	5,00
Promedio de [12. La normativa y guías para la dirección y tutela de tesis]	4,00
Promedio de [13. La normativa y guías para los doctorandos]	#DIV/0!



Promedio de [14. Organización del programa de doctorado]	5,00
Promedio de [15. Funcionamiento de la comisión académica del programa]	#DIV/0!
Promedio de [16. Sistema de información, página web del programa]	2,00
Promedio de [17. Sistema de acceso y admisión de los doctorandos]	#DIV/0!
Promedio de [18. Sistema de asignación de directores y tutores]	#DIV/0!
Promedio de [19. Sistema de evaluación y seguimiento de los doctorandos]	4,00
Promedio de [20. Herramientas de apoyo a la formación doctoral y su seguimiento]	3,00
Promedio de [21. Funcionamiento de las comisiones de evaluación de los alumnos]	4,00
Promedio de [22. Sistema de movilidad de los alumnos]	#DIV/0!
Promedio de [23. Sistema de movilidad de los profesores]	#DIV/0!
Promedio de [24. Funcionamiento del sistema de garantía de calidad del programa]	#DIV/0!
Promedio de [25. Funcionamiento de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Málaga]	#DIV/0!

- Personal de Administración y Servicios (~20) (5 cuestionarios respondidos).

Cuestión	Promedio
1. La planificación del trabajo en mi unidad <input type="checkbox"/>	4,25
2. Los resultados obtenidos por mi unidad <input type="checkbox"/>	4,25
3. Los recursos disponibles en mi unidad para desarrollar mi trabajo <input type="checkbox"/>	3,5
4. Las instalaciones e infraestructuras para mi unidad	3,75
5. Desarrollo de trámites académicos de los estudiantes	2
6. Desarrollo de trámites académicos del profesorado	2
7. Los procesos de medición de la satisfacción del PAS	4,75

1. Análisis del procedimiento:

- La realización de encuestas por medio de Lime Survey se ha mostrado como un procedimiento efectivo para la realización de las mismas.
- El número de participantes en las encuestas no es elevado en ninguno de los colectivos. Se aprecia cierto hastío por la continua realización de encuestas relacionadas con todos los aspectos de la actividad universitaria.





c. Se ha implementado un procedimiento de realización de encuestas al PAS implicado en el Programa.

2. Análisis de los resultados:

a. Los resultados de las encuestas de los estudiantes son en general satisfactorios, especialmente en el colectivo de estudiantes.

b. En el colectivo de directores y tutores de tesis se observa baja calificación en relación con

- La Escuela de Doctorado
- Las ayudas de movilidad del programa

c. En el colectivo de directores (solo) se observa baja calificación en relación con

- La motivación del alumnado
- La información proporcionada desde la dirección del Programa de Doctorado del programa. Sin embargo, la atención prestada por la coordinación del programa es muy bien valorada. Así, no parece que esta baja calificación sea realmente relevante.

d. El PAS de secretaría de la ETSIT Telecomunicación expresa lo siguiente:

- “La colaboración con los responsables del Programa de Doctorado en Ingeniería de Telecomunicación es muy buena. La baja calificación del nivel de satisfacción por parte del PAS, muy especialmente en los apartados 1 y 2 en lo que tiene que ver con la planificación y los resultados, no es por responsabilidad nuestra, sino que se debe a que no podemos dar el servicio con la calidad que nos gustaría por no disponer de acceso a la aplicación informática que sabemos que existe. De igual forma, no encontramos una planificación centralizada clara de nuestro protagonismo en la gestión”

Es decir, se aprecia que la actividad de la Escuela de Doctorado no está bien integrada en otras unidades administrativas.

**Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relación de acciones de mejora a implantar para mejorar los resultados obtenidos en las encuestas.**

La actividad de la Escuela de Doctorado no está bien integrada en otras unidades administrativas (Acción de mejora:  
<https://colaboracion.cv.uma.es/mod/data/view.php?d=201&rid=9445&filter=1>).



### 3. Procedimiento para valorar el progreso y análisis de los resultados del aprendizaje

#### Análisis y valoración del procedimiento. Describir y analizar los resultados académicos

La Escuela de Doctorado extrae ahora de forma automatizada datos sobre los resultados de aprendizaje. A continuación se muestran los datos disponibles:

	CURSO 2015/2016
Tasa de éxito a los tres años	100%
Tasa de éxito a los cuatro años	SD
Tesis producidas	3
Porcentaje de tesis cum laude	3
Contribuciones científicas relevantes	Ver tabla de Contribuciones y otras actividades relevantes
Porcentaje de tesis con mención de "Doctor Internacional"	66,6%
Porcentaje de doctorandos a tiempo parcial en el programa	58,73%
Tasa de fracaso	4,5% (2/56)
Premios recibidos	SD
Nota media del seguimiento	0,96 (1: Eval Positiva. 0: Eval Negativa o No Presentado)
Tasa de éxito del seguimiento	96,43% (54/56. 1 Negativa. 1 No presentado)
Tasa de cambio de dedicación	SD
Tasa de cambios de tutor	SD



Tasa de cambios de director

SD

El número de estudiantes a tiempo parcial es elevado, esto es debido a la matriculación de estudiantes que trabajan fuera de la Universidad y que solicitan y obtienen, por dicho motivo, la condición de estudiante a tiempo parcial. El hecho de que este porcentaje sea elevado no implica un problema más allá de la menor intensidad de la dedicación de los estudiantes en el doctorado, puesto que por otra parte, consideramos que es positivo que personas que trabajan en empresas fuera de la Universidad opten por realizar estudios de doctorado.

Nota. Pueden obtener calificación Negativa tanto estudiantes presentados a la evaluación como los estudiantes que tengan la obligación de presentarse a una convocatoria de evaluación, y no lo hagan.

Nota: El número de estudiantes matriculados en un determinado momento puede no coincidir con el número de estudiantes que deben presentarse a evaluación, puesto que hay diferentes fechas posibles para realizar las evaluaciones.

En relación con las contribuciones y otras actividades relevantes, se han obtenido los siguientes datos:

<b><u>Tipo de actividad</u></b>	<b><u>Nº de actividades registradas (histórico)</u></b>
Asistencia a charla o seminario	189
Asistencia a congreso internacional	57
<i>Publicación de calidad</i>	88
Otras actividades	233
Asistencia congreso nacional	45
Publicación normal	39
Estancia de investigación en el extranjero	26
Estancia de investigación nacional	3

El número de resultados "Publicaciones de calidad" es muy elevado en este programa de doctorado (PDIT), siendo el segundo más alto en la Universidad de Málaga. La importancia de este dato hace que por sí mismo sea suficiente para calificar de excelente los resultados de actividad de los estudiantes del programa. También el número de estancias de investigación en el extranjero es significativamente alto.



Por otra parte, se observa que el número de evaluaciones positivas de seguimiento de los doctorandos es muy elevado, lo cual se corresponde con la baja tasa de fracaso del programa.

**Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relacione las acciones a implementar para mejorar el resultado de aprendizaje.**

#### 4. Procedimiento para la gestión de las sugerencias y reclamaciones

##### **Análisis y valoración del procedimiento.**

Para atender las sugerencias se sigue lo que establece el Reglamento de la Universidad de Málaga sobre el Procedimiento general de quejas, sugerencias y felicitaciones y se provee de enlaces para el envío electrónico de quejas y sugerencias y para el acceso a la información sobre el procedimiento.

Adicionalmente es posible recibir quejas, sugerencias y felicitaciones a través de los espacios habilitados para ello en las encuestas de satisfacción de los colectivos.

**Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relacione aquellas medidas a implantar para evitar quejas y sugerencias en el futuro**

#### 5. Procedimiento para el análisis de los programas de movilidad

##### **Análisis y valoración del procedimiento.**

La Escuela de Doctorado extrae ahora de forma automatizada datos sobre los resultados de aprendizaje. A continuación, se muestran los datos disponibles:



	CURSO 2015/2016
Porcentaje de estudiantes propios que participan en programas de movilidad internacional	3,17% (2/63)
Porcentaje de estudiantes propios que participan en programas de movilidad nacional	3,17% (2/63)
Porcentaje de estudiantes visitantes que participan en programas de movilidad internacional	SD
Porcentaje de estudiantes visitantes que participan en programas de movilidad nacional	SD

	CURSO 2015/2016
Grado de satisfacción de estudiantes propios con los programas de movilidad.	SD
Grado de satisfacción de estudiantes visitantes con los programas de movilidad	SD

**Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relacione las acciones a implementar para mejorar el resultado de aprendizaje.**



## 6. Procedimiento para la difusión de la información

### **Análisis y valoración del procedimiento.**

La información general a publicar o difundir relacionada con el Programa de Doctorado se ha hecho accesible a través de la página Web del Programa de Doctorado, incluyendo información sobre la Normativa del Programa de Doctorado, presentación de tesis, datos del Programa de Doctorado, coordinador y comisiones, contacto, ingreso, admisión, líneas de investigación, matriculación, profesorado, seguimiento y la evaluación de los doctorandos, sistema de Garantía de la Calidad, procedimientos, resultados y satisfacción de los colectivos implicados, de acuerdo con el reglamento.

Adicionalmente, los estudiantes, han sido informados a través de Campus Virtual y del correo electrónico de las actividades o hitos relacionados con el Programa de Doctorado y/o que pudieran ser de su interés para su formación o información, por ejemplo, los plazos, jornadas informativas, conferencias, etc.

### **Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relación de acciones de mejora a implementar para mejorar el resultado de movilidad**

## 7. Procedimiento para la medir y analizar la inserción laboral

### **Análisis y valoración del procedimiento.**

Se ha realizado una encuesta a personas (3) que han realizado los estudios de doctorado (egresados) en el programa de doctorado actual con el objetivo de conocer la satisfacción de los doctores respecto a sus estudios y a su situación laboral.

A continuación, se muestra el resultado de la misma (3 respuestas):

	CURSO 2015/2016
Promedio de [01. En general, los conocimientos adquiridos en el Programa de Doctorado se adecuan a lo que actualmente demanda el mercado de trabajo]2	3
Promedio de [02. Los conocimientos adquiridos le han servido para adquirir una formación permanente]2	3,66
Promedio de [03. Los contenidos teóricos y prácticos desarrollados en el Programa son útiles en el desempeño de su trabajo]2	3
Promedio de [04. En general, la calidad de la enseñanza que ha recibido en el Programa de Doctorado ha sido adecuada]2	3,66
Promedio de [05. Sus expectativas laborales al finalizar el Programa se vieron cumplidas]	2,66



En relación con la captura de datos a partir del Servicio Andaluz de Empleo, aún no hay datos de los alumnos que han leído la tesis bajo el RD99/2011.

**Objetivos para mejorar la satisfacción de nuestros grupos de interés. Relación de acciones de mejora a implementar para mejorar el resultado de movilidad**

- Incorporar datos de inserción laboral a partir del Servicio Andaluz de Empleo, cuando estén disponibles (<https://colaboracion.cv.uma.es/mod/data/view.php?d=201&rid=8303&filter=1>).

## 8. Análisis de Indicadores

### Análisis y valoración de los indicadores.

Se va a realizar un análisis detallado para cada uno de los diferentes grupos de indicadores recogidos.

- Indicadores para el análisis de la satisfacción de los colectivos implicados en el Programa de Doctorado. Cuestionarios de satisfacción.

Los cuestionarios de alumnos, y tutores/directores parecen adecuados y la implementación de las encuestas mediante Lime Survey ha resultado válida para obtener los resultados correspondientes al programa de Doctorado.

El cuestionario para el PAS se ha aprobado y se ha por primera vez una encuesta a este colectivo en relación con el programa de doctorado.

En general se observa agotamiento en todos los colectivos en lo que se refiere a la realización de encuestas para cualquier tipo de evaluación.

- Indicadores para valorar el progreso de la formación doctoral y análisis de los resultados académicos del Programa de Doctorado.

Aún no disponemos de información de algunos indicadores, pero los indicadores no disponibles son cada vez menos.



- Análisis del procedimiento para la gestión de las sugerencias y reclamaciones. A través del mecanismo centralizado de la UMA no se han recibido quejas sugerencias ni felicitaciones.
- Análisis del procedimiento para la difusión de la información. El contenido del sistema de difusión de la información a través de la web ha sido mejorado significativamente. No obstante, se ha recibido un comentario indicando que la cantidad de información se excesiva y que por ello es difícil encontrar la información que se busca.
- Indicadores y procedimiento para medir y analizar la inserción laboral. Se dispone solamente de datos parciales obtenidos de las encuestas. No disponemos aún datos de inserción laboral del Servicio Andaluz de Empleo.